



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 170-р/пк-ск від 11.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Виробниче підприємство "Ролікон"
пров. Приладний, 10, м. Київ, 03164

Відділ освіти Вінницької
райдержадміністрації
вул. Хмельницьке шосе, 7,
м. Вінниця, 21036

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Ролікон" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 17 січня 2014 року за № 8-20/104-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Вінницької райдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (3 найменування)" [оголошення № 224371, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 грудня 2013 року № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.01.2014 № 51-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.01.2013 № 20-29.2/03-126-дз, Замовник листом від 23.01.2014 № 359 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, ряд вимог, що передбачені документацією конкурсних торгів, є дискримінаційними і такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

1. За словами Скаржника, згідно з пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, зокрема: інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за предметом закупівлі та копії всіх аналогічних договорів, що наведені в інформаційній довідці.

При цьому, як зауважив Скаржник, до кожного договору потрібно надати підтверджуючі документи про його виконання, а саме – лист-відгук від підприємства, з яким укладено аналогічний договір.

Скаржник вважає, що зазначені вимоги суперечать положенням Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), є дискримінаційними і такими, що спрямовані на умисне обмеження конкуренції з наданням переваг певним суб'єктам господарювання.

На думку Скаржника, Замовник навмисно встановив вимогу про надання зазначених документів про виконання аналогічних договорів у кількості не менше двох, "яка обмежує конкуренцію та дискримінує тих учасників, які мають тільки один аналогічний договір".

Скаржник стверджує, що наявність хоча б одного укладеного договору на постачання вугілля і є підтвердженням досвіду виконання аналогічних договорів.

Також, Скаржник вважає вимогу про надання листа-відгуку про виконання договору дискримінаційною і такою, що обмежує конкуренцію.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що учасники, які уклали договори на постачання вугілля кам'яного тільки у 2014 році, не можуть надати листи-відгуки про їх виконання, оскільки договори ще не повністю виконанні, а знаходяться у лише процесі виконання.

На думку Замовника, Закон передбачає вибір надійних учасників закупівель – потенційних переможців конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник послався на висновок щодо проведення моніторингу Уповноваженим органом від 12.03.2013 № 3304-05/8652-07, в якому вказано, що згідно з абзацом другим частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. При цьому, відповідно до вищезазначеної статті учасник має надати не менше двох аналогічних договорів.

З огляду на викладене, Замовник вважає, що він може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, зазначаючи в документації конкурсних торгів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників такому критерію.

Як зазначив Замовник, зміст інформації, яку необхідно підтвердити, а також перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність зазначеному критерію, визначається Замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, з урахуванням положень частини третьої статті 5 Закону та дотриманням принципів, закріплених у статті 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасниками Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям, зокрема:

"1.3. Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

- 1.3.1. Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за предметом закупівлі:

№ з/п	Предмет закупівлі	Назва організації	Сума договору	Адреса, контактні телефони, П.І.Б осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір

- 1.3.2. Копії всіх аналогічних договорів, що наведені в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів.

- 1.3.3. До кожного договору потрібно надати підтверджуючі документи їх виконання (лист-відгук від підприємства, з яким укладено аналогічний договір)".

Встановивши у документації конкурсних торгів вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів документального підтвердження їх відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів (у кількості: не менше двох), Замовником не порушені вимоги Закону у цій частині.

При цьому, Скаржником не доведена та документально не підтверджена неможливість надання у складі пропозиції конкурсних торгів зазначених у підпункті 1.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів документів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. За словами Скаржника, пунктом 3 розділу 5 документації конкурсних торгів передбачено, що учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати, зокрема: "інформаційну довідку (складену в довільній формі), в якій

обов'язково зазначається інформація про наявність у власності або оренді вагів для зважування вугілля кам'яного перед поставкою до навчальних закладів Вінницького району Вінницької області (ваги мають знаходитись у Вінницькому районі Вінницької області), документ (копія акту перевірки вагів або іншого документу), який підтверджує, що дані ваги повірені, а також оригінал листа від власника на дозвіл користування цими вагами протягом всього періоду поставки вугілля кам'яного до навчальних закладів Вінницького району Вінницької області (якщо ваги орендовані)".

Однак, Скаржник вважає, що наявність вагів у Вінницькому районі Вінницької області не підтверджує можливість учасника Процедури закупівлі поставити вугілля у заклади освіти Вінницького району.

На думку Скаржника, встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів спрямоване лише на умисне обмеження кола учасників Процедури закупівлі та конкуренції, з наданням переваги одному (місцевому) суб'єкту господарювання, а також порушує положення Закону.

Замовник повідомив, що він здійснює закупівлю вугілля кам'яного для забезпечення потреб в опаленні двадцяти навчальних закладів Вінницького району Вінницької області.

При цьому, за словами Замовника, власних складських приміщень та вагів, які б забезпечували зважування вугілля перед постачанням або безпосередньо у навчальному закладі, ані він, ані навчальні заклади Вінницького району не мають.

Також, Замовник зауважив, що постачання вугілля в кожен навчальний заклад повинно здійснюватись не менше 10 разів на рік, а у великі школи – і до 20-ти разів.

Як зазначив Замовник, порядок приймання товарів передбачає собою перевірку відповідності фактичної наявності товару даним, що містяться в товаротранспортних, супровідних або розрахункових документах.

У зв'язку з цим, за словами Замовника, щоб забезпечити перевірку наявності товару необхідною є умова щодо наявності вагів саме у Вінницькому районі Вінницької області, адже кількість вугілля кожної партії поставки повинна бути перевіреною представником Замовника або навчального закладу Вінницького району.

Також, Замовник повідомив, що ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів відповідно до вимог Скаржника, наведених у пункті 2 Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен у складі пропозиції конкурсних торгів додатково надати, зокрема: "інформаційну довідку (складену в довільній формі), в якій обов'язково зазначається інформація про наявність у власності або оренді вагів для зважування вугілля кам'яного перед поставкою до навчальних закладів Вінницького району Вінницької області (ваги мають знаходитись в Вінницькому районі Вінницької області), документ (копія акту перевірки вагів або іншого документу), який підтверджує, що дані ваги повірені, а також оригінал листа від власника на дозвіл користування цими вагами протягом всього періоду поставки вугілля кам'яного до навчальних закладів Вінницького району Вінницької області (якщо ваги орендовані).

Згідно з документацією конкурсних торгів зі змінами (рішення комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.01.2014 № 216) Замовником було викладено зазначений пункт у наступній редакції: "учасник Процедури закупівлі повинен у складі пропозиції конкурсних торгів додатково надати: ... інформаційну довідку (складену в довільній формі), в якій обов'язково зазначається інформація про наявність у власності або оренді автовагів (вагів) в учасника для забезпечення можливості зважування вугілля кам'яного на території м. Вінниці або Вінницького району перед поставкою до навчальних закладів Вінницького району Вінницької області".

Скаржником не доведено, не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у документації конкурсних торгів зазначеної вимоги порушує його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, а також перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Ролікон" у задоволенні скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 17 січня 2014 року за № 8-20/104-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК