



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 245-р/пк-ск від 27.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"АРТЕК-СОЮЗ"
вул. Павленка, 2 А, м. Сімферополь,
АР Крим, 95006

Центральна міська лікарня
вул. 50 лет Победы, 7,
м. Красноперекопськ, АР Крим,
96004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "АРТЕК-СОЮЗ" (надалі – Скаржник, ПП "АРТЕК-СОЮЗ") від 28.01.2014 № 068 (zareestrovanu в Комітеті 31 січня 2014 року за № 8-20/232-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Центральною міською лікарнею (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги з харчування для лікувально-профілактичних закладів (послуга з харчування - 52560 одиниць; послуга з харчування ВОВ згідно Постанови КМУ № 680 від 26.04.07 р. - 1932 одиниць)" [оголошення № 000231, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 січня 2014 року № 2 (848)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) визнати протиправними дії Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів ФО-П Власенка В. В.;
- 3) скасувати всі рішення Замовника, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- 4) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.01.2014 № 121-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.01.2014 № 20-29.2/03-270-дз Замовник листом від 05.02.2014 № 01-3/200 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 22.01.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Кулінар 1";
- 2) ФО-П Власенко В. В.;
- 3) ПП "АРТЕК-СОЮЗ".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2014 № 9, наданого Замовником на розгляд Колегії, Замовником відхилено пропозиція конкурсних торгів Скаржника "згідно ст. 29.1 пп. 1 та пп.3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", п. 29.1 документації конкурсних торгів та п. 1.8 Додатку 2 документації конкурсних торгів".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 24.01.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Кулінар 1" та ФО-П Власенка В. В. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Власенка В. В.

1. ПП "АРТЕК-СОЮЗ" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2014 № 9 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником з наступних підстав:

1.1. Перша та друга підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"- на довідці № 05-134 від 20.01.14 р., виданої Сімферопольським міським центром зайнятості, відсутня печатка даної установи, що призводить до сумніву в достовірності цього документу;

- на довідці № 93/52407-15 від 21.01.14 р., виданої АБ "Укргазбанк", відсутня печатка даної установи, що призводить до сумніву в достовірності цього документу".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні з підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.6 пункту 3 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал дійсної довідки з Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття, про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, видану не більш, ніж

тринадцятирічної давнини відносно до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та про наявність найманих робітників.

Згідно з підпунктом 26.1.1 розділу II документації конкурсних торгів комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати, зокрема, оригінал довідки, не більш, ніж тринадцятирічної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, виданою кожною банківською установою, у якій відкрито особові рахунки згідно з довідкою податкової інспекції, про відсутність простроченої заборгованості за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- лист Сімферопольського міського центру зайнятості від 20.01.2014 № 05-134 щодо відсутності заборгованості із сплати страхових внесків на загальнообов'язкове соціальне страхування на випадок безробіття та про наявність найманих робітників;

- довідка АБ "Укргазбанк" від 21.01.2014 № 93/52407-15 про відсутність простроченої заборгованості за кредитами.

На зазначених документах відсутня печатка даних установ.

Документацією конкурсних торгів не передбачено, що зазначені документи повинні містити печатку установи, яка видала довідку.

Надавши у складі пропозиції конкурсних торгів зазначені вище документи, Скаржник виконав вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2014 № 9.

1.2. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка № 88-1-88-1-2/16-1 від 08.01.14 р., видана АТ "ОТП Банк", повідомляє про прострочену заборгованість станом на 16.12.2013, а не дату видачі довідки".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні з підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 26.1.1 пункту 26 розділу II документації конкурсних торгів комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати, зокрема, оригінал довідки, не більш, ніж тринадцятирічної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, виданою кожною банківською установою, у якій відкрито особові рахунки згідно з довідкою податкової інспекції, про відсутність простроченої заборгованості за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, лист АТ "ОТП Банк" від 08.01.2014 № 88-1-88-1-2/16-1 про те, що станом на 16.12.2013 прострочена заборгованість за кредитами відсутня.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги підпункту 26.1.1 розділу II документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: в порушення вимог пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів цінова політика з надання послуг з харчування для лікувально-профілактичних закладів для ВОВ не відповідає постанові Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680.

ПП "АРТЕК-СОЮЗ" щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів повідомило наступне:

- по-перше: Замовник не пояснює, яким чином послуга з харчування для ВОВ має відношення до положень постанови Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680;

- по-друге: у постанові Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680 зазначено про встановлення норми грошових витрат на харчування ветеранів війни у розмірі 35 гривень на день для однієї особи, а не про обов'язок лікувально-профілактичних закладів встановлювати та витрачати на одну хвору особу кожного дня по 35 гривень для забезпечення її харчуванням;

- по-третє: Скаржник взяв на себе зобов'язання забезпечити харчуванням Замовника у розрізі семи меню з харчування для лікувально-профілактичних закладів, які відносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680.

Зі слів Скаржника, якщо Замовник вважає, що хворих слід забезпечувати харчуванням за цими меню у розмірі 35 гривень за одиницю послуги з харчування, то Замовник має право додатково здійснити закупівлю таких послуг і забезпечити хворих додатковим харчуванням на суму, яка залишиться не витраченою під час проведення Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680 з 01.01.2008 норма грошових витрат на харчування ветеранів війни в палатах для ветеранів війни у лікувально-профілактичних установах становить 35 гривень на день на одного хворого.

Зі слів Замовника, Скаржником у пропозиції конкурсних торгів представлено норму витрат на харчування ветеранів війни у сумі 24,97 гривень в день на одну особу.

Замовник зазначив, що не міг в документації конкурсних торгів зменшити норму витрат на харчування ВОВ.

Крім того, як повідомляє Замовник, Скаржник підтвердив, що спроможний і погоджується надавати послуги з харчування згідно з технічними вимогами, викладеними у Додатку 2 до документації конкурсних торгів, а саме: цінова політика з надання послуг з харчування для лікувально-профілактичних закладів для ВОВ буде відповідати постанові Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680.

Але, як зазначає Замовник, Скаржник в цінових пропозиціях не виконав підтвердження.

Замовник вважає, що Скаржник не виконав вимоги пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів цінова політика по наданню послуг з харчування для лікувально-профілактичних закладів для ВОВ повинна відповідати постанові Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680.

Пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680 "Про збільшення норм грошових витрат на харчування та медикаменти в лікувально-профілактичних закладах ветеранів війни" передбачено прийняти пропозицію Міністерства охорони здоров'я про збільшення норм грошових витрат на обслуговування ветеранів війни в Українському державному медико-соціальному центрі ветеранів війни, госпіталях, відділеннях, палатах для ветеранів війни у лікувально-профілактичних закладах, установивши з 1 січня 2008 р. такі їх розміри у розрахунку на одного хворого на день, зокрема, на харчування – 35 гривень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Інформація щодо ціни та інших комерційних умов, які пропонуються учасником", відповідно до якої послуга з харчування для лікувально-профілактичних закладів для ВОВ згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 26.04.2007 № 680 за одиницю складає 24,97 грн з ПДВ.

Таким чином, Скаржником не порушено вимоги пункту 1.8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "ПП "АРТЕК-СОЮЗ" не представило інформацію технічної сторони надання послуг (стосовно орендованого приміщення для приготування їжі, яке не можливо перевірити та дати будь-яку якісну оцінку, у зв'язку з тим, що це приміщення знаходиться за 120 км від нашого закладу, та яким чином буде здійснена послуга при виникненні не передбачених обставин (ожеледиця, заноси та інші надзвичайні ситуації))".

Замовник з цього питання повідомив наступне:

- по-перше: у представлених документах є тільки один діючий договір оренди від 30.08.2013 № 15/2013 на нежитлове приміщення, яке може використовуватись для надання послуг, але, не зрозуміло, чи придатне орендоване приміщення для приготування їжі. Документи, представлені учасником (копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи, сертифікати на систему управління якістю), надані не під зазначений договір оренди, а зовсім на інші приміщення. Замовник не має можливості провести перевірку відповідності зазначеного приміщення;

- по-друге: яким чином буде надаватися послуга (доставка їжі, дотримання режиму дня і харчування хворих в лікувальному закладі) при виникненні форс-мажорних обставин (ожеледь, замети та інші стихійні лиха та надзвичайні ситуації).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 26.1.2 пункту 26 розділу II документації конкурсних торгів технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованої послуги технічним і якісним характеристикам, підготовлені відповідно до вимог п. 22 документації конкурсних торгів та додатку 2 до неї.

Пунктом 22 розділу II документації конкурсних торгів визначені документи, що підтверджуються відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам та умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 22.2 пункту 22 розділу II документації конкурсних торгів документальне підтвердження кваліфікації учасника для виконання договору, у випадку акцепту його пропозиції конкурсних торгів, повинно запевнити Замовника, зокрема, у тому, що є наявності устаткування для приготування їжі, транспорт для перевезення продуктів харчування, а також працівники відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи в харчовій промисловості.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати документи (копії договорів купівлі-продажу, оренди), що підтверджують наявність у учасника власних або орендованих приміщень для приготування їжі, дійсні на весь період надання послуги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, такі документи:

- копія договору купівлі-продажу нежитлової будівлі від 22.07.2010 № 7568;
- копія договору від 01.01.2013 б/н, відповідно до якого ФО-П Лобик Д. А. надає Скаржнику у тимчасове володіння та користування нежитлове приміщення;
- копія договору від 01.09.2011 № 1/09/11н, відповідно до якого Євпаторійська квартирно-експлуатаційна частина району передає Скаржнику в строкове безоплатне користування нерухоме військове майно – нежитлові приміщення (їдальня, приміщення складу, кімната прийому їжі);
- копія договору оренди від 30.08.2013 № 15/2013, відповідно до якого квартирно-експлуатаційний відділ м. Сімферополь передає Скаржнику нерухоме майно для

використання обладнання їдалень, буфетів, які не здійснюють продаж товарів підакцизної групи та під офіс.

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі копій висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи, сертифікатів на систему управління якістю на орендовані або власні приміщення для приготування їжі та підтверджуючих документів для надання послуг при виникненні форс-мажорних обставин (ожеледь, замети та інші надзвичайні ситуації).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2014 № 9.

2. ПП "АРТЕК-СОЮЗ" у Скарзі повідомило, що представниками Замовника, з невідомих причин, не було допущено Скаржника до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що зазначені дії Замовника свідчать про незаконне і непрозоре проведення Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що жоден із учасників Процедури закупівлі не підтвердив своє бажання прийти участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники. Відсутність учасника або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржником не надано документального підтвердження того, що Замовником не було допущено представника Скаржника до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП "АРТЕК-СОЮЗ" повідомило, що оскільки розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 22.01.2014, то відповідно до вимог статті 10 Закону Замовник повинен був до 25.01.2014 (якщо субота було робочим днем) чи до 27.01.2014 (якщо субота було не робочим днем) оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Проте, як зазначає Скаржник, на 10:00 годину 28.01.2013 протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів не був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням вимог статті 10 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог статті 10 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу 24.01.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 22.01.2014.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруківки з кабінету Замовника, відповідно до якої дата постановки в чергу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів – 24.01.2014, дата прийому – 28.01.2014.

Зазначена інформація підтверджується листом ДП "Зовнішторгвидав України" від 06.02.2014 № 206/773/06, надісланим на запит Колегії від 31.01.2014 № 20-29.3/03-272-дз.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини першої статті 10 Закону.

Скаржником не доведено, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "АРТЕК-СОЮЗ" у Скарзі повідомило, що 27.01.2014 отримало від Замовника лист від 24.01.2014 № 01-5/127 про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Проте, як зазначає Скаржник, у вказаному листі зазначено, що його пропозицію конкурсних торгів відхилено "згідно ст. 29.1 пп. 1 та пп.3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", п. 29.1 документації конкурсних торгів та п. 1.8 Додатку 2 документації конкурсних торгів".

Однак, як повідомляє Скаржник, Закон не містить норм із зазначеною у повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів нумерацією.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено на підставі ст.29 п. 1 п.п. 1 і п.п. 3 Закону, а також п. 29.1 документації конкурсних торгів та п. 1. 8 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

ПП "АРТЕК-СОЮЗ" надало на розгляд Колегії, зокрема, копію листа від 24.01.2014 № 01-5/127, в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена "згідно ст. 29.1 пп. 1 та пп.3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", п. 29.1 документації конкурсних торгів та п. 1.8 Додатку 2 документації конкурсних торгів".

Таким чином, зазначений лист не містить аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що є порушенням частини другої статті 29 Закону.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "АРТЕК-СОЮЗ" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2014 № 9.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Центральну міську лікарню скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Послуги з харчування для лікувально-профілактичних закладів (послуга з харчування - 52560 одиниць; послуга з харчування ВОВ згідно Постанови КМУ № 680 від 26.04.07 р. - 1932 одиниць)" [оголошення № 000231, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 січня 2014 року № 2 (848)], та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК