



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 59-р/пк-ск від 22.01.2014

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Публічного акціонерного
товариства "Сумбуд" Головна
випробувальна лабораторія в
будівництві"
вул. Петропавлівська, 86,
м. Суми, 40030

Державний вищий навчальний
заклад "Українська академія
банківської справи
Національного банку України"
вул. Петропавлівська, 57,
м. Суми, 40030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Публічного акціонерного товариства "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві" (надалі – Скаржник, ДП ПАТ "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві") від 16.12.2013 № 41

(zareestrovanu v Komiteti 19.12.2013 za № 8-20/3805-D3) (nadali – Skarga) shodo porushennya derzhavnym vyshim navchalnym zakladom "Ukrainska akademiya bankivskoy spravi Natsionalnogo banku Ukrainy" (nadali – Zamovnik, DVNZ "Ukrainska akademiya bankivskoy spravi Natsionalnogo banku Ukrainy") porядku provedennya proceduri zakupivli – "71.12.1. Poslugy inzhenerni (tehnichne obstezheniya stanu budively – 1 ob'ekt)" [ogoloshennya № 192315, opublikovane v informatsionomu byuleteni "Visnik derzhavnykh zakupively" vid 04.11.2013 № 87/1 (830/1)] (nadali – Procedura zakupivli),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Гервін".

Рішенням Колегії від 19.12.2013 № 2018-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.12.2013 № 20-29.3/03-5045-дз Замовник листами від 26.12.2013 № 76-005/3578 та № 76-005/3579 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.12.2013 № 41, який оприлюднений Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- дочірнє підприємство "Науково-технічний центр" товариства з обмеженою відповідальністю "Облагропромбуд" (надали – ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд") з ціною пропозиції 203 280,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 164 995,20 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гервін" (надали – ТОВ "Гервін", Переможець) з ціною пропозиції 196 500,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпроектстрой" (надали – ТОВ "Укрпроектстрой") з ціною пропозиції 38 673,40 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.12.2013 № 105 та протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2013 № 23, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Укрпроектстрой" відхилені Замовником на підставі пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надали – Закон) як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.12.2013 № 31 до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" та ТОВ "Гервін".

Відповідно до пункту 9 зазначеного протоколу оцінки за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Гервін".

Згідно з протоколами відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2013 № 23 та оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.12.2013 № 31 пропозиція конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві" була відхилена ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного

банку України" як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – учасником в пропозиції конкурсних торгів надано копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який містить інформацію, зокрема, щодо відсутності рішення про визнання учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури, а не оригінал, як передбачено підпунктом 5 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.10.2013 № 97 (надалі – Документація) та підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно з переліком визначені пунктом 6 розділу III Документації).

Згідно з підпунктом 5 пункту 6 розділу III Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів подає документальне підтвердження відсутності підстав визначених статтею 17 Закону для відмови учаснику в участі процедури закупівлі та відхилення його пропозицій конкурсних торгів, зокрема, оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який містить інформацію, зокрема, щодо відсутності рішення про визнання учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 22.01.2014, представник Скаржника повідомив, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві" надало засвідчену учасником Процедури закупівлі копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а не оригінал, як вимагалось у документації конкурсних торгів.

Представник Скаржника погодився, що пропозиція конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1. За словами Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд", оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі не надав ні документів про наявність відповідної лабораторії, ні договору з субпідрядником у якого є акредитована лабораторія. Скаржник вважає, що Замовник дискримінаційно підійшов до відхилення наданих пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд", яка на його думку, не відповідає необхідним кваліфікаційним вимогам, визначеним у Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" у складі пропозиції конкурсних торгів надало свідоцтва калібрування обладнання і свідоцтва про підвищення кваліфікації спеціалістів.

ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України" зазначив, що учасник додатково повідомив Замовника, що згідно з ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 "Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій" свідоцтва про навчання та наявність каліброваного обладнання дозволяють виконувати роботи, викладені у технічному завданні на рівні з акредитованими лабораторіями. За словами Замовника, на засіданні комітету з конкурсних торгів, з мережі Інтернет зроблено роздруківку "Переліку спеціалізованих організацій, рекомендованих для

виконання робіт з обстеження та паспортизації існуючих будівель, споруд та інженерних мереж", в якому зазначено ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд".

За словами Замовника, ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" є лабораторією, яка має можливість виконати замовлення.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.2 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати ксерокопії документів, що підтверджують наявність в учасника (або субпідрядника) спеціалізованої акредитованої лабораторії для виконання замовлення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії документів, що підтверджують наявність в учасника (або субпідрядника) спеціалізованої акредитованої лабораторії для виконання замовлення, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр"

ТОВ "Облагропромбуд", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

2. У Скарзі ДП ПАТ "Сумбуд" Головна випробувальна лабораторія в будівництві" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гервін".

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, в тому числі ТОВ "Гервін" та встановлено наступне.

2.1. Згідно з підпунктом 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку в довільній формі про наявність в учасника матеріально-технічної бази для виконання замовлення (наявність основних засобів підтверджується випискою з бухгалтерського обліку основних засобів) за наявності підписів керівника та головного бухгалтера.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гервін", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про обладнання та матеріально-технічну базу" б/д б/н, яка не містить підпису головного бухгалтера, що не відповідає вимогам підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації.

На виконання зазначеної вимоги Документації ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало документ "Довідка про обладнання та матеріально-технічну базу" б/д б/н без підпису головного бухгалтера, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку

з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням усіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" та ТОВ "Гервін", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Науково-технічний центр" ТОВ "Облагропромбуд" та ТОВ "Гервін", які також не відповідали вимогам Документації та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України" відмінити процедуру закупівлі – "71.12.1. Послуги інженерні (технічне обстеження стану будівель – 1 об'єкт)" [оголошення № 192315, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.11.2013 № 87/1 (830/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК