



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 241-р/пк-ск

від 26.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ШЕРИФ-КОМПЛЕКС"
вул. Поліська, 22, кв. 126, м. Київ,
02093

Видавничий дім "Академперіодика"
НАН України
вул. Терещенківська, 4, м. Київ,
01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" (надалі – Скаржник, ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС") від 29.01.2014 № 01-29 (zareestrovanu в Комітеті 30 січня 2014 року за № 8-20/229-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Видавничим домом "Академперіодика" НАН України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Послуги, пов'язані з безпекою, інші (послуги, пов'язані з безпекою - (послуги з охорони приміщень Видавничого дому "Академперіодика" НАН України за адресою: м. Київ, вул. Булаховського, 2Д))"

[оголошення № 222660, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 грудня 2013 року № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.01.2014 № 118-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.01.2014 № 20-29.3/03-264-дз Замовник листом від 03.02.2014 № 30 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" у Скарзі повідомило, що пунктами 5 та 6.4 Додатку 1 до документації конкурсних торгів передбачено, що учасник для підтвердження наявності впровадженої системи менеджменту якості повинен надати:

"1. Відповідним чином завірени копію Сертифікату на відповідність системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 виданого уповноваженим органом з сертифікації, акредитованим в Українській державній системі сертифікації (УкрСЕПРО) або міжнародною аудиторською організацією (органом сертифікації) за послугами, що є предметом закупівлі.

2. Відповідним чином завірени копію Атестату акредитації уповноваженого органу з сертифікації або міжнародної аудиторської організації (органу сертифікації), які видали Сертифікат, з додатками.

3. Копії підтверджуючих документів, що дають право проводити уповноваженому органу з сертифікації або міжнародній аудиторській організації (органу сертифікації), які видали Сертифікат, роботи по вказаному в Сертифікаті виду діяльності.

6.4. Погодження учасника у довільній формі на проведення за вимогою Замовника під час оцінки пропозицій конкурсних торгів аудиту щодо наявності діючої на підприємстві системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008, незалежними органами сертифікації за власний рахунок (при наданні учасником документів щодо наявності вказаної сертифікації)".

Зі слів Скаржника, у роз'ясненні Замовника, опублікованому на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначено, що "документи, зазначені у пункті 5, 6.4 Додатку № 1, надаються учасниками для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника щодо надання послуг та їх відсутність не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника".

Таким чином, як зазначає Скаржник, Замовником під час надання роз'яснення було змінено умови щодо надання чи ненадання документів в складі пропозиції конкурсних торгів, які будуть впливати на відповідність чи невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовником порушено норми частини другої статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки ним не внесено зміни до документації конкурсних торгів. Вимоги щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів документів, які передбачені пунктами 5, 6.4 Додатку 1 до документації конкурсних торгів, є дискримінаційними, оскільки Закон України "Про охоронну діяльність"

визначає організаційно-правові принципи здійснення господарської діяльності у сфері надання послуг з охорони власності громадян.

Зі слів Скаржника, відповідно до абзацу третього частини першої статті 1 даного Закону суб'єкт охоронної діяльності – суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.

Скаржник зауважив, що вимог стосовно отримання додаткових сертифікатів для можливості надання послуг з охорони власності та громадян не передбачено жодним нормативно-правовим актом.

Таким чином, як повідомляє Скаржник, Замовник не має права вимагати документи, які не є обов'язковими під час здійснення діяльності охоронним підприємством.

Зі слів Скаржника, встановлюючи вимоги щодо надання копії сертифікату на відповідність системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 та інших документів по системі менеджменту якості, Замовник лобіює інтереси учасника, який має відповідні документи.

Скаржник зауважив, що він звернувся за роз'ясненням до МВС України: чи необхідно мати на підприємстві сертифікат відповідності системи менеджменту ISO 9001:2008, на що отримав відповідь про відсутність законодавчих підстав для отримання даного сертифікату.

Замовник з цього питання повідомив, що у листі-роз'ясненні від 14.01.2014 було повідомлено про те, що документи, які зазначені у пункті 5, 6.4 Додатку 1 до документації конкурсних торгів, надаються учасниками для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника щодо надання послуг та їх відсутність не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Таким чином, як зазначає Замовник, зазначені документи сприяють лише більш ретельному та всебічному вивченню ділових якостей учасника і не можуть бути розцінені, як дискримінаційні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Пунктом 5 розділу I Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначені документи, які повинен надати учасник для підтвердження наявності впровадження системи менеджменту якості, а саме:

"1. Відповідним чином завірену копію Сертифікату на відповідність системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008, виданого уповноваженим органом з сертифікації, акредитованим в Українській державній системі сертифікації (УкрСЕПРО) або міжнародною аудиторською організацією (органом сертифікації) за послугами, що є предметом закупівлі.

2. Відповідним чином завірену копію Атестату акредитації уповноваженого органу з сертифікації або міжнародної аудиторської організації (органу сертифікації), які видали Сертифікат, з додатками.

3. Копії підтверджуючих документів, що дають право проводити уповноваженому органу з сертифікації або міжнародній аудиторській організації (органу сертифікації), які видали Сертифікат, роботи по вказаному в Сертифікаті виду діяльності".

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 4 розділу II Додатку 1 до документації конкурсних торгів "погодження учасника у довільній формі на проведення за вимогою Замовника під час оцінки пропозицій конкурсних торгів аудиту щодо наявності діючої на підприємстві системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008, незалежними органами сертифікації за власний рахунок (при наданні учасником документів щодо наявності вказаної сертифікації)".

Частиною першою статті 1 Закону України "Про охоронну діяльність" визначено, зокрема, що суб'єкт охоронної діяльності – суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.

Вказаний Закон не містить вимог щодо обов'язкової наявності у суб'єктів господарювання, які здійснюють охоронну діяльність, сертифікату відповідності системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 та інших документів системи менеджменту якості.

ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" надало на розгляд Колегії, зокрема, копію листа Управління громадською безпекою головного Управління МВС України в місті Києві від 03.12.2010 № 9/3983 "Про надання роз'яснення щодо наявності на підприємстві сертифікату відповідності системи менеджменту ISO 9001:2008", в якому повідомлено наступне:

"Ліцензійні умови визначають організаційні, кваліфікаційні та особливі вимоги провадження господарської діяльності з охорони власності та громадян.

Наявність сертифікату відповідності системи менеджменту ISO 9001:2008 у суб'єкта господарювання, який отримав ліцензію на право надання охоронних послуг та провадить господарську діяльність по даному виду діяльності, діючим законодавством не передбачено".

Щодо твердження ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" стосовно того, що Замовником порушено вимоги частини другої статті 23 Закону, слід зазначити, що відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Таким чином, внесення змін до документації конкурсних торгів є правом, а не обов'язком Замовника.

Згідно з роз'ясненнями та поясненнями Замовника, наведеними вище, документи, зазначені у пункті 5 та 6.4 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, не є обов'язковими. Разом з цим, документація конкурсних торгів не містить умов щодо необов'язкового надання зазначених документів.

Виходячи з наведеного вище, наявність сертифікату відповідності системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 та інших документів системи менеджменту якості, та наявність діючої на підприємстві системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 у суб'єкта господарювання, який отримав ліцензію на право надання охоронних послуг та провадить господарську діяльність по даному виду діяльності, діючим законодавством не передбачено.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. У Скарзі ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" повідомило, що ним відповідно до вимог пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів 22.01.2014 було надано Замовнику лист-

звернення на погодження договору поруки. До зазначено листа було надано документи, які вимагались пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, 27.01.2014 Замовником було надано листа про те, що підприємство в установлені документацією конкурсних торгів строки не надало наступні документи:

- лист-погодження від Замовника;
- копію договору поруки, завірену печаткою учасника;
- довідку, що містить інформацію щодо оборотів по рахунку поручителя, завірену печаткою учасника.

Скаржник зауважив, що лист-погодження Замовника та копія договору поруки надається учасником під час подання пропозиції конкурсних торгів, і без надання відповідних документів пропозиція конкурсних торгів не приймається та не вноситься в реєстр.

Зі слів Скаржника, довідку, що містить інформацію щодо оборотів по рахунку поручителя, завірену печаткою учасника, було прикріплено до листа-звернення на погодження поруки.

Скаржник просить зобов'язати Замовника надати учаснику лист-погодження на договір поруки та повернути два екземпляри підписаного зі своєї сторони договору поруки.

У разі необхідності погодження поруки в інший спосіб, ніж передбачено пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та прописати процедуру погодження поруки.

Замовник з цього питання повідомив, що ним 16.01.2014 був отриманий лист-звернення від Скаржника, який містив документи, що не відповідали вимогам пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів, а деякі з них були просто не зрозумілими, а саме:

- замість завіреної копії договору поруки були надані оригінали договорів, які містили орфографічні помилки та були підписані однією і тією ж особою з боку "поручителя" та "боржника";
- довідка про обороти по рахунку підприємства-поручителя не була завірена печаткою учасника.

Зі слів Замовника, з метою надання можливості Скаржнику усунути недоліки комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення про перенесення дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та 20.01.2014 було надіслано на адресу Скаржника листа з проханням надати письмові пояснення з інформації, що містилася в наданих документах, та направити представника для узгодження договору поруки.

Проте, як повідомляє Замовник, відповіді на зазначений лист отримано не було. Представник Скаржника для узгодження договору поруки не з'явився.

Замість цього, як зазначає Замовник, Скаржником 22.01.2014 був надісланий лист, в якому повідомлялося про відкликання попереднього листа-звернення у зв'язку із наданням нового листа-звернення на погодження поруки.

Замовник зауважив, що в новому листі-зверненні Скаржника 22.01.2014 були знов надані оригінали не узгодженого з Замовником договору поруки, а довідка про обороти по рахунку підприємства-поручителя не була завірена печаткою Скаржника, що не відповідає пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Відповідно до пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів порука, визначається замовником відповідно до підпункту 8 частини першої статті 1 Закону.

Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у

формі оригіналу поруки. Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається окремо від пропозиції конкурсних торгів. У складі пропозиції конкурсних торгів Учасник надає копії забезпечення конкурсних торгів та прошиває їх відповідно до умов документації конкурсних торгів.

У разі коли забезпечення буде вноситись за учасника у формі поруки, учасник повинен погодити таке рішення із замовником до подання пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж за 5 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Копія листа-погодження від Замовника та оригінал забезпечення конкурсних торгів Учасник подає окремо разом з пропозицією конкурсних торгів. При відсутності листа-погодження та забезпечення конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів не приймається, не відкривається, в реєстр не вноситься та повертається Учаснику.

При цьому, у листі-зверненні щодо погодження забезпечення у вигляді поруки, учасник повинен обов'язково вказати предмет торгів (із зазначенням номеру оголошення), суму забезпечення конкурсних торгів та найменування, код ЄДРПОУ підприємства-поручителя. До листа-звернення учасник надає до комітету з конкурсних торгів оформлене забезпечення у вигляді копії поруки; копії свідоцтва про державну реєстрацію та довідки ЄДРПОУ поручителя, довідку, що містить інформацію щодо оборотів по рахунку поручителя за останній календарний рік, завірені печаткою учасника. При цьому, сума оборотів по рахунку поручителя не повинна бути менша ніж один мільйон гривень за рік.

Частиною першою статті 553 Цивільного кодексу України визначено, що за договором поруки поручитель поручається перед кредитором боржника за виконання ним свого обов'язку.

Поручитель відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, договір поруки б/д № 3, який укладений між ПП "Охоронне підприємство ШЕРИФ" в особі директора Стрижова Д. С. ("Поручитель") та Скаржником в особі директора Стрижова Д. С. ("Боржник").

Виходячи з умов пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів, у разі, коли забезпечення буде вноситись у формі поруки, учасник повинен погодити таке рішення із Замовником.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не містить порядку погодження забезпечення у формі поруки із Замовником, тому Замовник може на власний розсуд визначити відповідність чи не відповідність зазначеного договору поруки, що може призвести до дискримінації учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимог щодо погодження договору поруки із Замовником порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" у Скарзі повідомило, що документація конкурсних торгів не містить інформації про розмір забезпечення, що є порушенням частини другої статті 22 Закону.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом зазначення розміру забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у листі-роз'ясненні було зазначено розмір забезпечення, який відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі складає 7 200,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 15 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Частиною першою статті 24 Закону визначено, зокрема, що Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

В оголошенні про проведення Процедури закупівлі визначено, зокрема, забезпечення пропозиції – "договір поруки; 7200 (сім тисяч двісті) грн".

Разом з цим, у документації конкурсних торгів відсутня інформація щодо розміру забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Замовником порушено вимоги Закону в цій частині.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

4. У Скарзі ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі двох критеріїв:

- ціна (питома вага 75 %);
- якість (питома вага 25 %).

Зі слів Скаржника, оскільки, послуги, пов'язані з безпекою не відносяться до послуг, які мають складний або спеціалізований характер та надаються не за окремо розробленою специфікацією, критерієм оцінки може виключно ціна.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом зазначення критерієм оцінки лише ціну.

Замовник з цього питання повідомив, що Процедура закупівлі має складний або спеціалізований характер у зв'язку з тим, що будівля Видавничого дому знаходиться на території, де розташована велика кількість сторонніх підприємств та організацій, в приміщеннях Видавничого дому зосереджено велику кількість матеріальних цінностей і вартісного поліграфічного обладнання.

Крім того, як зазначає Замовник, в приміщеннях Видавничого дому проводяться ремонтні роботи, які передбачають доступ великої кількості сторонніх осіб та забезпечення підвищеного рівня безпеки майнових інтересів.

У зв'язку з цим, як повідомляє Замовник, комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення (протокол від 04.11.2013) про те, що Процедура закупівлі має складний або спеціалізований характер, тому у документації конкурсних торгів крім ціни зазначений інший критерій оцінки – якість надання послуг.

Зі слів Замовника, документальним обґрунтуванням є протокол засідання комітету з конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок - ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати.

Частиною шостою статті 28 Закону визначено, що якщо для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів, крім ціни, застосовуються й інші критерії оцінки, у документації конкурсних торгів визначається їх вартісний еквівалент або питома вага цих критеріїв у загальній оцінці пропозицій конкурсних торгів. Питома вага цінового критерію не може бути нижчою 50 відсотків.

Додатком 3 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

- "Ціна" (питома вага 75 %);
- "Якість" (питома вага 25 %).

Цим же додатком визначено, що "кількість балів за критерієм "Якість" визначається, зокрема, наступним чином:

При підтвердженні Учасником впровадженої на підприємстві системи менеджменту якості (за міжнародним або державним стандартом) за послугами, що є предметом конкурсних торгів – Учасник отримує 25 балів. У разі не підтвердження – Учасник отримує 0 балів".

Слід зазначити, що відповідно до пункту 1 цього рішення наявність діючої на підприємстві системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 у суб'єкта господарювання, який отримав ліцензію на право надання охоронних послуг та провадить господарську діяльність по даному виду діяльності, діючим законодавством не передбачено.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.11.2013 № 10, відповідно до якого було прийнято рішення про те, що послуги з охорони приміщень Видавничого дому "Академперіодика" НАН України мають складний або спеціалізований характер.

Проаналізувавши зазначений вище протокол, Колегією встановлено, що він не є підтвердженням того, що послуги з охорони приміщень Видавничого дому "Академперіодика" НАН України мають складний або спеціалізований характер.

Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено, що послуги з охорони Видавничого дому "Академперіодика" НАН України мають складний або спеціалізований характер та те, що послуги, які предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та для них не існує постійно діючий ринок.

Таким чином, встановивши у документації конкурсних торгів інший критерій оцінки, окрім ціни, Замовником порушено вимоги частини третьої статті 22 Закону та один принцип здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

5. ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів передбачено надання учасниками копії відповідно дозволу (ліцензії) на надання послуг з охорони державної та іншої власності, яка повинна бути дійсною до кінця поточного року (надання послуг).

Зі слів Скаржника, враховуючи вимоги Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності", постанови Кабінету Міністрів України від 14.11.2000 № 1698 та від 27.01.2010 № 77, закінчення строку дії ліцензії суб'єкта господарювання з надання послуг, пов'язаних з охороною власності та громадян, не є підставою для закінчення строку надання послуг з охорони Замовнику. В разі затримки видачі нової ліцензії, суб'єкт господарювання має право на законних підставах надавати послуги, пов'язані з охороною власності та громадян на підставі опису прийнятих документів з відміткою про дату їх прийняття.

Скаржник вважає, що жоден з учасників, у тому числі, той, який має ліцензію чинну на весь період надання послуг, не може гарантувати Замовнику надання у повному обсязі, у зв'язку із теоретичною можливістю анулювання ліцензії протягом періоду надання послуг.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом виключення вимоги щодо терміну дійсності ліцензії на надання послуг.

Замовник з цього питання повідомив, що у випадку, коли на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів термін дії ліцензії впливає, учасник повинен надати копію листа-звернення до органу ліцензування щодо продовження терміну дії ліцензії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.5 пункту 1 розділу II Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію відповідного дозволу (ліцензії) на надання послуг з охорони державної та іншої власності, яка повинна бути дійсною до кінця поточного року (надання послуг), засвідчену учасником.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.02.2014, представник Скаржника повідомила, що може виконати зазначену вище вимогу документації конкурсних торгів, оскільки має ліцензію з необмеженим строком дії.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП "ШЕРИФ-КОМПЛЕКС" у Скарзі повідомило, що пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено, що строк надання послуг січень-грудень 2014 року. Також, в Додатку 4 до документації конкурсних торгів зазначено, що послуги з охорони повинні надаватись з 01.01.2014 по 31.12.2014.

Зі слів Скаржника, відповідно до частини першої статті 8 Закону України "Про охоронну діяльність" суб'єкт охоронної діяльності надає послуги з охорони на підставі договору, укладеного із замовником у письмовій формі відповідно до законодавства.

Оскільки, як зазначає Скаржник, відповідно до статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником не пізніше, ніж через 30 днів з дня акцепту, то з метою забезпечення права на оскарження рішень Замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше, ніж через 14 днів з дати публікації повідомлення про акцепт.

Скаржник повідомив, що датою розкриття пропозицій конкурсних торгів 31.01.2014, і, якщо дотримуватись вимог Закону щодо строків на оскарження, договір може бути укладений не раніше, ніж 21.02.2014.

Зі слів Скаржника, у роз'яненні Замовника з цього питання зазначено: "в зв'язку з закінченням терміну дії діючого договору та невідомою остаточно датою підписання нового, прийняте рішення про те, що розрахунок загальної вартості послуг повинен проводитись за період, вказаний в документації конкурсних торгів. Однак, кінцева вартість договору та дата його підписання буде визначена після проведення торгів з урахуванням ціни за людину-годину та зменшення обсягу послуг (годин охорони), що не суперечить статті 40 Закону".

При цьому, як повідомляє Скаржник, відповідно до вимог статті 40 Закону сума пропозиції конкурсних торгів повинна відповідати сумі договору та не змінюватись після підписання договору.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом визначення конкретної дати з якої будуть надаватись послуги, або критерієм для оцінки брати не загальну вартість, а ціну за 1 людино-годину надання послуг.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до листа-роз'яснення від 14.01.2014 ним було визначено, що "в зв'язку з закінченням терміну дії діючого договору та невідомою остаточно датою підписання нового, прийняте рішення про те, що розрахунок загальної вартості послуг повинен проводитись за період, вказаний в документації конкурсних торгів. Однак, кінцева вартість договору та дата його підписання буде визначена після проведення торгів з урахуванням ціни за людино-годину та зменшення обсягу послуг (годин охорони), що не суперечить статті 40 Закону".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити строки поставки товарів, виконання робіт, надання послуг.

Відповідно до абзацу першого частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з частиною другою статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватись після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі.

Частиною першою статті 8 Закону України "Про охоронну діяльність" визначено, що суб'єкт охоронної діяльності надає послуги з охорони на підставі договору, укладеного із замовником у письмовій формі відповідно до законодавства.

Згідно з частиною другою статті 631 Цивільного кодексу України договір набирає чинності з моменту його укладення.

Відповідно до оголошення про Процедуру закупівлі нова дата розкриття – 31.01.2014.

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що строк надання послуг: січень-грудень 2014 року.

Додатком 5 до документації конкурсних торгів визначені основні умови договору про закупівлю, у пункті 6 яких зазначено: "строк надання послуг січень 2014 р. по 31 грудня 2014 р."

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція" конкурсних торгів, у пункті 6 якої учасники Процедури закупівлі повинні зазначити строк надання послуг у календарних днях.

Слід зазначити, що інформація, наведена в зазначених вище роз'ясненнях Замовника, суперечить наведеним вище умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, потенційні учасники Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, не зможуть розпочати надання послуг з охорони у строк, визначений у документації конкурсних торгів, а отже і розрахувати ціну пропозиції конкурсних торгів, виходячи зі строків надання послуг.

Таким чином, (встановивши зазначені вище вимоги у документації конкурсних торгів), Замовником порушено вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Видавничий дім "Академперіодика" НАН України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Послуги, пов'язані з безпекою, інші (послуги, пов'язані з безпекою - (послуги з охорони приміщень Видавничого дому "Академперіодика" НАН України за адресою: м. Київ, вул. Булаховського, 2Д))" [оголошення № 222660, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 грудня 2013 року № 101 (844)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК