



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 240-р/пк-ск

від 26.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Центр економічного забезпечення та
охоронно-детективної діяльності "Орлан"
вул. Петровського, 6, оф. 1, м. Київ, 03087

Автопідприємство Господарсько-
фінансового департаменту Секретаріату
Кабінету Міністрів України
вул. Некрасовська, 7, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності "Орлан" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан") від 30.01.2014 № 24 (zareєстровану в Комітеті 31.01.2014 за № 8-20/235-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення автопідприємством Господарсько-фінансового департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів АТП ГФД СКМУ)" [оголошення № 203638,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.12.2013 № 95 (838)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "БЕРКОГРИП" (надалі – ПП "БЕРКОГРИП", Переможець), зобов'язати Замовника повторно провести розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиції).

Рішенням Колегії від 03.02.2014 № 128-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.02.2014 № 20-29/03-298-дз Замовник листами від 05.02.2014 № 77 та від 17.02.2014 № 113 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.01.2014 № 2, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої Пропозиції надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ПП "БЕРКОГРИП";
- 3) приватне підприємство "АТЛАНТ" (надалі – ПП "АТЛАНТ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗЕВС".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.01.2014 № 5 Пропозиція товариства з обмеженою відповідальністю "ЗЕВС" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.01.2014 № 6 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан", ПП "БЕРКОГРИП" та ПП "АТЛАНТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "БЕРКОГРИП".

1. ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ПП "БЕРКОГРИП" та обґрунтовує це наступним.

Скаржник повідомляє, що Документацією вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій не менше трьох позитивних оригіналів відгуків про надання учасником послуг з охорони об'єктів у 2012 або 2013 роках від організацій, яким надавалися послуги з охорони (не менше ніж один відгук повинен бути від організації, що фінансується за державні кошти).

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції Переможця було надано відгук від організації будівельне управління Державного управління справами про надання охоронних послуг за державні кошти.

ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан" повідомляє, що згідно із інформацією, що міститься на веб-порталі Уповноваженого органу будівельне управління Державного управління справами протягом 2012-2013 років не проводило конкурсних торгів із закупівлі послуг з охорони за державні кошти.

На думку Скаржника, ПП "БЕРКОГРИП" не міг надати у складі своєї Пропозиції позитивний відгук від будівельного управління Державного управління справами стосовно надання послуг з охорони об'єктів цієї організації за державні кошти.

Крім цього, ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан" повідомляє, що відгук, наданий у складі Пропозиції ПП "АТЛАНТ", не містить печатки та номеру бланку. Скаржник вважає, що зазначений відгук не відповідає підпунктам 4.1, 4.4 та 4.5 пункту 4 вимог до оформлення документів Уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації (ДСТУ 4163-2003), а тому, на думку Скаржника є недійсним.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що він звертався до автомобільного господарства будівельного управління Державного управління справами із запитом, та у відповідь отримав лист від 14.02.2014 № 10, в якому автомобільне господарство будівельного управління Державного управління справами повідомило, зокрема, що воно є підприємством державної форми власності, фінансується за рахунок госпрозрахунків, та частково за державні кошти.

Замовник також зазначає, що відгук, наданий ПП "АТЛАНТ" Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) містить підпис та вихідний номер. Разом з цим, Замовник повідомляє, що він звернувся до вищезазначеної організації за підтвердженням інформації, наданої учасником, та отримав відповідь листом від 16.01.2014, в якому Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підтверджує співпрацю з ПП "АТЛАНТ" у період з 22.05.2013 по 31.12.2013, а також факт надання відповідного відгуку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1. Підпунктом 6.2.1 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинен надати не менше 3 (трьох) позитивних оригіналів відгуків про надання учасником послуг з охорони об'єктів в 2012 році або в 2013 році від організацій, яким надавалися послуги з охорони (не менше ніж один відгук повинен бути від організації, що фінансується за державні кошти).

У складі копії Пропозиції ПП "БЕРКОГРИП" містяться, зокрема, копії наступних відгуків про надання послуг з охорони:

- від товариства з обмеженою відповідальністю "Сервіс-Енерго" від 13.01.2014 № 14/01;
- від приватного акціонерного товариства "Юридична компанія "Арсенал" від 13.01.2014 № 2;
- від автомобільного господарства будівельного управління Державного управління справами від 10.01.2014 № 2.

Замовник листом від 17.02.2014 № 113 надав на розгляд Колегії копію листа від 14.02.2014 № 10, направленою автомобільним господарством будівельного управління Державного управління справами Замовникові, в якому автомобільне господарство будівельного управління Державного управління справами повідомляє наступне: "На лист № 74/1 від 04.02.2014 повідомляємо, що автомобільне господарство будівельного управління Державного управління справами є підприємством державної форми власності, фінансується за рахунок госпрозрахунків, та частково державні кошти".

Слід зазначити, що Документація не містить умов стосовно того, яким чином учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити, що організація, якій надавались послуги з охорони, фінансується за державні кошти.

Враховуючи викладене, Переможцем не порушено наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. У складі копії Пропозиції ПП "АТЛАНТ" містяться копії наступних відгуків про надання послуг з охорони:

- від Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) б/д та б/н, який містить підпис директора та печатку організації;
- від Державної наукової установи "Науково-практичний центр профілактичної та клінічної медицини" Державного управління справами від 03.12.2013 № 03/952, який містить підпис заступника директора з економічних та господарських питань та печатку установи;
- від Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 13.01.2014 № 062/4/28-189, який містить підпис першого заступника директора організації.

Разом з цим, Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 16.01.2014 № 062/6/9-326, направлено Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Замовникові, в якому зазначено, зокрема, наступне: "У період з 22.05.2013 року по 31.12.2013 року ПП "АТЛАНТ" надавав послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони майна Департаменту). Також підтверджуємо факт надання відгуку Департаментом від 13.01.2014 № 062/4/28-189".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно того, яким чином повинні бути засвідчені оригінали відгуків про надання учасником послуг з охорони.

Враховуючи викладене, ПП "АТЛАНТ" не порушено встановлені у підпункті 6.2.1 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації вимоги.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації учасники Процедури закупівлі повинні до несення служби залучати досвідчених працівників зі стажем роботи охоронцем не менше 2 років.

При цьому, як зазначає ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан", у складі Пропозиції Переможця міститься копія діючої ліцензії з надання послуг, пов'язаних з охороною державної та іншої власності, виданої 20.12.2012.

На думку Скаржника, оскільки ліцензію було видано в грудні 2012 року, ПП "БЕРКОГРИП" не має можливості виконати умову Документації стосовно залучення до несення служби працівників зі стажем роботи охоронцем не менше 2 років.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що Переможцем у складі його Пропозиції було надано довідку про кадровий склад, чисельність та кваліфікацію персоналу, що буде задіяний під час надання послуг, в якій, зокрема, зазначено, що стаж працівників, які будуть залучені для надання послуг з охорони складає від 2 до 7 років.

Замовник зазначає, що у складі Пропозиції ПП "БЕРКОГРИП" міститься копія діючої ліцензії на надання послуг з охорони (строк дії з 29.11.2011), а також копія попередньої ліцензії (строк дії з 30.11.2006 по 30.11.2011).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме вимогам, які зазначені в Додатку 2 "Технічні вимоги" до документації конкурсних торгів.

У додатку 2 Документації зазначено, що для забезпечення пропускну системи та збереження матеріальних цінностей об'єкту, необхідно організувати охорону відповідно до зазначених вимог, зокрема: "до несення служби залучати досвідчених працівників зі стажем роботи охоронцем не менше 2 років".

Підпунктом 6.1.9 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації встановлено вимогу, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку (скріплену печаткою, підписом, із зазначенням посади, дати, вихідного номеру) про кадровий склад, чисельність та кваліфікацію персоналу, що буде задіяний до виконання послуг з охорони, оформлену відповідно до наведеної в цьому пункті форми.

У складі копії Пропозиції ПП "БЕРКОГРИП" міститься копія довідки від 10.01.2014 № 9/Т про кадровий склад, чисельність та кваліфікацію персоналу, що буде задіяний до виконання послуг з охорони. Зазначена довідка складена у відповідності до форми, встановленої підпунктом 6.1.9 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації, зокрема, міститься інформація про охоронників та досвід їх роботи, який становить не менше 2 років.

Таким чином, Переможцем не порушено наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан" у Скарзі повідомляє, що Документацією вимагалось від учасників надання в складі їх Пропозицій оригіналу довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, станом на 02.12.2013 або більш пізню дату.

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПП "АТЛАНТ" було надано наведений документ станом на 01.10.2014. На думку Скаржника, надана у складі Пропозиції ПП "АТЛАНТ" довідка з банку не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що у складі Пропозиції ПП "АТЛАНТ" міститься довідка з банку від 10.01.2014 № 052/011, видана ПАТ "Універсал Банк", в якій вказано, що станом на 01.10.2014 у ПП "АТЛАНТ" відсутня поточна та прострочена заборгованість по кредитах та відсоткам. На думку Замовника, дата 01.10.2014 вказано помилково, проте, навіть за таких умов, вищезазначену вимогу Документації не порушено.

Разом з цим Замовник повідомляє, що звернувся до ПАТ "Універсал Банк" за роз'ясненнями, чи було допущено помилку у наведеній довідці, та отримав відповідь, що в довідці від 10.01.2014 № 052/011 допущено технічну помилку і вірною датою слід вважати 10.01.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено вимогу, що для документального підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами станом на 02 грудня 2013 року або більш пізню дату.

У складі копії Пропозиції ПП "АТЛАНТ" міститься копія довідки від 10.01.2014 № 052/011, виданої ПАТ "Універсал Банк", в якій, зокрема, зазначено, що станом на 01.10.2014 у ПП "АТЛАНТ" відсутня поточна та прострочена заборгованість по кредитах та відсоткам перед ПАТ "Універсал Банк".

Слід зазначити, що Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 04.02.2014 № 052/079, який направлено ПАТ "Універсал Банк" Замовникові, в якому, зокрема, зазначено, що в довідці від 10.01.2014 № 052/011, яка надавалась ПП "АТЛАНТ" "допущена помилкова опечатка в даті. Слід вважати вірну дату 10.01.2014 року".

Враховуючи викладене, ПП "АТЛАНТ" не порушено вимогу Документації стосовно надання у складі Пропозиції довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами станом на 02 грудня 2013 року або більш пізню дату, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації та зобов'язати Замовника повторно провести розгляд та оцінку Пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ЦЕЗОДД "Орлан", ПП "БЕРКОГРИП" та ПП "АТЛАНТ", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із копіями Пропозицій зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Центр економічного забезпечення та охоронно-детективної діяльності "Орлан" у задоволенні його скарги від 30.01.2014 № 24.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК