



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 232-р/пк-ск від 26.02.2014

вих. лист від

№

Приватний підприємець
Шестак Сергій Станіславович
вул. Першотравнева, 109,
с. Ільниця, Іршавський р-н,
Закарпатська обл., 90130

Управління освіти, молоді і
спорту Іршавської районної
державної адміністрації
Закарпатської області
вул. Шкільна, 17, м. Іршава,
Закарпатська обл., 90100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємця Шестака Сергія Станіславовича (надалі – Скаржник, ПП Шестак С.С.) від 13.01.2014 б/н (zareєстровану в Комітеті 17.01.2014 за № 8-20/102-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді і спорту Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області (надалі – Замовник, Управління освіти, молоді і спорту) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень [Послуги їдалень (організація гарячого харчування

учнів ЗОШ району)]" [оголошення № 198226, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.01.2014 № 50-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 20.01.2014 № 20-29.2/03-124-дз та від 07.02.2014 № 20-29.2/03-366-дз Замовник листами від 22.01.2014 № 02-16/72, від 11.02.2014 № 06-12/176 та від 19.02.2014 № 02-16/203 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.12.2013 № 3, наданою ПП Шестаком С.С. у додаток до Скарги, для участі у Процедурі закупівлі ним подавалась пропозиція конкурсних торгів за лотами №№ 4, 6, 7, 26, 27, 33, 34, 44.

Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Відповідно до вказаного протоколу розкриття за наведеними лотами свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- за лотом № 4: ПП Пирога Іван Іванович, ПП Хрипта Віталій Степанович, ПП Хрипта Марія Михайлівна, ПП Хрипта Володимир Володимирович, Скаржник;
- за лотом № 6: ПП Хрипта Віталій Степанович, ПП Хрипта Володимир Володимирович, Скаржник;
- за лотом № 7: ПП Горбатенкова Ірина Дмитрівна, ПП Завидняк Валентин Іванович, ПП Хрипта Марія Михайлівна, ПП Хрипта Володимир Володимирович, ПП Котубей Василь Васильович, Скаржник, ПП Шестак Олесь Дмитрівна;
- за лотом № 26: ПП Гудебняк Ганна Юріївна, Скаржник;
- за лотом № 27: ПП Гудебняк Ганна Юріївна, Скаржник;
- за лотом № 33: ПП Половка Марта Петрівна, Білківське СТ, ПП Зубкова Наталія Федорівна, Скаржник, ПП Шестак Олесь Дмитрівна;
- за лотом № 34: ПП Гудебняк Ганна Юріївна, ПП Куруц Василь Михайлович, ПП Магурський Дмитро Дмитрович, Білківське СТ, ПП Зубкова Наталія Федорівна, Скаржник, ПП Павелко Віра Іванівна;
- за лотом № 44: Скаржник, ПП Брич Василь Михайлович, ПП Курсак Ганна Іванівна.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4 за лотами № 4, 6, 7, 26, 27, 33, 34, 44 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом № 4: ПП Пирого Івана Івановича, ПП Хрипти Марії Михайлівни, ПП Хрипти Володимира Володимировича, Скаржника;
- за лотом № 6: ПП Хрипти Володимира Володимировича, Скаржника;
- за лотом № 7: ПП Завидняка Валентина Івановича, ПП Хрипти Марії Михайлівни, ПП Хрипти Володимира Володимировича, Скаржника, ПП Шестак Олесь Дмитрівни;

- за лотом № 26: ПП Гудебняк Ганни Юріївни, Скаржника;
- за лотом № 27: ПП Гудебняк Ганни Юріївни, Скаржника;
- за лотом № 33: Білківського СТ, ПП Зубкової Наталії Федорівни, Скаржника, ПП Шестак Олесі Дмитрівни;
- за лотом № 34: ПП Гудебняк Ганни Юріївни, ПП Магурського Дмитра Дмитровича, Білківського СТ, ПП Зубкової Наталії Федорівни, Скаржника;
- за лотом № 44: Скаржника.

Згідно з повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 012333, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.01.2014 № 4 (850) та оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу за лотами № 4, 6, 26, 27, 33 Процедура закупівлі була відмінена Замовником з наступних підстав:

- за лотами №№ 4, 6, 33 – до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників;
- за лотами №№ 26, 27 – було відхилено всі конкурсні пропозиції.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4 за лотами №№ 7, 34, 44 до оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом № 7: ПП Горбатенкової Ірини Дмитрівни (надалі – ПП Горбатенкова І.Д.), ПП Котубея Василя Васильовича (надалі – ПП Котубей В.В.);
- за лотом № 34: ПП Куруц Василя Михайловича (надалі – ПП Куруц В.М.), ПП Павелко Віри Іванівни (надалі – ПП Павелко В.І.);
- за лотом № 44: ПП Брич Василя Михайловича (надалі – ПП Брич В.М.), ПП Курсак Ганни Іванівни (надалі – ПП Курсак Г.І.).

Відповідно до вищевказаного протоколу за лотами №№ 7, 34 та 44 Замовником були акцептовані пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом № 7 – ПП Котубей В.В.;
- за лотом № 34 – ПП Павелко В.І.;
- за лотом № 44 – ПП Курсак Г.І.

Відповідно до повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 046778, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, Процедура закупівлі за лотом № 34 була відмінена Замовником на підставі пункту 3 статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку з письмовою відмовою переможця торгів підписати договір про закупівлю.

1. Згідно з документом "Інформація про відхилення" б/д б/н, оприлюдненим Управлінням освіти, молоді і спорту на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 4, 6, 7, 26, 27, 33, 34, 44 була відхилена Замовником з наступної підстави: "(абзац третій пункту 1 статті 29 Закону; згідно з пунктом 3 розділу V документації конкурсних торгів – ціна пропозиції нижче ринкових цін (демпінгована ціна)".

ПП Шестак С.С. не погоджується з підставою відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що таке рішення комітету з конкурсних торгів Замовника підлягає скасуванню.

У Скарзі ПП Шестак С.С. повідомляє, що вимога Замовника щодо заборони заниження або завищення ціни пропозиції не відноситься до умов документації конкурсних торгів, адже, відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки пропозицій конкурсних торгів у разі здійснення закупівлі послуг, що надаються не за окремо розробленою специфікацією є ціна.

На думку Скаржника, відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП Шестака С.С. та інших учасників Процедури закупівлі на підставі надання ними пропозицій конкурсних торгів за демпінгованими цінами, Управління освіти, молоді і спорту порушило вимоги Документації та статті 29 Закону, у якій визначено виключний перелік підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що згідно з вимогами документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі не мали права занижувати (демпінгувати) або завищувати ціни своїх пропозицій конкурсних торгів, порівняно з рівнем середніх роздрібних цін.

Як зазначає Замовник, на засіданні комітету з конкурсних торгів Управління освіти, молоді і спорту було встановлено мінімальну ціну (6,23 грн) і максимальну ціну (8,65 грн) гарячого обіду на одну дитину.

За словами Замовника, оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбувалася в межах визначених цін.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації "учасник Процедури закупівлі не має права занижувати (демпінгувати) або завищувати ціну пропозиції конкурсних торгів, порівняно з рівнем середніх роздрібних цін на продовольчі товари, які склалися на ринку України, згідно зі статистикою у Закарпатській області, станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У разі якщо учасником будуть вчинені дії передбачені цим пунктом, Замовник має право відхилити таку пропозицію та/або звернутися до правоохоронних органів та до органів прокуратури".

Управління освіти, молоді і спорту надало на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.12.2013 № 133 "щодо розгляду питання про рівень цін на продовольчі товари на ринку області станом на 26.12.2013".

Відповідно до вказаного протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника за даними проведення маркетингових досліджень ціна на гарячий обід на одну дитину у навчальних закладах району становить:

- загальноосвітні школи – 6,23 грн - 8,10 грн (з урахуванням відсоткової похибки в 7 % – 5,80 грн - 8,65 грн);
- Ільницький спортивний ліцей – 26,23 грн - 34,11 грн (з урахуванням відсоткової похибки в 7 % – 24,40 грн - 36,50 грн);
- Ільницька школа-інтернат – 25,90 грн - 33,67 грн (з урахуванням відсоткової похибки в 7 % – 24,09 грн - 36,06 грн);

Варто зазначити, що у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, документ "Інформаційно-аналітична система моніторингу цін" станом на 01.10.2013, у якій наведена інформація про рівень роздрібних цін на споживчі товари на підприємствах торгівлі та продовольчих ринках за жовтень 2013 року.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", копія якої міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Шестака С.С., наданої Замовником на розгляд Колегії, ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 4, 6, 7, 26, 27, 33, 34, 44 становить 5,43 грн.

Згідно з пунктом 4 розділу III Документації, зокрема, "при визначенні ціни за один день харчування на одну дитину, слід враховувати, що вартість харчування не повинна бути нижчою або вищою від ринкових цін, які діють у регіоні на момент розкриття конкурсних пропозицій, що зазначено в розділі IV Документації".

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації кінцевим строком розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив 26.12.2013.

При цьому Документацією не встановлено механізму визначення ринкової ціни та/або органу, який визначає (встановлює) ринкові ціни у регіоні на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Також пунктом 4 розділу III Документації визначено, що учасник торгів під час розрахунку середньої ціни на послуги з організації гарячого харчування учнів шкіл, розраховує її згідно з перспективним меню, зазначеним в додатку 4, на підставі середньої ціни за десять днів".

Разом з цим, Документація не містить визначення терміну "середні ціни на послуги з організації гарячого харчування" та методики їх розрахунку.

У додатку 4 Документації Управлінням освіти, молоді і спорту наведено, зокрема, перспективне меню харчування дітей загальноосвітніх шкіл Іршавського району, у якому визначений вихід блюд у грамах.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Перспективне меню на 10 днів для відкритих торгів з організації харчування учнів загальноосвітніх шкіл Іршавського району на 2014 рік" від 26.12.2013 б/н, у якому ПП Шестаком вказана ціна блюд та розрахована вартість обіду на одного учня в день у сумі 5,43 грн.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. На думку Скаржника, відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі через заниження ними цін своїх пропозицій конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги Документації та норми Закону, тому рішення Замовника про відміну торгів частково за лотами є незаконним та таким, що підлягає скасуванню.

Замовник повідомляє, що Скаржник запропонував приготування гарячого обіду за ціною у 5,43 грн, що нижче мінімальної ціни, визначеної на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника у 6,23 грн.

За словами Замовника, запропонована Скаржником ціна є демпінговою і не може забезпечити закупівлю якісних продуктів для приготування гарячого обіду.

Як повідомляє Управління освіти, молоді і спорту занижені ціни на гаряче харчування стали однією з причин неякісного харчування учнів тих шкіл, які у 2013 році обслуговував ПП Шестак С.С. Тому, під час проведення Процедури закупівлі на сезон 2014 року пропозиції конкурсних торгів, які були нижчі за 6,23 грн за гарячий обід на одну дитину були визнані неприйнятними і відхилялися комітетом з конкурсних торгів на підставі пункту 3 розділу V Документації, яким передбачено, що учасник процедури закупівлі не має права занижувати та завищувати ціну пропозиції конкурсних торгів порівняно з рівнем середніх роздрібних цін.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 4 на підставі зазначення цін пропозицій конкурсних торгів нижче ринкових, були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом №№ 7, 33: ПП Шестак Олесі Дмитрівни;
- за лотом № 34: ПП Магурського Дмитра Дмитровича.

Зазначені учасники Процедури закупівлі не подавали скарг до органу оскарження щодо порушення Замовником вимог законодавства у сфері державних закупівель під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині відхилення своїх пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку із зазначеним, у Колегії відсутні підстави для розгляду цього питання.

3. Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у документі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" б/д б/н, який оприлюднений Управлінням освіти, молоді і спорту на веб-порталі Уповноваженого органу.

З наданої Управлінням освіти, молоді і спорту інформації, Колегією було встановлено, що за лотами №№ 4, 6, 33 Процедура закупівлі була відмінена Замовником у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Враховуючи викладене, Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника на її відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до абзацу третього пункту 4 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Зазначений пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надану замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що в ній пронумеровані аркуші, а не сторінки, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації Управлінням освіти, молоді і спорту наведений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до підпунктів 3.1, 3.2 та 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації для підтвердження свого фінансового стану учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії наступних документів:

- балансу підприємства (форма № 1) за останній звітний період, завіреного печаткою учасника;
- звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період, завіреного печаткою учасника;
- звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період, завіреного печаткою учасника.

Додаток 1 Документації містить примітку, згідно з якою, зокрема, документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, документи, що не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та

фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 198226, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, Процедура закупівлі була розпочата Замовником 25 листопада 2013 року.

Враховуючи викладене, учасники Процедури закупівлі повинні були надати фінансову звітність за 2012 рік.

Для підтвердження свого фінансового стану Скаржник надав податкову декларацію платника єдиного-податку – фізичної особи-підприємця за три квартали 2013 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, які підтверджують його фінансовий стан за останній звітний період, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні були надати:

"- оригінал довідки, наданої в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід щодо надання послуг, що є предметом закупівлі (зазначається П.І.Б., посада, стаж роботи);

- копії трудових книжок або трудових угод, копії санітарних книжок (з датою допуску до роботи, дійсною на момент розкриття) додати до даної довідки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації від 26.12.2013 б/н, у якій вказано про наявність таких працівників як: Білунка Г.І., Бідзіля Н.В., Ангалет Е.П., Золтан М.Г., Співак Ю.С.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії санітарних книжок на Золтан М.Г. та Співак Ю.С.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.4. Згідно з підпунктом 6.1 пункту 6 додатку 1 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії укладених договорів про виконання аналогічних послуг.

Таким чином, виходячи з вищезазначеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати не менше двох договорів про виконання аналогічних послуг.

На виконання зазначеної вимоги Документації Скаржник надав один аналогічний договір, а саме - договір на послуги з організації гарячого харчування учнів в школах Іршавського району від 21.02.2013 № 18, укладений з Відділом освіти Іршавської райдержадміністрації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для скасування рішення Замовника про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 4, 6, 33.

4. У Скарзі ПП Шестак С.С. просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки за лотами №№ 7 та 44 (ПП Горбатенкова І.Д., ПП Котубей В.В., ПП Брич В.М. та ПП Курсак Г.І.).

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі їх на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

4.1. У пропозиціях конкурсних торгів ПП Горбатенкової І.Д., ПП Котубея В.В., ПП Брича В.М. та ПП Курсак Г.І. пронумеровані аркуші, а не сторінки, що не відповідає вимогам абзацу третього пункту 4 розділу III Документації.

4.2. Для підтвердження свого фінансового стану ПП Горбатенкова І.Д., ПП Брич В.М. та ПП Курсак Г.І. у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали податкові декларації платників єдиного-податку – фізичних осіб-підприємців за три квартали 2013 року.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі відсутні документи, які підтверджують їх фінансовий стан за останній звітний період, що не відповідає вимогам 3.1, 3.2 та 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації.

4.3. На виконання вимоги підпунктом 6.1. пункту 6 додатку 1 Документації ПП Горбатенкова І.Д., ПП Брич В. М. та ПП Курсак Г. І. у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали по одному аналогічному договору, а саме:

- договір на послуги з організації гарячого харчування учнів в школах Іршавського району в пришкільних таборах з денним перебуванням відпочинкового характеру від 28.05.2013 № 118, укладений між ПП Горбатенковою І.Д. та Управлінням освіти, молоді і спорту Іршавської райдержадміністрації;

- договір від 21.02.2013 № 21, укладений між ПП Брич В.М. та Відділом освіти Іршавської райдержадміністрації;

- договір на послуги з організації гарячого харчування учнів в школах Іршавського району від 21.02.2013 № 41.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам підпункту 6.1 пункту 6 додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП Горбатенкової І.Д., ПП Котубея В.В., ПП Брича В.М. та ПП Курсак Г.І. не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги за лотами №№ 7 та 44 у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП Горбатенкової І.Д., ПП Котубея В.В., ПП Брича В.М. та ПП Курсак Г.І. Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: неправомірно відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстави, наведеної у документі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" б/д б/н, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП Горбатенкової І.Д., ПП Котубея В.В., ПП Брича В.М. та ПП Курсак Г.І., які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, за лотами №№ 7 та 44 Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді і спорту Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області відмінити процедуру закупівлі за лотами №№ 7 та 44 – "56.29.2. Послуги їдалень [Послуги їдалень (організація гарячого харчування учнів ЗОШ району)]" [оголошення № 198226, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК