



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 30-р/пк-ск від 14.01.2014

вих. лист від

№

Державне підприємство "Центр
капітального будівництва"
Міністерства доходів і зборів
України
вул. Північна, буд. 48 А,
м. Ірпінь, 08200

Державне підприємство
"Управління капітального
будівництва НАМН України"

вул. Герцена, 12, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Центр капітального будівництва" Міністерства доходів і зборів України (надалі – Скаржник) від 04.12.2013 № 393 (зарєстрованою в Комітеті 12.12.2013 за № 8-20/3760-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Управління капітального будівництва НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "будівництво лікувально-реабілітаційного корпусу ДУ "Національний інститут серцево-судинної хірургії ім. М.М. Амосова НАМН України" за адресою: вул. Амосова, 6 в Солом'янському районі м. Києва" [оголошення № 201128, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91/2 (834/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.12.2013 № 1999-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 13.12.2013 № 20-29.3/03-4960-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.12.2013 № 483 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Державне підприємство "Центр капітального будівництва" Міністерства доходів і зборів України у Скарзі зазначає, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії позитивного балансу учасника за останній звітний період – 2012 рік.

На думку Скаржника, таке тлумачення фінансової спроможності дискримінує його, як учасника Процедури закупівлі, оскільки позитивний баланс за останній звітний період - 2012 року - це показники, що відображають стан на відповідну дату та в подальших звітах можуть змінюватись з позитивного на негативний, в зв'язку з виконанням зобов'язань перед Замовником,

Скаржник стверджує, що оскільки він виконує роботи пов'язані з виконанням будівельних контрактів, до складу витрат, безпосередньо належать прямі витрати на оплату праці, інші прямі витрати, включаючи вартість виконаних субпідрядниками робіт, згідно з Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 16 "Витрати", затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 31 грудня 1999 року № 318, який зареєстровано в Міністерстві юстиції України і 9 січня 2000 року за № 27/4248.

До складу загальновиробничих витрат включаються передбачені Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 16 "Витрати" затрати на управління, організацію та обслуговування будівельного виробництва з розподілом між об'єктами будівництва з використанням бази розподілу при нормальній потужності (пропорційно прямим витратам: обсягам доходів; прямим витратам на оплату праці: відпрацьованому будівельними машинами і механізмами часу тощо).

Враховуючи вище викладене, на думку Скаржника, в балансі витрати на незавершене виробництво і незавершені роботи (послуги) можуть відображатися як негативні та закриватися по бухгалтерському обліку з дати підписання Акту виконання робіт, що засвідчує факт прийому-передачі виконаних робіт між Виконавцем та Замовником відповідно до статті 187 Податкового кодексу України.

За таких обставин компанія, яка виконує будівельні роботи може мати негативний баланс, але при цьому не мати збитків та виконувати в повному обсязі свої зобов'язання перед Замовниками.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що замовник самостійно зазначає в документації конкурсних торгів спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям.

За твердженням Замовника, відповідно до Національного положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності", затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73, баланс (звіт про фінансовий стан) - звіт про фінансовий стан підприємства, який відображає на певну дату його активи, зобов'язання і власний капітал.

Мета складання балансу – надання користувачам повної, правдивої, неупередженої інформації про фінансовий стан підприємства на звітну дату. Баланс дає можливість визначити склад та структуру майна підприємства, ліквідність та оборотність засобів, наявність власного та запозиченого капіталу, зміну дебіторської та кредиторської заборгованості та інші показники. Отримання такої інформації – необхідна умова для прийняття обґрунтованих управлінських рішень, а також для оцінки ефективності майбутніх вкладень капіталу та ступеня фінансових ризиків.

Замовник стверджує, що позитивний баланс дає йому гарантію, що учасник зможе виконувати роботи за власні кошти, без отримання попередньої оплати. Оскільки, відповідно до умов Документації у разі здійснення закупівлі за рахунок коштів Державного бюджету України, замовник має право передбачити у договорах про закупівлю здійснення попередньої оплати відповідно до бюджетного законодавства.

На думку Замовника, у випадку ненадання головним розпорядником бюджетних коштів (Національною академією медичних наук України) дозволу на попередню оплату, учаснику, який буде визнаний переможцем Процедури закупівлі, необхідно буде виконувати роботи за власні кошти. Враховуючи строки та обсяги виконання робіт, переможцю Процедури закупівлі необхідно буде щомісячно вкладати значні власні кошти для виконання робіт в строки та обсягах погоджених в договорі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з документального підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям визначені пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію позитивного балансу (форма №1 або № 1м) учасника за останній звітний період – 2012 рік.

Слід зазначити, що законодавство не містить визначення поняття "позитивний баланс", що може призвести до неоднозначного тлумачення вказаної вимоги Документації.

Замовником не обґрунтовано встановлення в Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника (в частині встановлення в Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі копію позитивного балансу (форма №1 або № 1м) учасника за останній звітний період – 2012 рік) порушують один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципу: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення

процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Управління капітального будівництва НАМН України" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "будівництво лікувально-реабілітаційного корпусу ДУ "Національний інститут серцево-судинної хірургії ім. М.М. Амосова НАМН України" за адресою: вул. Амосова, 6 в Солом'янському районі м. Києва" [оголошення № 201128, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91/2 (834/2)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК