



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 293-р/пк-ск

від 12.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ТОР-2"

вул. Червоноткацька, 59, м. Київ, 02660

Державне територіально-галузеве  
об'єднання "Львівська залізниця"

вул. Гоголя, 1, м. Львів, 79000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОР-2" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОР-2") від 29.01.2014 № 2 (zareєстровану в Комітеті 30.01.2014 за № 8-20/230-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним територіально-галузевим

об'єднанням "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "80.20.1. Послуги систем безпеки - 15 лотів" [оголошення № 235335, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101/2 (844/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

## ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 31.01.2014 № 119-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 31.01.2014 № 20-29.3/03-268-дз Замовник листом від 05.02.2014 № НЗ-1-10/238 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТОР-2" у Скарзі повідомляє, що Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, відомості про кількість товару та місце його поставки, де повинні бути виконані роботи чи надані послуги, їх обсяги.

Скаржник зазначає, що в Документації вказано місце надання послуг без точних поштових адрес, а інформація про кількість товару та обсяги надання послуг відсутня.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що додаток 6 Документації містить інформацію щодо об'єктів, які підлягають охороні, їх назв, адрес, майна, режиму охорони, наявності технічних засобів, наявності перепусткового режиму та необхідної кількості людино-годин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктами 4 та 5 частини другої статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів повинна містити:

- кількість товару та місце його поставки;
- місце, де повинні бути виконані роботи чи надані послуги, їх обсяги.

У пункті 3 розділу 1 Документації зазначено, зокрема, наступне: "місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): місце надання послуг – відокремлені підрозділи Замовника, розташовані у Львівській, Тернопільській, Івано-Франківській, Закарпатській, Волинській, Рівненській та Чернівецькій області".

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (згідно з додатком 6).

У пункті 7 розділу 3 Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з додатками 2а, 6.

Додатком 6 Документації визначено перелік об'єктів, що підлягають охороні, по кожному з лотів. Зокрема, зазначено назви об'єктів, їх адреси, кількість людино/годин на охорону за рік.

Разом з цим, Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що додаток 1 Документації, в якому визначені кваліфікаційні критерії до учасників, не містить вимог щодо документального підтвердження учасниками наявності центрів обслуговування на території України.

На думку ТОВ "ТОР-2", при наданні послуг з охорони громадського порядку на залізничному транспорті, пасажери повинні мати можливість звернутись до центру обслуговування зі скаргами та пропозиціями щодо поліпшення надання послуг.

Крім цього, Скаржник зауважує, що Документація не містить інформації, яким чином учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити досвід працівників, зокрема, стаж роботи за спеціальністю, вік, розряд, який повинні мати охоронники.

Скаржник вважає, що досвід роботи за спеціальністю та розряд охоронників не нижче третього є найважливішими критеріями для якісного надання послуг з охорони об'єктів, які включені до переліку стратегічно важливих підприємств.

ТОВ "ТОР-2" у Скарзі повідомляє, що Замовником порушено вимоги статті 22 Закону, оскільки Замовником у Документації встановлено вимоги стосовно документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів, та при цьому, не вимагається надання копій аналогічних договорів.

На думку ТОВ "ТОР-2", враховуючи стратегічне значення об'єктів Укрзалізниці, наявність досвіду виконання аналогічних договорів має бути підтверджена копіями аналогічних договорів, у тому числі – з надання послуг охорони на об'єктах залізничного транспорту.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що предметом закупівлі відповідно до Документації є послуги з охорони об'єктів залізниці, а не громадського порядку; серед об'єктів залізниці відсутні вокзали, а тому пасажери залізничного транспорту не мають відношення до послуг з охорони об'єктів.

Крім цього, Замовник зазначає, що наявність у Документації такого кваліфікаційного критерію, як наявність центрів обслуговування на території України є не обов'язковою.

Замовник зауважує, що Законом не встановлено обов'язку Замовника встановлювати у Документації вимог стосовно досвіду, стажу роботи та віку персоналу учасника. Для підтвердження кваліфікації відповідних працівників Документацією вимагається від учасників надання довідки у довільній формі, яка має містити інформацію стосовно чисельності працівників-охоронників, їх розряду, наявності у них свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "Охоронник".

Замовник повідомляє, що предметом закупівлі є охорона об'єктів, які належать до другої та третьої категорії важливості та не потребує наявності у учасників охоронників третього розряду.

Стосовно документального підтвердження учасниками Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів Замовник зазначає, що копія договору не може бути підтвердженням його виконання, а лише підтверджує його укладання. Зі слів Замовника, підтвердити досвід виконання аналогічних договорів може лист-відгук підприємств, яким учасник надавав відповідні послуги.

На думку Замовника, вимога щодо надання договорів з надання послуг з охорони на об'єктах залізничного транспорту носить дискримінаційний характер.

Замовник також повідомляє, що стаття 16 Закону не передбачає обов'язковості встановлення зазначених кваліфікаційних критеріїв у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 16 Закону встановлено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону передбачено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)

2.1. Абзацом другим частини другої статті 16 Закону встановлено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Таким чином, Законом не встановлено обов'язку Замовника встановлювати у Документації такий кваліфікаційний критерій, як наявність власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначено наступне: "для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям: наявність обладнання та матеріально-технічної бази, тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України; наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів; наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами). Перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх вищезазначеним критеріям, зазначені додатком 1".

Пунктом 1 таблиці 1 додатку 1 Документації передбачено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, учасники Процедури закупівлі повинні надати документ "довідка у довільній формі, що містить детальний опис матеріально-технічної бази (наявність спецзасобів, радіостанцій, форменого одягу та знаків розрізнення на ньому). До довідки надати кольорове фото форменого одягу".

Враховуючи викладене, а також те, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Абзацом третім частини другої статті 16 Закону передбачено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Пунктом 2 таблиці 1 додатку 1 Документації встановлено, що для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку в довільній формі або у табличному довільному вигляді про наявний персонал охоронників, а також, зокрема, зазначено, що у довідці потрібно вказати чисельність працівників-охоронників, розряд, наявність у працівників свідоцтв про присвоєння робітничої кваліфікації за професією "Охоронник".

Наказом Міністерства соціальної політики України від 25.09.2013 № 621 "Про внесення змін до кваліфікаційної характеристики професії "Охоронник" визначено, зокрема,

що охорона об'єктів з високим ступенем ризику здійснюється охоронниками не нижче 3-го розряду. В примітках до наведеного наказу зазначено, що класифікація об'єктів з низьким, середнім і високим ступенем ризику визначається відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07.07.2010 № 565 "Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження охоронної діяльності і визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю)".

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини третьої постанови Кабінету Міністрів України від 07.07.2010 № 565 "Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження охоронної діяльності і визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю)" до суб'єктів господарювання з високим ступенем ризику належать суб'єкти, які здійснюють заходи, пов'язані з охороною підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, перелік яких затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 № 1734.

Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 № 1734 до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави віднесено, зокрема, Львівську державну залізницю (код за ЄДРПОУ 01059900).

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно обов'язкового залучення учасниками Процедури закупівлі для охорони об'єктів Замовника (які відповідно до чинного законодавства України мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави та віднесені до суб'єктів господарювання з високим ступенем ризику) охоронників не нижче 3-го розряду.

Зазначена вимога Документації не відповідає вимогам чинного законодавства України, а дії Замовника в цій частині порушують один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.3. Абзацом четвертим частини другої статті 16 Закону передбачено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Пунктом 3 таблиці 1 додатку 1 Документації визначено, що для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати "копії листів-відгуків підприємств, для яких учасник виконував договори на послуги охорони об'єктів, підписані уповноваженою особою – не менше двох".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Колегією, у підпункті 2.2 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній

специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднання "Львівська залізниця" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "80.20.1. Послуги систем безпеки - 15 лотів" [оголошення № 235335, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101/2 (844/2)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ