



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 219-р/пк-ск від 20.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465
поштова адреса: м. Львів, а/с 606,
79026

Відділ освіти Тростянецької
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Леніна, 103-А, смт Тростянець,
Вінницька обл., 24300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 10.02.2014 № 1002/7-1 (zareєстровану в Комітеті 11 лютого 2014 року за № 8-20/354-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Тростянецької райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне

(з найменування)" [оголошення № 042511, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 лютого 2014 року № 12 (858)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.02.2014 № 174-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.02.2014 № 20-29.2/03-417-дз, Замовник листом від 13.02.2014 № 249/01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, проведення Процедури закупівлі в одного учасника суперечить нормам чинного законодавства України, що регулює сферу здійснення державних закупівель.

1. За словами Скаржника, Замовник оголосив про проведення процедури відкритих торгів, однак, 29.01.2014 рішенням Колегії скарга Скаржника була прийнята до розгляду та призупинена зазначена процедура закупівлі на строк до винесення рішення за скаргою.

При цьому, Скаржник зауважив, що повідомлення про відміну процедури відкритих торгів опубліковано не було.

Скаржник повідомив, що відповідно до положень статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі.

Однак, як стверджує Скаржник, не завершивши процедуру відкритих торгів, Замовник оголосив про проведення Процедури закупівлі в одного учасника.

На думку Замовника, проведення Процедури закупівлі в одного учасника не стосується призупиненої процедури відкритих торгів, щодо якої він не вчиняв будь-яких дій та не приймав рішень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені дії/бездіяльність Замовника під час проведення процедури відкритих торгів [оголошення № 233622, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)] порушують його права та законні інтереси, пов'язані із Процедурою закупівлі.

Отже, У Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник вважає, що всупереч вимогам Закону, Замовник необґрунтовано провів переговори лише із одним учасником, чим унеможливив подання альтернативної пропозиції та, як наслідок, обмежив конкуренцію, яка була б забезпечена у разі проведення процедури відкритих торгів.

У зв'язку із наведеним Скаржник зробив висновок, що проведення Процедури закупівлі – результат незаконних дій Замовника, спрямованих на надання незаконних переваг певним суб'єктам господарювання у порівнянні з іншими.

Скаржник повідомив, що Замовник в Обґрунтуванні застосування Процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Обґрунтування), основною умовою проведення цієї процедури вказує на наявність нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів.

Однак, Скаржник стверджує, що Замовник не мав правових підстав для застосування Процедури закупівлі вугілля в одного учасника, оскільки ситуація, яка склалась у Замовника, не підпадає під жодну з підстав, перелічених у частині другій статті 39 Закону.

Як зауважив Скаржник, згідно з частиною шостою статті 40 Закону дія договору про закупівлю може продовжуватися на строк, достатній для проведення процедури закупівлі на початку наступного року, в обсязі, що не перевищує 20 відсотків суми, визначеної у договорі, укладеному в попередньому році, якщо видатки на цю мету затверджено в установленому порядку.

Також, Скаржник зазначив, що з урахуванням положень частини першої статті 2 Закону без проведення процедури в порядку, визначеному цим Законом, дозволяється провести закупівлю товарів, робіт та послуг, які повністю або частково здійснюються за рахунок державних коштів, за умови, що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) не перевищує 100 тисяч гривень.

При цьому, як повідомив Скаржник, Замовник в Обґрунтуванні зазначив, що застосування Процедури закупівлі дозволить йому задовольнити потребу у вугіллі лише на період, необхідний для завершення відкритих торгів, однак, на думку Скаржника, кількість такого вугілля є досить значною.

Враховуючи наведене, Скаржник зробив висновок, що у Замовника відсутня нагальна потреба у закупівлі, яка є обов'язковою умовою для застосування Процедури закупівлі в одного учасника.

На думку Скаржника, жоден із наведених в Обґрунтуванні документів не підтверджує необхідність проведення саме Процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, Скаржник зауважив, що, зокрема Закон та постанова Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку класифікації надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру за їх рівнями" від 24.03.2004 № 368 не належать до експертних, нормативних, технічних та інших документів, які підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі.

Також, як зазначив Скаржник, протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Тростянецької районної державної адміністрації від 30 січня 2014 року "не підтверджує наявність надзвичайної ситуації об'єктивного рівня чи інших обставин, які б могли бути підставою для проведення Процедури закупівлі в одного учасника, оскільки являється процедурним документом та не носить експертного чи технічного характеру".

За словами Скаржника, відповідні положення Закону обов'язковою умовою проведення процедури закупівлі в одного учасника визначають саме виникнення особливих економічних чи соціальних обставин, пов'язаних, зокрема з негайною ліквідацією виключно наслідків (які вже настали) надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а не їх можливу (ймовірну) появу.

Скаржник вважає, що листи директорів шкіл району підтверджують лише факт, який був відомий Замовнику, а саме: про відсутність необхідної кількості вугілля.

У зв'язку із викладеним, Скаржник зробив висновок, що застосовуючи Процедуру закупівлі, Замовник зазначив ряд документів, які "свідчать лише про необхідність здійснення закупівлі вугілля, і в жодному з них нічого не зазначено про здійснення закупівлі в одного учасника чи виникнення наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру або наявність нагальної потреби".

При цьому, на думку Скаржника, Замовником не обґрунтована та документально не підтверджена потреба вугілля в значній кількості, якої достатньо для проведення опалювального сезону в цілому.

Скаржник стверджує, що "проведення безпідставної Процедури закупівлі в одного учасника не дозволить нашому підприємству, як потенційному учаснику, взяти участь в майбутніх конкурсних торгах, тим самим грубо порушено наше право участі у процедурі закупівлі, та дискриміновано нас, як потенційного учасника".

Замовник повідомив, що після прийняття Колегією рішення за результатами розгляду скарги, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури відкритих торгів та акцепту укладення договору може відбутись не раніше квітня 2014 року.

Однак, як зазначив Замовник, оскільки наявні запаси вугілля не задовольняють його нормативну потребу та з урахуванням законодавчих підстав, ним було прийнято рішення про проведення Процедури закупівлі в одного учасника вугілля у кількості, яка необхідна для опалювання на період до завершення процедури відкритих торгів.

За словами Замовника, відсутність необхідної кількості вугілля кам'яного призведе до припинення опалення в школах до кінця опалювального сезону 2014 року, що згідно з чинним законодавством України є надзвичайною ситуацією місцевого рівня.

Як зазначив Замовник, у зв'язку із наведеним, у нього виникла нагальна потреба в проведенні процедури закупівлі вугілля кам'яного згідно з вимогами Закону для можливості здійснювати опалення в школах до кінця опалювального сезону 2014 року, тобто на підставі пункту 3 частини другої статті 39 Закону.

Замовник вважає, що застосування Процедури закупівлі в одного учасника дозволить йому забезпечити потребу у вугіллі кам'яному на період, необхідний для завершення відкритих торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з абзацами дванадцятим – чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;

- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 5 Обґрунтування, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, та його копією, наданою на розгляд Колегії Замовником, умовою для застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: "нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам".

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" Обґрунтування наведено, зокрема, наступне: "... Замовником у грудні 2013 року розпочато процедуру закупівлі відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного Одним з учасників було подано скаргу до органу оскарження, після чого проведення процедури закупівлі було призупинено на строк до винесення рішення за скаргою Розгляд скарги відбудеться 20.02.2014 року.

... Орган оскарження може скасувати рішення про призупинення процедури закупівлі тільки після 20.02.2014

Відповідно до вищенаведеного, Замовник матиме право після винесення рішення, навіть в разі незадоволення скарги, призначити дату розкриття пропозицій конкурсних торгів мінімально на березень 2014 року. ... Після розкриття пропозицій конкурсних торгів, розгляду та оцінки, Замовник матиме можливість укласти договір про закупівлю з переможцем торгів та здійснювати поставку товару ... приблизно в кінці березня – на початку квітня 2014 року.

В той же час наявні запаси вугілля кам'яного не задовольняють нормативну потребу Замовника. Станом на 30.01.2014 фактичні запаси вугілля кам'яного на складах загальноосвітніх шкіл Замовника складають орієнтовно 47 тонн. Щоденна нормативна потреба у вугіллі для підтримання нормального температурного режиму у приміщеннях шкіл становить орієнтовно 9,2 тонн.

Якщо відділ освіти не придбає вугілля кам'яне для опалення шкіл в зимовий період, то неможливо буде підтримувати належний температурний режим в приміщеннях цих шкіл, що в свою чергу сприятиме поширенню хвороб серед учнів. Крім того, недотримання температурного режиму в приміщеннях шкіл призведе до порушення безпечних умов праці для працівників, чим буде порушено право останніх, гарантоване ст. 283 Цивільного Кодексу України, на охорону їх здоров'я.

Недотримання температурного режиму в приміщеннях шкіл є порушенням безпечних умов перебування в них, а невідповідність повітряно-теплого режиму навчального закладу санітарно-гігієнічним нормам є підставою для призупинення навчання в ньому, чим буде порушено вимоги Закону України "Про освіту". Поширення хвороб серед учнів та працівників може призвести до необхідності введення карантину в районі. Отже, несвоєчасне придбання вугілля або придбання в неналежних обсягах може призвести до надзвичайної ситуації в школах району з непередбачуваними економічними та соціальними наслідками.

Відповідно до Постанови КМУ "Про затвердження Порядку класифікації надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру за їх рівнями" від 24.03.2004 № 368, надзвичайною ситуацією місцевого рівня є порушення нормальних умов життєдіяльності – відсутність питного водопостачання, водовідведення, електро-, газо- і тепlopостачання (в осінньо-зимовий період)

Місцевого рівня визнається надзвичайна ситуація внаслідок якої було порушено умови життєдіяльності від 100 до 1000 осіб на тривалий час (більш як на 3 доби), а збитки перевищили 0,5 тис. мінімальних розмірів заробітної плати.

Отже, відсутність необхідної кількості вугілля кам'яного призведе до припинення опалення в школах до кінця опалювального сезону 2014 року, що згідно з чинним законодавством України є надзвичайною ситуацією місцевого рівня.

У зв'язку з тим, що у відділі освіти Тростянецької райдержадміністрації може скластися надзвичайна ситуація по причині відсутності вугілля для опалення загальноосвітніх шкіл, виникає нагальна потреба в проведенні процедури закупівлі вугілля кам'яного згідно з вимогами Закону в найкоротші строки, для можливості здійснювати опалення в школах до кінця опалювального сезону 2014 року. Отже, необхідно провести закупівлю вугілля кам'яного за процедурою закупівлі в одного учасника, відповідно до пункту 3 частини 2 статті 39 Закону....

Згідно з ч. 3 ст. 39 Закону, замовник має право укласти договір про закупівлю за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника у строк не раніше ніж через 14 днів (п'ять робочих днів у разі застосування процедури закупівлі з підстав, визначених пунктом 3 частини другої цієї статті ...) з дня опублікування у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Отже, застосування процедури закупівлі в одного учасника на підставі вказаних норм Закону дозволяє замовнику забезпечити потребу у вугіллі кам'яному ... на період, необхідний для завершення відкритих торгів...".

У пункті 7 Обґрунтування Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі:

- Закон;
- протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Тростянецької РДА від 30 січня 2014 року;
- листи директорів загальноосвітніх шкіл;
- Постанова Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку класифікації надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру за їх рівнями" від 24.03.2004 № 368.

Замовник надав Колегії копії документів, перелік яких наведено у пункті 7 Обґрунтування, в тому числі:

- протокол засідання комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Тростянецької райдержадміністрації від 30.01.2014, згідно з яким було прийнято рішення запропонувати здійснити проведення нової процедури закупівлі вугілля кам'яного згідно вимог Закону, а саме: закупівлю в одного учасника, в необхідній кількості для забезпечення потреб загальноосвітніх закладів району на період розгляду та винесення рішення за скаргою;

- листів директорів шкіл з проханням в найближчий термін забезпечити вугіллям.

Отже, з матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, вбачається, що Замовником під час вибору Процедури закупівлі в одного учасника не порушено вимоги статті 39 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" у задоволенні скарги від 10.02.2014 № 1002/7-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК