



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 331-р/пк-ск від 21.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Люкс Про
Форм"

вул. Ломоносова, 1-А, к. 3,
м. Вишневе, Києво-
Святошинський р-н, 08132

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ,
04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши

скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Люкс Про Форм" (надалі – Скаржник, ТОВ "Люкс Про Форм") від 05.02.2014 № 9 (zareestrovanu в Комітеті 07.02.2014 за № 8-20/293-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтСУ) порядку проведення процедури закупівлі – "код Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 - 10.20.1. продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена)" [оголошення № 204314, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.11.2013 № 92/2 (835/2)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.02.2014 № 150-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.02.2014 № 20-29.1/03-370-дз Замовник листами від 13.02.2014 № 1/5-103-7.01/82-14 та № 1/5-109-7.01/82-14 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів та пояснень по суті Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.01.2014 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№ з/п	Найменування учасника процедури закупівлі
1.	Скаржник
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Морський колокол" (надалі – ТОВ "Морський колокол", Переможець)
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ")

Згідно з додатком до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДПтСУ від 28.01.2014 № 4 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – "учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

До оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" та ТОВ "Морський колокол".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2014 № 4 найбільш економічно вигідною визнана Пропозиція ТОВ "Морський колокол".

1. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі просить, зокрема, перевірити правильність відхилення Замовником Пропозиції Скаржника.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, що подається Учасником, повинна включати, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів супроводжується документом (оригінал), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Способом (формою, видом) надання забезпечення пропозиції конкурсних

торгів є перерахування коштів на рахунок Державної пенітенціарної служби України (р/р 37114007004128, Державна казначейська служба України м. Київ, МФО 820172, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ: 37534799). Пропозиції, що не супроводжуються забезпеченням пропозиції конкурсних торгів, відхиляються Замовником.

Документ (оригінал), що підтверджує перерахування коштів на рахунок Державної пенітенціарної служби України, надається разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді.

Документ (оригінал), що підтверджує перерахування коштів на рахунок Державної пенітенціарної служби України, повинен мати відмітку банку про проведення платежу.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 2 950 000,00 грн.

У ході ознайомлення з матеріалами, наданими ДПтСУ, у тому числі, з копією Пропозиції Скаржника, було встановлено, що Пропозиція ТОВ "Люкс Про Форм" не містить підтвердження внесення Скаржником забезпечення Пропозиції.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі зазначає, що, на його думку, Пропозиція ТОВ "Морський колокол" не відповідала вимогам Документації через те, що не містила на всіх сторінках підпис і відбиток печатки учасника.

На думку Скаржника, виходячи з вимог Документації, підпис та печатка учасника повинні стояти на всіх документах Пропозиції, у тому числі, на оригіналах документів, виданих державними та іншими установами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Пропозиції учасників, допущених до процедури оцінки, відповідали вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

Зазначений пункт Документації також містить примітку "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Враховуючи викладене, наведена вище вимога не є обов'язковою для оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У ході ознайомлення з копією Пропозиції ТОВ "Морський колокол", у ході ознайомлення з якою було встановлено, що всі сторінки Пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі містили, зокрема, нумерацію, підпис та печатку ТОВ "Морський колокол".

Враховуючи викладене, зазначеним учасником не порушені вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі зазначає, що документи, надані ТОВ "Морський колокол" у складі його Пропозиції, не супроводжувались документом (оригіналом), що підтверджує внесення забезпечення Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії Пропозиції Переможця містяться платіжне доручення від 22.08.2013 № 1068 на суму 1 620 000,00 грн та платіжне доручення від 13.01.2014 № 24 на суму 1 330 000 грн (розрахунковий рахунок 37114007004128, Державна казначейська служба України м. Київ, МФО 820172, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 37534799), що у сумі становить 2 950 000,00 грн, як це передбачено умовами Документації.

Враховуючи викладене, зазначеним учасником не порушені вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі зазначає, що в порушення вимог Документації ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" та ТОВ "Морський колокол" надали тільки один документ, що підтверджує відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 9.1 пункту 9 додатку 1 Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям замовника, відноситься оригінал або нотаріально завірена копія довідки, витягу або іншого документу про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства (Учасника), щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, видана відповідним органом згідно з діючим законодавством.

Враховуючи викладене, Замовником у Документації вимагається, щонайменше, один документ (оригінал або нотаріально завірена копія) на підтвердження того, що він в установленому порядку не визнаний банкрутом чи проти нього не порушена справа про банкрутство.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Морський колокол" міститься інформаційна довідка від 24.12.2013 з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у м. Севастополі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" міститься інформаційна довідка від 28.11.2013 з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у м. Києві.

Враховуючи викладене, наведені учасники не порушили вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку ДПтСУ під час розгляду Замовником Пропозиції ТОВ "Люкс Про Форм" Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі (ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" та ТОВ "Морський колокол"), допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, та встановлено наступне.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.4 пункту 1 додатку 1 Документації до документів, які повинен надати учасник на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, відносяться нотаріально завірені копії експлуатаційних дозволу (дозволів) Учасника, для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів згідно вимог ст.22 Закону України № 771/97 "Про безпечність та якість харчових продуктів" зі змінами.

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів":

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) - територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- об'єкти санітарних заходів – харчові продукти, включаючи харчові продукти для спеціального дієтичного споживання, функціональні харчові продукти, а також харчові добавки, ароматизатори, дієтичні добавки та допоміжні матеріали для переробки, допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Таким чином, суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання] повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" містить документ від 15.01.2014 № 03/8 "довідка про наявність обладнання та матеріально-технічну базу учасника", в якому зазначено: "для здійснення безперебійного постачання продукції підприємство використовує широкий спектр автомобільного транспорту великої та середньої вантажопідйомності, що спеціально обладнаний та відповідно атестований для перевезення продуктів харчування, який відповідає санітарним нормам".

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" містяться документ від 15.01.2014 № 03/6 "довідка про наявність спеціалізованого автотранспорту для перевезення продукції рибної", згідно з якою ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" використовує орендований транспорт для перевезення продукції, у тому числі, продукції рибної: два автомобілі ДАФ "РЕФ, 20 тонн, 86 м³" та копія договору оренди зазначених автомобілів від 20.11.2013 № 20/11/13-ТР.

Нотаріально завірени копії експлуатаційних дозволів учасника для потужностей (транспортних засобів), що будуть використовуватись під час постачання, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" відсутні, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедура закупівлі на підставі абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до Скаржника, а саме – відхиливши Пропозицію ТОВ "Люкс Про Форм" та не відхиливши Пропозицію ТОВ "Торговий Дім "НЕРЕЙ", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України відмінити процедуру закупівлі – "код Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 - 10.20.1. продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба (кілька, хамса, бичок) заморожена)" [оголошення № 204314, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.11.2013 № 92/2 (835/2)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ