



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 310-р/пк-ск</u>	<u>від 17.03.2014</u>	<u>вих. лист</u>	<u>від</u>	<u>№</u>
				Приватне підприємство "Енергозахід" вул. Героїв УПА, 27/71, м. Сокаль, Львівська обл., 80000
				Відділ освіти Турківської районної державної адміністрації вул. Січових Стрільців, 23, м. Турка, Львівська обл., 82500
				Уповноважений орган з питань державних закупівель
				Державна казначейська служба України
				Редакція інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Енергозахід" (надалі – Скаржник, ПП "Енергозахід") від 17.02.2014 № 19 (zareєстрованою в Комітеті 19 лютого 2014 року за № 8-20/413-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Турківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки Г 13-100 або еквівалент)" [оголошення № 009231, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13 січня 2014 року № 4 (850)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги з документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.02.2014 № 210-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.02.2014 № 20-29.2/03-496-дз Замовник листом від 27.02.2014 № 144 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "Енергозахід" у Скарзі повідомило, що у підпункті 2 пункту 7 розділу 2 документації конкурсних торгів зі змінами встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні "надати документальне підтвердження копіями документів про наявність в учасника повірених автовагів (власних або орендованих, не пересувних (на території Турківського району Львівської області))".

Скаржник вважає, що дана вимога документації конкурсних торгів зі змінами є дискримінаційною та суттєво обмежує участь учасників у Процедурі закупівлі, в тому числі Скаржника, оскільки ПП "Енергозахід" має виробничі та складські потужності на території Сокальського району Львівської області де і планує навантажувати вугілля на автотранспорт.

Зі слів Скаржника зважування та оформлення товаро-супровідних документів здійснюється у місці завантаження вугілля відповідно до вимог законодавства. Переміщення вугілля автомобільним транспортом без товаро-супровідних документів заборонено. Предметом закупівлі є вугілля кам'яне, місце поставки – школи Турківського району Львівської області.

Тобто, як зазначає Скаржник, такі послуги, як зважування вугілля на території Турківського району Львівської області до предмету закупівлі не входять, а отже, Замовник протиправно встановив вимогу про наявність вагів на території Турківського району Львівської області.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні "надати документальне підтвердження копіями документів про наявність в учасника повірених автовагів (власних або орендованих, не пересувних (на території Турківського району Львівської області) або пересувних (мобільних))".

Таким чином, як зазначає Замовник, він передбачив для учасників дві альтернативні вимоги.

Замовник зауважив, що оскільки в нього немає власних ваг, то послуги по зважуванню покладаються на постачальника.

Зі слів Замовника, при поставці вугілля виникає необхідність перевірити кількість вугілля, що є істотною умовою договору поставки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 07.02.2014 № 3 (надалі – Документація), учасники Процедури закупівлі повинні "надати документальне підтвердження копіями документів про наявність в учасника повірених автовагів (власних або орендованих, непересувних (на території Турківського району Львівської області) або пересувних (мобільних))".

При цьому, підпунктом 5 пункту 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу 6 Документації визначений термін та місце поставки товару: "Товар повинен бути поставлений на умовах поставки до місця визначеного замовником торгів, протягом _____ календарних днів з дати замовлення товару".

Згідно з підпунктом 2 підпункту 7 пункту 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу 6 Документації "Постачальник зобов'язаний здійснити поставку Товару згідно із заявками Покупця протягом _____ (_____) календарних днів з дати заявки".

Таким чином, виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що встановивши у Документації вимогу щодо наявності в учасника повірених автовагів (власних або орендованих, непересувних) на території Турківського району Львівської області, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Турківської районної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки Г 13-100 або еквівалент)" [оголошення № 009231, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13 січня 2014 року № 4 (850)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ