



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 14-р/пк-ск від 09.01.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Удод Оксана Володимирівна
вул. О. Зубарева, 43, кв. 20,
м. Харків, 61172

Відділ освіти Дергачівської районної
державної адміністрації Харківської
області
вул. Петровського, 6, м. Дергачі,
Харківська обл., 62300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Удод Оксани Володимирівни (надалі – Скаржник, ФОП Удод О.В.) від 04.12.2013 б/н (zareestrovana в Комітеті 06.12.2013 за № 8-20/3685-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Дергачівської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.51.5. Продукти молочні, інші (молоко згущене, підсолоджене, 8,5 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 1057 кг; сметана 15 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 2500 кг; кефір 2,5%, без ГМО та рослинних добавок - 7340 л)" [оголошення № 197355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.12.2013 № 1968-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.12.2013 № 20-29.2/03-4893-дз Замовник листами від 19.09.2013 № 242 та № 243 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що Замовник в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагає від учасника наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів відповідно до переліку предмета закупівлі за 2013 рік. Разом з цим, Замовник вимагає надати разом із пропозицією конкурсних торгів копії та оригінали укладених аналогічних (за предметом закупівлі) договорів про поставку товарів, завірені печаткою учасника.

Скаржник вважає, що вказані вимоги Замовника є незаконними та дискримінаційними, оскільки штучно звужують коло можливих учасників.

На думку Скаржника, Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не містить визначення "аналогічний договір". Замовник допускаючи значне звуження цього поняття зобов'язує учасників надати аналогічні договори лише за 2013 рік. Таким чином, Замовник унеможлиблює участь у Процедурі закупівлі учасників, які мають досвід виконання аналогічних договорів в інших роках, ніж в 2013.

ФОП Удод О.В. зазначає, що Замовник, вимагаючи від учасника надати оригінали аналогічних договорів виключив можливість участі одразу в декількох процедурах закупівель.

Зі слів Скаржника, він має договір про закупівлю продуктів харчування, де асортимент і обсяг конкретних продуктів визначається в специфікаціях. Отже, маючи один оригінал договору, який підтверджує мій досвід поставок фактично всіх продуктів харчування, що закуповуються замовником, я можу подати лише одну належну (з оригіналом договору) пропозицію замовнику.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

На думку Замовника, вимога стосовно виконання аналогічних договорів за 2013 рік не суперечить нормам Закону, та надасть змогу переконатись, що учасник, який приймає участь у торгах, у разі його перемоги, саме на цей час має незаперечний досвід, матеріальну базу та змогу постачати товар відповідно до предмету закупівлі.

Замовник зазначає, що поняття "аналогічний договір" у законодавстві немає, у зв'язку з чим Замовник повинен самостійно в Документації визначити, що є аналогічним договором відповідно до умов Документації.

Замовник вважає, що досвід виконання аналогічних договорів повинен бути підтвердженим саме за предметом закупівлі.

Також Замовник повідомив, що з метою перевірки відповідності наданої учасником інформації, в Документації висунута вимога щодо необхідності надання, виключно для зрівняння, оригіналів договорів, копії яких були включені до пропозицій конкурсних торгів.

На думку Замовника, вказана вимога унеможливить фальсифікацію щодо підтвердження виконання аналогічних договорів, а враховуючи те, що за результатами закупівлі будуть укладені договори на постачання продуктів харчування для закладів освіти,

тобто для дітей, така вимога не є дискримінаційною та застосована виключно з метою забезпечення безпечного та якісного харчування дітей.

Замовник зазначає, що Законом не передбачено переліку документів, які можуть вимагатись Замовником для підтвердження того чи іншого кваліфікаційного критерію, Замовник на свій розсуд визначив перелік документального підтвердження цього критерію.

Зі слів Замовника, оригінали аналогічних договорів будуть терміново повернуті учаснику після розкриття пропозицій конкурсних торгів (особисто, або поштою).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються, зокрема, в документації конкурсних торгів.

Підпунктом 3 пункту 6 розділу III Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів відповідно до переліку предмета закупівлі за 2013 рік", на підтвердження відповідності якому учасники Процедури закупівлі повинні надати:

а) інформаційну довідку у довільній формі про виконання аналогічних договорів відповідно до переліку предмета закупівлі за встановленою формою;

б) копії та оригінали укладених аналогічних (за предметом закупівлі) договорів про поставку товарів, завірені печаткою учасника. Оригінали укладених аналогічних договорів про поставку товарів надаються в окремому конверті та після перевірки повертаються учаснику;

в) оригінали листів відгуків від замовників, про виконання учасником аналогічних договорів щодо якості поставки товару.

Замовник не обґрунтував встановлення у такому кваліфікаційному критерію, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів відповідно до переліку предмета закупівлі за 2013 рік", вимог щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів у 2013 році. У свою чергу, зазначена умова Документації призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, які мають досвід виконання аналогічних договорів в інших роках, ніж це передбачено Документацією.

Разом з цим, вимога Документації щодо надання оригіналів аналогічних договорів призводить до неможливості участі учасників в інших процедурах закупівель, які, зокрема, проводяться Замовником.

Дії Замовника щодо встановлення зазначених вимог Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

За таких умов, Замовник повинен, з урахуванням інформації, наведеної вище, внести відповідні зміни до Документації.

2. ФОП Удод О.В. у Скарзі повідомила, що Документацією передбачено внесення учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку у розмірі 1000 грн, які перераховуються на розрахунковий рахунок Замовника. При цьому, Документацією передбачено, що кошти залишаються на рахунку Замовника протягом 120 днів.

Скаржник вважає вимогу Документації, що кошти залишаються на рахунку Замовника протягом 120 днів, неправомірною, оскільки Документація не містить випадків, за наявності яких кошти повинні знаходитись на рахунку Замовника протягом вказаного терміну.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів має знаходитись на рахунку Замовника, оскільки строк дії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі становить 120 днів.

Зі слів Замовника, документація містить випадки повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

При цьому, Замовник зазначає, що статтею 31 Закону передбачено, зокрема, наступне: "у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або не укладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув".

На думку Замовника, може виникнути ситуація з повторним визначенням переможця процедури закупівлі, але у разі, якщо забезпечення буде повернуто учаснику, його пропозиція конкурсних торгів буде вважатися недійсною.

Замовник вважає, що вимога щодо знаходження коштів на рахунку Замовника протягом 120 днів стосується виключно ситуації, яка може виникнути у випадку відмови підписання договору переможцем торгів, з метою проведення визначення наступного, з найбільш економічно вигідною ціною, переможця торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 15 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Згідно з частиною першою статті 24 Закону замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 24 Закону встановлено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі:

відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;

непідписання учасником, що став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю;

ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 24 Закону замовник повинен повернути забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного у документації конкурсних торгів;

укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів;

відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;

закінчення процедури закупівлі у разі неукладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Замовником у Документації (пункт 3 розділу III Документації) передбачено внесення учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а саме: "Учасник надає документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Вид надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів:

завдаток. Способом (формою) надання забезпечення є перерахування коштів на рахунок Замовника.

Розмір тендерного забезпечення: 1000,00 грн (одна тисяча грн 00 коп.). Перераховані кошти залишаються на рахунку Замовника протягом 120 календарних днів із дня розкриття тендерних пропозицій".

Також Документація містить умови повернення чи неповернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів (пункт 4 розділу III Документації), які відповідають частині третій та четвертій статті 24 Закону.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник повідомив, що Документацією вимагається надання документів учасником про відсутність судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів.

Зі слів Скаржника, в Документації зазначено, що інформація про відсутність судимості надається у довільній формі. Зазначене, на думку Скаржника, є порушенням вимог Закону, оскільки відповідно до чинного законодавства інформацію про відсутність судимості мають підтвердити органи внутрішніх справ шляхом надання відповідної довідки.

На думку Скаржника, Документація не містить передбаченого законом способу підтвердження факту несудимості учасника чи його посадової особи за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що є порушенням вимог пункту 2 частини другої статті 22 Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Закон не зобов'язує Замовника вимагати від учасника документи для підтвердження відсутності обставин, передбачених статтею 17 Закону та не визначає які підтверджувальні документи та інформацію повинен вимагати Замовник.

На думку Замовника, він може вимагати всю інформацію у довільній формі, що не є порушенням вимог статті 22 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені статтею 17 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Відповідно до підпункту 8 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документи про відсутність судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, а саме:

оригінал довідки у довільній формі з інформацією: чи була засуджена фізична особа, яка є учасником, за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (для фізичних осіб);

оригінал довідки у довільній формі з інформацією: чи була засуджена службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Скаржником не доведено, яким чином зазначені вище умови Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги у цій частині.

4. ФОП Удод О.В. у Скарзі повідомила, що в Документації міститься вимога необхідності надання у складі пропозиції конкурсних торгів "актів або довідки обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам".

При цьому, Скаржник зазначає, що Замовником були надані роз'яснення щодо Документації, згідно з якими учасники Процедури закупівлі повинні надати документ відповідно до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення".

Зі слів Скаржника, вказаний закон не передбачає наявності та порядку видачі суб'єкту господарювання "актів або довідки обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам".

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є такою, яку неможливо виконати.

ФОП Удод О.В. вважає, що зазначена вимога встановлена з метою дискримінації учасників і надання переваги певним учасникам.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Державна санітарно-епідеміологічна служба України, відповідно до норм діючого законодавства, провадить постійний нагляд за виконанням санітарно-гігієнічних вимог на підприємствах, організаціях, в установах, зокрема, на підприємствах та в організаціях які займаються виготовленням, виробництвом, транспортуванням і торгівлею продуктами харчування. Результатами такої діяльності Державної санітарно-епідеміологічної служби України є складання за результатами перевірки актів, які містять, в тому числі, і відомості щодо відповідності складів, де зберігається продукція, на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам.

Зі слів Замовника, акти обстежень у Скаржника мають бути в наявності, і ніяких перешкод в їх наданні у Скаржника не існує.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пункт 7 розділу III Документації містить інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Зазначеним пунктом передбачена необхідність наявності "актів або довідки обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам".

Питання щодо порядку видачі документів про відповідність приміщень для зберігання харчових продуктів санітарним вимогам врегульовано, зокрема, Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів", та прийнятими відповідно до нього нормативно-правовими актами.

Так, частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" встановлено, що оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів":

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) - територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- об'єкти санітарних заходів – харчові продукти, включаючи харчові продукти для спеціального дієтичного споживання, функціональні харчові продукти, а також харчові добавки, ароматизатори, дієтичні добавки та допоміжні матеріали для переробки, допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Таким чином, суб'єкт господарювання, який здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання] повинен мати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря.

Слід зазначити, що надання учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів передбачено підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації.

При цьому, положеннями зазначеного вище Закону не передбачена необхідність обов'язкової наявності актів або довідок обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам, та можливість отримання суб'єктами господарювання зазначених документів.

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вказаної вимоги.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації у цій частині.

5. Скаржник повідомив, що Документацією вимагається подання оригіналу або нотаріально посвідченої копії "довідки про відсутність заборгованості із сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування...".

Зі слів Скаржника вказана довідка передбачена Порядком обліку платників єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, затвердженого наказом Міністерства доходів і зборів України від 09.09.2013 № 458 (надалі – Порядок). Відповідно до вказаного Порядку довідка про відсутність заборгованості зі сплати єдиного внеску пов'язується лише із обставинами ліквідації, реорганізації юридичної особи, припинення підприємницької діяльності фізичної особи. Відповідно до Порядку вказана довідка видається для проведення державної реєстрації припинення платника єдиного внеску та дійсна протягом двох місяців від дати її реєстрації.

На думку ФОП Удод О.В., надати вказану довідку неможливо, оскільки Порядок не передбачає її надання на запит особи.

Також Скаржник зазначає, що існує Порядок видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затверджений наказом Міністерства доходів і зборів України від 10.10.2013 № 567, який визначає механізм видачі органами доходів і зборів довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів. На даний час адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування здійснюється органами доходів і зборів.

Скаржник вважає, що саме така довідка, є підтвердженням відсутності заборгованості учасника, в тому числі, по сплаті єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації, є такою, яку неможливо виконати, та призводить до дискримінації учасників.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у випадку коли учасник є фізичною особою або фізичною особою-підприємцем то відповідно до існуючого порядку адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне страхування, здійснюють органи Міністерства доходів і зборів України, учаснику буде достатньо надати в складі

пропозиції конкурсних торгів довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів.

Замовник також зазначає, що відповідно до умов Документації, при відсутності документів, що не передбачені діючим законодавством України, учасник такі документи у складі пропозиції конкурсних торгів не подає, а натомість надає довідку у довільній формі з обґрунтованими поясненнями за підписом та, у разі наявності, печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту "в" підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал або нотаріально посвідчену копію довідки про відсутність заборгованості із сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових коштів до Пенсійного фонду України і Фондів соціального страхування, яка є чинною до дня розкриття пропозиції конкурсних торгів Учасника включно".

Правові та організаційні засади забезпечення збору та обліку єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, умови та порядок його нарахування і сплати та повноваження органу, що здійснює його збір та ведення обліку визначені Законом України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування".

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 1 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі - єдиний внесок) – консолідований страховий внесок, збір якого здійснюється до системи загальнообов'язкового державного соціального страхування в обов'язковому порядку та на регулярній основі з метою забезпечення захисту у випадках, передбачених законодавством, прав застрахованих осіб та членів їхніх сімей на отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Пунктом 9 частини першої статті 1 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" встановлено, що страхові кошти – кошти, які формуються за рахунок сплати єдиного внеску та надходжень від фінансових санкцій (штрафів та пені), що застосовуються відповідно до закону.

Згідно з частиною першою статті 11 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" страхові кошти, акумульовані на централізованих рахунках органів доходів і зборів, автоматично перераховуються не пізніше наступного операційного дня після їх зарахування на централізовані рахунки Пенсійного фонду, фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Статтею 12 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" встановлено, що завданнями центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, є забезпечення адміністрування єдиного внеску шляхом його збору, ведення обліку надходжень від його сплати та здійснення контролю за сплатою єдиного внеску.

Відповідно до частини другої вказаної статті центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, відповідно до покладених на нього завдань, зокрема:

- забезпечує збір та ведення обліку надходжень від сплати єдиного внеску;
- здійснює контроль за додержанням законодавства про збір та ведення обліку єдиного внеску, правильністю нарахування, обчислення, повнотою і своєчасністю сплати єдиного внеску.

Наказом Міністерства доходів і зборів України від 09.09.2013 № 458, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.09.2013 за № 1646/24178, затверджений Порядок обліку платників єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, додатком 7 до якого затверджена довідка про відсутність заборгованості зі сплати єдиного

внеску (форма № 3-ЄСВ), та яка видається органом доходів і зборів відповідно до розділу IV Порядку для подання державному реєстратору у випадку припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем.

Разом з цим, слід зазначити, що суб'єкти господарювання для підтвердження відсутності заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів можуть надавати відповідні довідки, які видаються згідно з Порядком видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затвердженим наказом Міністерства доходів і зборів від 10.10.2013 № 567, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31.10.2013 за № 1842/24374.

Отже, дії Замовника в частині встановлення вимоги, зазначеної у підпункті "в" підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації є такими, що порушують основні принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, добросовісна конкуренція серед учасників.

Крім того, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вказаної вимоги.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації у цій частині.

6. ФОП Удод О.В. у Скарзі повідомила, що зазначені вище та інші порушення також містяться в документаціях конкурсних торгів Замовника при проведенні інших процедур закупівель.

Колегією у ході ознайомлення із вказаним питанням встановлено наступне.

Частиною першою статті 18 Закону передбачено, що скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна містити, зокрема, таку інформацію:

- підстави, через які подається скарга, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати, дата, коли суб'єкту оскарження стало відомо про такі рішення, дії або бездіяльність;

- вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Скарга, подана ФОП Удод О.В. до органу оскарження, містить посилання на процедуру закупівлі – "10.51.5. Продукти молочні, інші (молоко згущене, підсолоджене, 8,5 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 1057 кг; сметана 15 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 2500 кг; кефір 2,5%, без ГМО та рослинних добавок - 7340 л)" [оголошення № 197355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)].

Враховуючи наведене, Скарга стосовно наявності порушень в документаціях конкурсних торгів Замовника при проведенні інших процедур закупівель не стосується оскаржуваної Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомив, що в оголошенні про проведення Процедури закупівлі в пункті "Отримання документації" міститься інформації про спосіб її отримання, а саме – "на письмовий запит, особисто".

На думку ФОП Удод О.В., зазначене вище є порушенням вимог щодо заповнення форми оголошення про закупівлю та вводить в оману потенційного учасника щодо необхідності отримання Документації лише особисто і на письмовий запит, що Законом не передбачено.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в оголошенні про проведення Процедури закупівлі в пункті "Отримання документації" зазначено "на письмовий запит, особисто" у

зв'язку з тим, що подання інформації для оприлюднення Замовником через "Кабінет замовника" на веб-портал Уповноваженого органу шляхом заповнення відповідних форм. При цьому, форма оголошення про закупівлю передбачає обов'язкове зазначення місця та способу отримання документації, оскільки вказані поля є обов'язковими для заповнення, та без заповнення яких оголошення не буде прийнято веб-порталом Уповноваженого органу для оприлюднення та публікації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 21 Закону в оголошенні про проведення процедури відкритих торгів обов'язково зазначається, зокрема, місце отримання документації конкурсних торгів.

Також цією частиною передбачено, що в оголошенні може зазначатися додаткова інформація, визначена замовником.

Пунктом 6 форми оголошення про проведення відкритих торгів, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 624/17919 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428) визначено – "місце отримання документації конкурсних торгів".

Пунктом 7 Інструкції щодо заповнення форми оголошення про проведення відкритих торгів, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 624/17919 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428) передбачено наступне:

"7. Щодо пункту 6 оголошення

Зазначаються найменування адміністративно-територіальної одиниці (Автономна Республіка Крим, область, район, місто, район у місті, селище, село), вулиця, номер будинку, номер кімнати (офісу), поштовий індекс".

Замовником на розгляд Колегії надано копію оголошення про проведення Процедури закупівлі [оголошення № 197355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)], в якому зазначено наступне: "Отримання документації: 62300, вул. Петровського, 6, м. Дергачі, Харківська обл., 1-й поверх, каб. № 3, на письмовий запит, особисто".

Також Замовником на розгляд Колегії надано роздруківку оголошення про проведення Процедури закупівлі з кабінету замовника на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з якою оголошення про проведення процедури закупівлі містить поле "Отримання документації", в якому необхідно обов'язково вказати місце та спосіб отримання документації.

Слід зазначити, що згідно з документами, наданими Замовником на розгляд Колегії, Скаржник отримав Документацію 27.11.2013 на письмовий запит від 26.11.2013.

Разом з цим, ФОП Удод О.В. не доведено, яким чином зазначене вище порушує її права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

8. ФОП Удод О.В. у Скарзі повідомила, що на її запит Замовником були надані роз'яснення щодо Документації листом від 30.11.2013, але всупереч вимогам Закону роз'яснення щодо документації станом на 03.12.2013 не були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням вимог статті 10 Закону.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що на запит ФОП Удод О.В. від 28.11.2013 ним були надані роз'яснення щодо Документації, які були надіслані Скаржнику листом від 30.11.2013.

Замовник зазначає, що роз'яснення щодо Документації були подані для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 02.12.2013 у строки, передбачені Законом, але при цьому, роз'яснення щодо Документації були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу лише 04.12.2013 з причин, не залежних від Замовника.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Абзацом третім частини першої статті 23 Закону визначено, що роз'яснення оприлюднюються замовником відповідно до статті 10 Закону.

Частиною першою статті 10 Закону встановлено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Згідно з роздрукованою з кабінету замовника з веб-порталу Уповноваженого органу роз'яснення щодо Документації були подані Замовником для оприлюднення 02.12.2013.

Таким чином, Замовником дотримано вимог статті 10 Закону в частині строків надання для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу роз'яснень щодо Документації.

Разом з цим, Скаржником не доведено, яким чином зазначене порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 1, 4 та 5 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Дергачівської районної державної адміністрації Харківської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.51.5. Продукти молочні, інші (молоко згущене, підсолоджене, 8,5 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 1057 кг; сметана 15 % жир., без ГМО та рослинних добавок - 2500 кг; кефір 2,5%, без ГМО та рослинних добавок - 7340 л)" [оголошення № 197355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК