



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 13-р/пк-ск

від 09.01.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВІКТОРІЯ"
вул. Артема, буд. 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти, молоді та спорту
Добровеличківської районної
державної адміністрації
вул. Леваневського, 1,
смт.Добровеличківка, Добровеличківський
р-н, Кіровоградська обл., 27000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВІКТОРІЯ" (надалі – Скаржник, ПП "ВІКТОРІЯ") від 18.11.2013 № 18/11-1 (зареєстровану в Комітеті 22.11.2013 за № 8-20/3572-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 177231,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.09.2013 № 76/1 (819/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІКТОРІЯ", зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.11.2013 № 1894-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.11.2013 № 20-29.2/06-4724-дз Замовник листом від 02.12.2013 № 01-22/1061/1 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.10.2013 № 27, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	1 095 500,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Інвест-Констракт" (надалі – ТОВ "Інвест-Констракт")	1 702 590,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Донбас-Крим" (надалі – ТОВ "Донбас-Крим")	1 580 392,80 грн
4	приватне підприємство "Світанок-11" (надалі – ПП "Світанок-11")	1 932 420,00 грн
5	приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір")	1 926 000,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.11.2013 № 28 Пропозиції ТОВ "Інвест-Констракт", ТОВ "Донбас-Крим", ПП "Світанок-11" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Таким чином, Замовником не було відхилено лише Пропозицію ПП "Фірма "Простір".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.11.2013 № 28 Процедуру закупівлі було відмінено на підставі абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

1. ПП "ВІКТОРІЯ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

Скаржник повідомляє, що його Пропозицію було відхилено з наступної підстави: "в довідці про працівників зазначено осіб, посади яких не дають можливості встановити наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання навантаження, контролю за якістю товару. Документи, надані на підтвердження кваліфікації працівників, також не підтверджують наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід саме з

постачання навантаження, контролю за якістю товару. Таким чином, Учасником не виконано вимоги п. 2.1 Додатку 2 ДКТ".

ПП "ВІКТОРІЯ" вважає, що Документація не містить вимог щодо того, які саме посади працівників або яка їх кваліфікація надасть Замовнику можливість встановити наявність працівників, що мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару.

Скаржник зауважує, що на виконання вимог Документації ним у складі Пропозиції надано, зокрема, довідку про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару. У зазначеній довідці наведено інформацію про осіб, які згідно з посадовим інструкціям відповідають за своєчасне постачання, навантаження та контроль за якістю товару.

Крім цього, ПП "ВІКТОРІЯ" зазначає, що на підтвердження наявності відповідних знань та досвіду у працівників, у складі Пропозиції Скаржника містяться копії дипломів і трудових книжок, а також вказано стаж роботи працівників на відповідних посадах.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час прийняття рішення щодо відхилення Пропозиції ПП "ВІКТОРІЯ" з вищенаведеної підстави він керувався тим, що зміст наданої Скаржником довідки про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження, контролю за якістю товару не підтверджує наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару, а містить лише інформацію про наявність таких працівників.

Замовник зауважує, що посади вказаних у довідці працівників не дають можливості встановити наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід саме з постачання, навантаження та контролю за якістю товару.

Крім цього, Замовник повідомляє, що визначення якості вугілля і продуктів збагачення можливе лише за наявності спеціального обладнання та відповідної кваліфікації працівників.

Замовник зазначає, що документи, надані Скаржником на підтвердження кваліфікації працівників не підтверджують наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу 3 Документації учасник подає як частину Пропозиції документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям, згідно з Документацією та додатком 2 Документації.

Підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, що наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід підтверджується довідкою, складеною у довільній формі, про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару, щодо предмету закупівлі із зазначенням посад та стажу роботи на даній посаді. На підтвердження цієї вимоги учасник повинен надати будь-який документ на підтвердження кваліфікації працівників (копія посвідчення, копія диплому або витягу з трудових книжок).

У складі копії Пропозиції ПП "ВІКТОРІЯ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Довідка про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження, контролю за якістю товару". В зазначеній довідці відсутня інформація щодо наявності у Скаржника працівників, які мають необхідні знання та досвід з постачання, навантаження та контролю за якістю товару, який є предметом закупівлі, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПП "ВІКТОРІЯ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозицій ТОВ "Інвест-Констракт", ТОВ "Донбас-Крим" та ПП "Світанок-11".

Скаржник повідомляє, що Пропозиції ТОВ "Інвест-Констракт" та ТОВ "Донбас-Крим" були відхилені Замовником, зокрема, з тієї ж самої підстави, що і ПП "ВІКТОРІЯ".

Крім цього, Скаржник зазначає, що Пропозиції ТОВ "Інвест-Констракт" та ПП "Світанок-11", були відхилені, зокрема, з наступної підстави: "учасником в формі ПКТ не вказано дійсну дату утворення, що є порушенням вимог Додатку 1 до ДКТ".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зауваження ПП "ВІКТОРІЯ" стосовно підстав відхилення інших учасників не стосуються прав та охоронюваних законодавством інтересів Скаржника, тому, на його думку, не можуть бути предметом розгляду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 29 частини першої статті 1 Закону суб'єкт оскарження в органі оскарження – фізична чи юридична особа, яка звернулася до органу оскарження з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель та/або з приводу порушень законодавства оператором електронного майданчика і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Згідно з частиною другою статті 18 Закону скарга може бути подана тільки особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок рішення, дії чи бездіяльності замовника або оператора електронного майданчика, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель.

Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника щодо відхилення Пропозицій ТОВ "Інвест-Констракт", ТОВ "Донбас-Крим" та ПП "Світанок-11" порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ВІКТОРІЯ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Оскільки Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, вона не могла бути допущена до процедури оцінки.

При цьому, Замовником не відхилено лише Пропозицію одного учасника Процедури закупівлі – ПП "Фірма "Простір".

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВІКТОРІЯ" у задоволенні його скарги від 18.11.2013 № 18/11-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК