



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 189-р/пк-ск

від 13.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Артал"
вул. Привокзальна, буд. 14,
м. Арциз, Одеська обл., 68400

Відділ освіти Кілійської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Леніна, 45, м. Кілія,
Одеська область, 68303

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Артал" (надалі – Скаржник) від 21.01.2014 № 2 (zareestrovany в Комітеті 22.01.2014 за № 8-20/137-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Кілійської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 213805, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі,

зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги в документації конкурсних торгів та привести документацію конкурсних торгів у відповідність до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 22.01.2014 № 57-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.01.2014 № 20-29.2/03-143-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті від 10.02.2014 за № 5-20/342-ДЗ) надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником до документації конкурсних торгів було внесено зміни, затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 31.12.2013 № 5 та від 17.01.2013 № 6 (надалі – Документація зі змінами).

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до пунктів 1-6 Додатку № 2 до Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію кожної марки, що становить предмет закупівлі за даними торгами (для виробників/учасників, які мають договірні відносини з виробником/учасників, які мають договірні відносини з представником виробника, дилером, дистриб'ютором або покупцем).

Зі слів Скаржника, на підставі проведеного порівняльного аналізу пунктів 1-6 Додатку № 2 до Документації зі змінами ним було встановлено, що у разі, якщо учасник має товар на своєму складі, то він документально не підтверджує виробника та походження вугілля, оскільки вимога щодо надання таким учасником копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію відсутня у документації конкурсних торгів.

Таким чином, як зазначає Скаржник, відсутність такої вимоги надає змогу учаснику взагалі документально не підтверджувати якість вугілля.

Скаржник вважає, що Замовник надає переваги окремим учасникам Процедури закупівлі та дискримінує права інших.

Замовник з цього питання повідомив, що в Документації зі змінами немає жодних обмежень стосовно окремих суб'єктів господарювання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 Додатку № 2 до Документації зі змінами учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Згідно з пунктом 2 Додатку № 2 до Документації зі змінами "учасник повинен надати копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію кожної марки, що становить предмет закупівлі за даними торгами.

Пунктом 4 Додатку № 2 до Документації зі змінами визначено, що у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог) передбачених підпунктами 1 та 2 у складі пропозиції надаються:

- оригінали або нотаріально завірени копії протоколів випробувань незалежної лабораторії, видані учаснику торгів не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025;

- копії посвідчень про якість вугілля, відвантаженого учаснику;

- гарантійний лист про те, що на складі учасника (з зазначенням адреси та номерів телефонів) знаходиться необхідна кількість товару (вугілля кам'яне ДГ та АО) для потреб замовника, а також, про те, що замовник має право в будь-який час перевірити достовірність наданої інформації.

Скаржником не доведено, яким чином відсутність у Документації зі змінами для учасників, які мають на своєму складі вугілля, вимоги щодо надання такими учасниками копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію кожної марки, що становить предмет закупівлі за даними торгами, порушує його права та законні інтереси та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога щодо надання оригіналів або нотаріально завірених копій протоколів випробувань незалежної лабораторії не зобов'язує учасника, який має на своєму складі вугілля, надати документальне підтвердження того, що проба відібрана саме з наявної на своєму складі кількості вугілля та відповідно до державних стандартів методів відбору проб.

Скаржник вважає, що Замовник надає переваги окремим учасникам Процедури закупівлі та дискримінує права інших.

Замовник з цього питання повідомив, що в Документації зі змінами немає жодних обмежень стосовно окремих суб'єктів господарювання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 4 Додатку № 2 до Документації зі змінами визначено, що у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог) передбачених підпунктами 1 та 2 у складі пропозиції надаються, зокрема, "оригінали або нотаріально завірени копії протоколів випробувань незалежної лабораторії, виданий учаснику торгів не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025".

Скаржником не доведено, яким чином зазначені вище дії Замовника, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що вугілля марки АО (25-50) не користується попитом на території України.

Зі слів Скаржника, сертифікати та дозвільні документи на виробництво вугілля марки АО (25-50) в Україні мають деякі виробники, які пов'язані договірними відносинами з окремими покупцями.

Скаржник зауважив, що отримав відповідь від виробника вугілля ПрАТ "ГЗФ "Краснолуцька", в якому зазначено, що попит на вугілля марки АО (25-50) незначний, виробники вугілля та власники сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на цю марку вугілля їм не відомі, вугілля марки АО (25-50) виробляється з тієї ж сировини, що й вугілля марки АКО та АМ.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав на розгляд Колегії копію листа ПрАТ "ГЗФ "Краснолуцька" від 21.01.2014 № 48.

Зі слів Скаржника, у зв'язку із відсутністю добросовісної конкуренції серед учасників переваги, надані Замовником окремим учасникам, надають можливість останнім збільшувати вартість предмета закупівлі на придбання іншої частини предмета закупівлі – вугілля марки ДГ (13-100) – 1439, 43 т, що є порушенням принципу здійснення закупівель, а саме: добросовісна конкуренція серед учасників.

Скаржник вважає, що такі дії Замовника ставлять в нерівне становище потенційних учасників. Процедури закупівлі, надають переваги окремим учасникам та є дискримінаційними.

Замовник з цього питання повідомив, що ним не порушено вимог, встановлених у ДСТУ 7146:2010 та у ГОСТі 19242-73, визначивши у Документації зі змінами вугілля марки АО з розмірами кусків 25-50 мм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком № 2 до Документації зі змінами визначені, зокрема, якісні характеристики до вугілля марки ДГ (13-100) та АО (25-50).

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки А з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242 має бути: 50-100 мм, 25-100 мм, 25-50 мм, 13-50 мм, 13-25 мм, 6-13 мм, 25-200 мм, 100-200 мм.

ГОСТом 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" визначено розмір кусків, зокрема, для класу "Орех" (О) – 25-50 мм, "

Отже, вугілля марки АО з розмірами кусків 25-50 мм згідно з ГОСТ 19242 відповідає вимогам Стандарту.

Скаржником не доведено порушення його прав та законних інтересів та неможливість поставити вугілля марки АО (25-50).

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що пунктом 3 розділу III Документації зі змінами визначено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у вигляді завдатку. Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Відсутність коштів забезпечення пропозиції конкурсних торгів на рахунку Замовника протягом 1-го робочого дня після дати розкриття пропозицій конкурсних торгів є підставою для відхилення пропозиції учасника. До оцінки допускаються учасники, кошти забезпечення пропозиції конкурсних торгів яких отримано Замовником не пізніше 1-го робочого дня після дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 120 календарних днів.

Зі слів Скаржника, дії Замовника щодо допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, забезпечення пропозиції конкурсних торгів яких буде зараховано на розрахунковий рахунок Замовника не пізніше 1-го робочого дня після дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, порушують вимоги пункту 1 статті 24 Закону.

Таким чином, як зазначає Скаржник, наявність в пропозиції конкурсних торгів оригіналу або копії документу, завіреної банком, про сплату учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, не підтверджує фактичного зарахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів на розрахунковий рахунок Замовника станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, Замовник повинен був зазначити у Документації зі змінами остаточну дату зарахування коштів на поточний рахунок Замовника до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та встановити вимогу щодо одночасного надання учасниками пропозицій конкурсних торгів та забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовник надав можливість деяким учасникам прийняти участь у Процедурі закупівлі без фактичного зарахування на розрахунковий рахунок Замовника забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а у випадку невдалої цінової пропозиції фактично взагалі не надати забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зауважив, що Замовником 31.12.2013 було внесено зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів – оригінал банківської гарантії, було змінено на завдаток.

На думку Скаржника, Замовник, змінивши вид забезпечення, свідомо звужив коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Також, Скаржник у Скарзі посилається на вимоги постанови Нацбанку від 21.01.2004 № 22 та Закону України "Про платіжні системи та переказ коштів в Україні".

Замовник з цього питання повідомив, що одночасне надання, в пропозиції конкурсних торгів, підтверджуючого документу з банку щодо забезпечення, не дозволяє учасникам фактичного внесення коштів після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, як зазначає Замовник, вимога щодо зарахування на розрахунковий рахунок Замовника не пізніше 1-го робочого дня після дати розкриття пропозицій конкурсних торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів зумовлена необхідністю перевірки Замовником внесення учасниками забезпечення пропозиції конкурсних торгів станом на дату та час подання пропозицій конкурсних торгів, з урахуванням часу, необхідного для зарахування коштів на розрахунковий рахунок Замовника.

Зі слів Замовника, така вимога Документації зі змінами не обмежує учасників щодо термінів подання пропозиції конкурсних торгів, а регламентує механізм внесення забезпечення та зарахування коштів на розрахунковий рахунок Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Частиною першою статті 24 Закону визначено, зокрема, що Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації зі змінами забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у вигляді завдатку (перерахування грошових коштів на рахунок замовника).

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів 170000,00 грн. (сто сімдесят тисяч гривень 00 копійок). Перерахування грошових коштів здійснюється на рахунок Відділу освіти Кілійської районної державної адміністрації Одеської області: р/р 37325066002272, ГУДКСУ в Одеській області МФО 828011, код ЄДРПОУ 02145174.

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 120 календарних днів.

Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі: перерахування учасником грошових коштів на рахунок Відділу освіти Кілійської районної державної адміністрації Одеської області.

Оплата забезпечення пропозиції конкурсних торгів іншими особами крім учасника не допускається. Оплата іншими особами за учасника, не вважається внесенням забезпечення пропозиції конкурсних торгів є підставою для відхилення пропозиції учасника замовником.

У складі пропозиції конкурсних торгів обов'язково надається оригінал документу або копія документу завірена банком, про сплату учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Пропозиції, що не супроводжуються документом, підтверджуючим сплату забезпечення конкурсних торгів, не приймаються і повертаються учаснику без розгляду.

Усі витрати, пов'язані з поданням забезпечення пропозиції конкурсних торгів, здійснюються за рахунок коштів учасника.

Відсутність коштів забезпечення пропозиції конкурсних торгів на рахунку замовника протягом 1-го робочого дня після дати розкриття пропозиції конкурсних торгів є підставою для відхилення пропозиції учасника замовником.

До оцінки допускаються учасники, пропозиції яких не були відхилені та кошти забезпечення пропозиції конкурсних торгів яких отримано замовником не пізніше 1-го робочого дня після дати розкриття пропозиції конкурсних торгів учасників.

Таким чином, Замовником у Документації зі змінами визначений вид, розмір, умови надання, строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що відповідає вимогам статті 24 Закону.

Відповідно до пункту 3.2 глави 3 Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 21 січня 2004 р. № 22 (надалі – Інструкція), платник має право зазначати в платіжному дорученні дату валютування, яка не може бути пізніше 10 календарних днів після складання платіжного доручення.

Згідно з пунктом 3.3 глави 3 Інструкції банк отримувача до настання дати валютування, що зазначена в електронному розрахунковому документі, зараховує переказані кошти на відповідний рахунок і не пізніше наступного робочого дня згідно з порядком, передбаченим у договорі, повідомляє отримувача про надходження на його адресу коштів та дату їх валютування.

Банк, що обслуговує отримувача, зобов'язаний зарахувати кошти на рахунок отримувача на початок операційного дня, який визначений датою валютування.

Якщо дата валютування припадає на неробочий день, то банк отримувача зараховує кошти на його рахунок на початок першого робочого дня, наступного за днем, який визначений датою валютування.

Пунктом 3.4 глави 3 Інструкції визначено, що платник до настання дати валютування може відкликати кошти, які до зарахування на рахунок отримувача обліковуються в банку, що обслуговує отримувача. Лист про відкликання коштів платник подає до свого банку, який того самого дня надає банку отримувача вказівку про повернення коштів.

Банк отримувача, одержавши цю вказівку, цього самого операційного дня перераховує кошти з відповідного рахунку на той самий рахунок у банку платника, з якого вони надійшли, якщо на час надходження вказівки кошти не зараховані на рахунок отримувача, та повідомляє отримувача про відкликання коштів платником.

Скаржником не обґрунтовано неможливості надання та внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді завдатку та не доведено, яким чином дії Замовника щодо встановлення у Документації зі змінами вимоги щодо отримання Замовником коштів забезпечення пропозиції конкурсних торгів не пізніше 1-го робочого дня після дати розкриття пропозицій конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Артал" у задоволенні його скарги від 21.01.2014 № 2.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК