



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖА ВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 188-р/пк-ск від 13.02.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Тусь Василь Гаврилович
вул. Забилицька, 2, с. Стара
Вижівка, Старовижівський район,
Волинська обл., 44420

Комунальний заклад Київської
облради
"Київська обласна клінічна лікарня"
вул. Багговутівська, 1, м. Київ,
Україна, 04107

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Туся Василя Гавриловича (надалі – Скаржник) від 06.01.2013 № 03 (zareestrovanu в Комітеті 8 січня 2014 року за № 8-20/19-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом Київської облради "Київська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.11.3 М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші (2 найменування)" [оголошення № 210445, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника вилучити дискримінаційні вимоги з документації конкурсних торгів, шляхом внесення до неї відповідних змін;
- визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель та повідомити відповідні компетентні органи;
- повідомити про час та місце розгляду Скарги та запросити представника Скаржника.

Рішенням Колегії від 09.01.2014 № 7-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.01.2013 № 20-29.3/03-24-дз, Замовник листом від 17.01.2014 № 118/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомив, що документація конкурсних торгів містить вимоги, які перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі та порушують принципи здійснення закупівель, передбачені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За словами Скаржника, Порядок визначення предмета закупівлі зобов'язує Замовника визначати предмет закупівлі за показником п'ятого знака із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Однак, всупереч вказаній вимозі, Замовник не зазначив конкретної назви товару, чим, на думку Скаржника, штучно розширив предмет закупівлі.

Як зауважив Скаржник, відсутність у пункті 6 додатку 3 до документації конкурсних торгів посилання на ДСТУ і ТУ, яким повинен відповідати товар, також штучно розширює предмет закупівлі.

Скаржник стверджує, що в такому випадку в учасників Процедури закупівлі є можливість надати "різний товар", тому Замовник ризикує отримати кістки із залишками яловичини, і це фактично буде відповідати вимогам документації конкурсних торгів та істотним умовам договору.

На думку Скаржника, зазначене "підлягає усуненню шляхом детального уточнення (як то яловичина – свіжа, охолоджена, заморожена, глибокої заморозки, % кісток, тощо)".

Також, як зазначив Скаржник, наявність в документації конкурсних торгів скорочення "в/г", яке не є загальноприйнятим, надає можливість для подвійного тлумачення, що є неприпустимим.

Замовник вважає, що ним встановлені "вичерпні вимоги" до предмету закупівлі, а саме: "яловичина в/г на кістці. Якість товару повинна відповідати законодавчо встановленим ДСТУ та ТУ для зазначеного предмету закупівлі".

За словами Замовника, він мав на увазі діючі в Україні ДСТУ та/або зареєстровані (відповідно до ДСТУ) ТУУ.

Як зауважив Замовник, яловичина в/г на кістці повинна бути замороженою, оскільки предметом закупівлі є: "10.11.3 М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти, м'ясо та харчові субпродукти, інші", тобто, виключно заморожений товар.

При цьому, Замовник зазначив, що ступінь заморозки для нього не має значення, а отже, учасник може пропонувати товар заморожений або глибокої заморозки тощо.

Замовник стверджує, що ним не зазначений відсоток кісток, оскільки в жодному документі, який підтверджує якість товару (висновок СЕС, експертний висновок, якісне посвідчення, ветеринарне свідоцтво тощо) така інформація не зазначається.

Також, на думку Замовника, скорочення "в/г" не має подвійного тлумачення і означає "вищий ґатунок".

Замовник вважає вимоги документації конкурсних торгів правомірними, обґрунтованими та такими, що не суперечать чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 24 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель (надалі – Закон) предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Пунктом 2.1. Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 623/17918) (надалі – Порядок визначення предмета закупівлі) встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Відповідно до вказаного класифікатора: код 10.11.3 – м'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти, м'ясо та харчові субпродукти, інші.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив: "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти, м'ясо та харчові субпродукти, інші".

У додатку 3 до документації конкурсних торгів наведені "Технічні вимоги", відповідно до яких предметом закупівлі є: "печінка яловича вітчизняна" та "яловичина в/г на кістці".

Пунктом 6 додатку 3 до документації конкурсних торгів встановлено, що якість товару повинна відповідати законодавчо встановленим ДСТУ та ТУ для зазначеного предмету закупівлі.

Враховуючи наведене, Замовником визначено предмет закупівлі з дотриманням вимог Закону та Порядку визначення предмета закупівлі.

При цьому, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином посилення у пункті 6 додатку 3 до документації конкурсних торгів на законодавчо встановлені ДСТУ

і ТУ, яким повинен відповідати товар, та наявність в документації конкурсних торгів скорочення "в/г" порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. За словами Скаржника, всупереч вимогам законодавства України у сфері державних закупівель, пункт 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів містить обов'язкову для виконання учасниками Процедури закупівлі вимогу про надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам НАССР (ISO 22000), виданого на ім'я учасника.

Скаржник зробив висновок, що товар, який є предметом закупівлі, не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, оскільки, зокрема він відсутній в Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженому наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28.

Також, Скаржник зауважив, що не передбачена сертифікація і Законами України "Про підтвердження відповідності", "Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності", Декретом Кабінету Міністрів України від 10.05.93 № 46-93 "Про стандартизацію і сертифікацію" та Положенням про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.

Скаржник стверджує, що у нього немає зазначеного сертифікату, проте він планує взяти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає вимогу про надання копії вказаного сертифікату дискримінаційною та такою, що підлягає скасуванню, шляхом внесення змін до документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, вказана вимога документації конкурсних торгів не передбачає надання сертифікату на предмет закупівлі, тобто, на м'ясо, оскільки чинним законодавством не передбачена обов'язкова сертифікація даного продукту.

Як стверджує Замовник, вимога встановлена виключно до системи управління безпечністю харчових продуктів на підприємстві, яка відповідає вимогам НАССР (ISO 22000) відповідно до Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" та наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 01.10.2012 № 590 "Про затвердження вимог щодо розробки, впровадження та застосування постійно діючих процедур, заснованих на принципах Системи управління безпечністю харчових продуктів (НАССР)", зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.10.2012 за № 1704/22016.

Також, Замовник зауважив, що в Україні вимоги щодо розробки та впровадження систем управління безпечністю харчової продукції за принципами НАССР задекларовані ДСТУ 4161-2003 "Система управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги" та ДСТУ ISO 22000:2007 "Системи управління безпечністю харчових продуктів. Вимоги до будь-яких організацій харчового ланцюга".

Замовник повідомив, що на підставі підпункту 2 пункту 6 статті 20 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" особи, які займаються виробництвом або введенням в обіг харчових продуктів, повинні застосовувати системи НАССР та/або інші системи забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

При цьому, Замовник зазначив, що відповідно до наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України № 590 від 01.10.2012 "Про затвердження Вимог щодо розробки, впровадження та застосування постійно діючих процедур, заснованих на принципах Системи управління безпечністю харчових продуктів (НАССР)", зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.10.2012 за № 1704/22016), який вступив в силу з 09.04.2013, оператори потужностей повинні розробити та запровадити ефективну систему НАССР, що дозволяє контролювати усі небезпечні чинники, які можуть бути у харчовому продукті та продовольчій сировині.

Як зауважив Замовник, вимоги є обов'язковими для виконання операторами потужностей з виробництва та/або обігу харчових продуктів, а також поширюються навіть на рухомі та/або тимчасові потужності (палатки, кіоски, прилавки, рухомі транспортні засоби для торгівлі); потужності, що здійснюють приготування та продаж напоїв (бари, кав'ярні тощо); потужності, що здійснюють прості технологічні операції з підготовки харчових продуктів (наприклад, нарізання), за умови забезпечення програмами-передумовами належного проведення таких операцій; потужності, що транспортують чи зберігають попередньо запаковані харчові продукти або продукти, які не псуються швидко (довготривалого зберігання); заклади громадського харчування, у тому числі у транспортних засобах (літаки, поїзди, судна); заклади громадського харчування, які отримують готові харчові продукти від інших операторів потужностей; потужності, що здійснюють випічку і виготовлення солодощів; заклади, що здійснюють зберігання, транспортування, перепаккування без порушення цілісності споживчої упаковки; заклади роздрібної торгівлі (магазини, де проводиться обвалювання, нарізання м'яса тощо).

У зв'язку із наведеним, Замовник вважає зазначену вимогу правомірною, обґрунтованою та такою, що не суперечить чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з документів, визначених у додатках 2 і 3 документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів "учасник надає копію сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам НАССР (ISO 22000) та виданий на ім'я учасника конкурсних торгів".

Товар, що є предметом закупівлі, не включений до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04 травня 2005 року за № 466/10746.

Закон України "Про безпечність та якість харчових продуктів" регулює відносини між органами влади, виробниками, продавцями (постачальниками) та споживачами харчових продуктів і визначає правовий порядок забезпечення безпечності та якості харчових продуктів, що виробляються, знаходяться в обігу, імпортуються, експортуються.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів":

- виробництво – господарська діяльність, пов'язана з виробленням об'єктів санітарних заходів, включаючи всі стадії технологічного процесу, у тому числі виготовлення, підготовку, змішування та пов'язані з цим процедури, обробку, наповнення, пакування, переробку, відновлення та інші зміни стану об'єкта;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування;

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- НАССР (Система аналізу ризиків та контролю (регулювання) у критичних точках) – система для ідентифікації, оцінки, аналізу та контролю ризиків, що є важливими для безпечності харчових продуктів.

Згідно з пунктом 2 частини шостої статті 20 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" особи, які займаються виробництвом або введенням в обіг харчових продуктів, повинні застосовувати санітарні заходи та належну практику виробництва, системи НАССР та/або інші системи забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

Відповідно до пункту 1.3 Вимог щодо розробки, впровадження та застосування постійно діючих процедур, заснованих на принципах Системи управління безпечністю харчових продуктів (НАССР), затверджених наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 01.10.2012 № 590, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 9 жовтня 2012 року за № 1704/22016, оператори потужностей повинні розробити та запровадити ефективну систему НАССР, що дозволяє контролювати усі небезпечні фактори, які можуть бути у харчовому продукті.

Слід зазначити, що, вказані нормативно-правові акти не зобов'язують суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання], отримувати сертифікати на систему управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам НАССР (ISO 22000).

Замовником не доведена, не обґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення у пункті 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів вимоги про надання копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам НАССР (ISO 22000), виданого на ім'я учасника Процедури закупівлі.

Встановлення Замовником вказаної вимоги у документації конкурсних торгів обмежує коло учасників Процедури закупівлі тими, які за власним бажанням отримали вказані сертифікати, та перешкоджає суб'єктам господарювання, які не мають таких сертифікатів, зокрема Скаржнику, подати пропозиції конкурсних торгів.

Отже, дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

3. Скаржник повідомив, що "Перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника", зазначений у додатку 2 до документації конкурсних торгів, містить вимоги, наявність яких не обґрунтована, не виправдана та не передбачена законодавством у сфері державних закупівель.

На думку Скаржника, такі вимоги штучно обмежують коло учасників Процедури закупівлі та суттєво зменшують добросовісну конкуренцію серед них.

3.1. Як зазначив Скаржник, для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним та іншим критеріям необхідно надати, зокрема: "копії документів, підтверджуючих наявність в учасника власних та/або орендованих складських приміщень та сховищ пристосованих для зберігання товару, що закуповується із зазначенням площ тих приміщень (не менше 400 кв. м.) та адреси їх розташування, чинні до 31.12.2014 ...".

Скаржник стверджує, що він має складські приміщення, які менші за розміром, однак, на його думку, зазначене не впливає на обсяги поставки товару, який є предметом закупівлі.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає вказану вимогу дискримінаційною та такою, що не впливає на виконання договору в майбутньому і підлягає скасуванню, шляхом внесення змін до документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, вказана вимога встановлена з метою визначення спроможності учасника разово забезпечити безперебійне та своєчасне постачання великої кількості товару, для чого необхідна відповідна матеріально-технічна база.

Замовник вважає зазначену вимогу правомірною, обґрунтованою та такою, що не суперечить чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям (пункт 6 розділу 3 документації конкурсних торгів).

У пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів вказано, що "Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (додаток № 2)".

Додаток 2 до документації конкурсних торгів містить "Перелік документів для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника" (надалі – Перелік).

Відповідно до пункту 1 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема "копії документів, підтверджуючих наявність в учасника власних та/або орендованих складських приміщень та сховищ пристосованих для зберігання товару, що закуповується з зазначенням площ тих приміщень (не менше 400 кв. м) та адреси їх розташування, чинні до 31.12.2014 року".

Замовником не доведена, не обґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення у документації конкурсних торгів вимоги до розміру площі (не менше 400 кв. м) власних та/або орендованих складських приміщень та сховищ, пристосованих для зберігання товару.

Встановлення Замовником вказаної вимоги у документації конкурсних торгів обмежує коло учасників Процедури закупівлі та перешкоджає суб'єктам господарювання, які мають власні та/або орендовані складські приміщення та сховища, пристосовані для зберігання товару, з розміром площі меншим за 400 м², зокрема Скаржнику, подати пропозиції конкурсних торгів.

Отже, дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

3.2. Скаржник повідомив, що для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів Перелік містить вимогу щодо надання:

- довідки про виконання аналогічних договорів з бюджетними закладами, установами та організаціями (в довільній формі);
- копій аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання договорів, засвідчених учасником і завірених печаткою та підписом уповноваженої особи контрагента;
- листів-відгуків на "фірмовому" бланку з рекомендаціями від попередніх контрагентів (покупців) про виконання договорів постачання.

Скаржник зазначив, що має досвід виконання аналогічних договорів, однак під час складання пропозиції конкурсних торгів у нього виникли складнощі з виконанням вказаних вимог Замовника.

Щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів копій договорів з бюджетними організаціями, Скаржник зазначив, що він має намір подати договори з іншими суб'єктами господарювання, які, на його думку, більш яскраво відображають досвід виконання.

Також, за словами Скаржника, бюджетні заклади, установи та організації, законодавчо не зобов'язані надавати листи-відгуки та завіряти виконані договори.

Як стверджує Скаржник, на письмове звернення до деяких бюджетних установ надати лист-відгук та завірити договір він отримав відмову, а на деякі запити відповіді досі нема.

Скаржник зауважив, що за загальними правилами діловодства строки для надання відповіді (без врахування роботи пошти) складають від 15 до 45 календарних днів.

На думку Скаржника, зазначене унеможлиблює офіційне отримання такого документу на запит у визначені Процедурою закупівлі строки.

Скаржник вважає, що оскільки з незалежних від нього причин виконати ці вимоги документації конкурсних торгів неможливо, вони є дискримінаційними і підлягають скасуванню.

Замовник стверджує, що він встановив вказану вимогу з метою визначення, чи працював учасник з бюджетними організаціями, оскільки відповідно до положень чинного Бюджетного Кодексу оплата товару здійснюється на умовах оплати виключно по факту поставки з відстрочкою платежу, тобто, попередня оплата не передбачена.

Як зазначив Замовник, він є бюджетною установою.

У зв'язку з цим, на думку Замовника, він правомірно і обґрунтовано вимагає довідку про виконання аналогічних договорів саме з бюджетними закладами, установами та організаціями.

За словами Замовника, зазначені вимоги про надання копій аналогічних договорів та листів-відгуків були встановлені "з метою недопущення підробки (фальшування) інформації стосовно досвіду виконання аналогічних договорів".

Замовник вважає вказані вимоги правомірними, обґрунтованими та такими, що не суперечать чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Відповідно до пункту 3 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- довідку про виконання аналогічних договорів з бюджетними закладами, установами та організаціями (в довільній формі);
- "копії аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання договорів, засвідчені учасником та завірені печаткою та підписом уповноваженої особи контрагента (покупця) та відтиском печатки контрагента (покупця) за таким договором";
- листи-відгуки на "фірмовому" бланку з рекомендаціями від попередніх контрагентів (покупців) про виконання договорів постачання.

Встановивши вимоги щодо надання довідки про виконання аналогічних договорів з бюджетними закладами та копій аналогічних договорів, завірених печаткою та підписом уповноваженої особи контрагента (покупця), у документації конкурсних торгів, Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі тими, які мають досвід виконання аналогічних договорів лише з бюджетними закладами, установами та організаціями, а також завірили копії таких договорів печаткою та підписом уповноваженої особи контрагента.

Отже, дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад Київської облради "Київська обласна клінічна лікарня" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.11.3 М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші (2 найменування)" [оголошення № 210445, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК