



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 29-р/пк-ск

від 14.01.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Євроеколайф"

вул. Ярославська, 11В, м. Київ, 04071

Публічне акціонерне товариство
"ДТЕК Крименерго"

вул. Київська, 74/6, м. Сімферополь,
Автономна Республіка Крим, 95034

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Євроеколайф" (надалі – Скаржник, ТОВ "Євроеколайф") від 27.11.2013 № 109 (зарєєстровану в Комітеті 28.11.2013 за № 8-20/3615-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "ДТЕК Крименерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.21.1. Послуги щодо загального очищування будівель" [оголошення № 170958, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2013 № 71/2 (814/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" (надалі – ТОВ "Імпел Гріффін Груп", Переможець), скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та прийняти рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 29.11.2013 № 1932-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 29.11.2013 № 20-29.3/06-4799-дз та від 08.01.2014 № 20-29.3/03-5-дз Замовник листами від 04.12.2013 № K02-421-13536 та від 05.12.2013 № K01-431-13400 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2013 № 554, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	7 605 699,60 грн
2	ТОВ "Імпел Гріффін Груп"	8 209 868,11 грн
3	приватне підприємство "ДЕН" (надалі – ПП "ДЕН")	9 099 864,24 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "Новаклін" (надалі – ТОВ "Новаклін")	8 293 392,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Краусберг Україна" (надалі – ТОВ "Краусберг Україна")	720 696,00 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Клінінг-сервіс" (надалі – ТОВ "Клінінг-сервіс")	7 608 161,70 грн
7	товариство з обмеженою відповідальністю "Грін-Поїнт" (надалі – ТОВ "Грін-Поїнт")	8 515 307,00 грн
8	товариство з обмеженою відповідальністю "Чистий світ фасіліком" (надалі – ТОВ "Чистий світ фасіліком")	8 622 532,90 грн

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.11.2013 № 591 Пропозиції ТОВ "Краусберг Україна", ТОВ "Клінінг-сервіс", ТОВ "Грін-Поїнт", ТОВ "Чистий світ фасіліком" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 14.11.2013 № 592 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН" та ТОВ "Новаклін"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Імпел Гріффін Груп" з ціною пропозиції 8 209 868,11 грн.

1. ТОВ "Євроколайф" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.11.2013 № 591 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "не надані відомості щодо підтвердження наявності у керівників компанії досвіду реалізації проектів з виведення в аутсорсинг (із структурних підрозділів Замовника) служб прибирання зі штатом 200 осіб, не надані відомості щодо наявності стандарту єдиного фірмового стилю, в тому числі, спецодягу".

ТОВ "Євроколайф" повідомляє, що Документація не містить вимог до документів, якими потрібно підтвердити наявність у керівників компанії досвіду з реалізації проектів з виведення на аутсорсинг (зі структурних підрозділів замовників) служб прибирання (зі штатом більше 200 осіб) та наявність стандартів єдиного фірмового стилю, в тому числі, спецодягу.

Скаржник зазначає, що він підтвердив свою відповідність вимогам Документації стосовно надання відомостей щодо підтвердження наявності у керівників компанії досвіду реалізації проектів з виведення в аутсорсинг (зі структурних підрозділів Замовника) служб

прибирання зі штатом 200 осіб та відомостей щодо наявності стандарту єдиного фірмового стилю, в тому числі, спецодягу, надавши у складі своєї Пропозиції наступні документи:

"Технічне завдання" (додаток 3 до Документації), який, на думку Скаржника, підтверджує відповідність Пропозиції ТОВ "Євроеколайф" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 Документації;

довідку "Щодо відповідності кваліфікаційним вимогам, зазначеним у Додатку 3 до документації конкурсних торгів";

довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;

копії наказу про призначення директора і протоколу загальних зборів учасників про призначення директора та довідки з ЄДРПОУ.

Зі слів Скаржника, 29.10.2013 ним було отримано засобами електронної пошти запит від Замовника щодо надання роз'яснень стосовно змісту Пропозиції ТОВ "Євроеколайф".

Скаржник повідомляє, що у відповідь на зазначений запит він листом від 29.10.2013 № 101 надав додаткові підтвердження наявності у керівника компанії досвіду з реалізації проектів з виведення на аутсорсинг із структурних підрозділів замовників служб прибирання зі штатом більше 200 осіб. Крім цього, ТОВ "Євроеколайф" у зазначеному листі повідомило, що директор Фоменченко О. І. є також директором ТОВ "Юкрейн Сервіз Гроуп", ТОВ "Київ Кепітал Сервіс" та ТОВ "Сфера чистоти", які працюють на ринку послуг з прибирання, та на цих посадах мав великий досвід з реалізації проектів з виведення на аутсорсинг (зі структурних підрозділів замовників) служб прибирання зі штатом більше 200 осіб, зокрема, на підставі договорів з київською міською філією ВАТ "Укртелеком" (штат – більше 300 осіб), філією "Дирекція первинної мережі відкритого акціонерного товариства "Укртелеком" (штат – більше 300 осіб) тощо. Скаржник зазначає, що на підтвердження зазначеної інформації ним були надані витяги з відповідних договорів.

Скаржник також повідомляє, що ним були надані додаткові підтвердження наявності затверджених стандартів єдиного фірмового стилю, в тому числі, спецодягу, підтвердивши це, зокрема, витягом з "Положення про стандарти форми одягу".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що ним не було встановлено конкретних вимог до форми документу, який підтверджує наявність у керівників компанії досвіду з реалізації проектів з виведення на аутсорсинг та наявність стандартів єдиного фірмового стилю, з метою надання учасниками будь-яких форм документів, які підтверджують відповідність вищенаведеним вимогам.

Зі слів Замовника, ТОВ "Євроеколайф" не було надано жодних форм документів на підтвердження зазначених вимог.

Крім цього, Замовник зауважує, що комітетом з конкурсних торгів не направлялись запити Скаржнику щодо надання роз'яснень стосовно змісту Пропозиції ТОВ "Євроеколайф".

Разом з цим, Замовник повідомляє, що лист Скаржника від 29.10.2013 № 101 було направлено на адресу Замовника поштою 21.11.2013 та отримано Замовником 25.11.2013, тобто вже після прийняття рішення про відхилення Пропозиції ТОВ "Євроеколайф".

Замовник зауважує, що інформація, надана Скаржником у зазначеному листі, не може бути використана для підтвердження відповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації, оскільки підтвердження наявності у керівників компанії досвіду з реалізації проектів з виведення на аутсорсинг (із структурних підрозділів Замовника) служб прибирання зі штатом більше 200 осіб та наявність стандартів єдиного фірмового стилю у складі Пропозиції ТОВ "Євроеколайф" відсутнє.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують

відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (додаток № 3).

У пункті 2 додатку 3 Документації встановлено таку кваліфікаційну вимогу: "наявність у керівників компанії (виконавця) досвіду реалізації проектів з виведення на аутсорсинг (із структурних підрозділів замовників) служб прибирання зі штатом більше 200 осіб".

Пунктом 6 додатку 3 Документації встановлено наступну кваліфікаційну вимогу: "наявність стандартів єдиного фірмового стилю, в тому числі спецодягу".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія листа від 16.10.2013 № 87 "щодо відповідності кваліфікаційним вимогам, зазначеним у додатку 3 до документації конкурсних торгів", в якому зазначено, що ТОВ "Євроєколайф" цим листом підтверджує відповідність кваліфікаційним вимогам, зазначеним у додатку 3 Документації.

Таким чином, ТОВ "Євроєколайф" не порушено вимоги пунктів 2 та 6 додатку 3 Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник, не визнавши його переможцем Процедури закупівлі, порушив його права та законні інтереси.

ТОВ "Євроєколайф" у Скарзі просить, зокрема зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Імпел Гріффін Груп" та прийняти рішення про акцепт Пропозиції Скаржника.

Це було б можливим за умови відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, в тому числі, Скаржника.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції допущених Замовником до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі (ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН", ТОВ "Новаклін"), а також Скаржника, та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій копій наступних документів:

- балансу за останній рік та квартал;
- звіту про фінансові результати за останній рік та квартал;
- звіту про рух грошових коштів за останній рік та квартал (надають підприємства, фінансова звітність яких включає вказану форму звіту).

У підпункті 6.1 пункту 6 розділу III Документації, зокрема, зазначено: "у разі ненадання учасником відповідного документа, необхідно надати лист-пояснення з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Імпел Гріффін Груп" та ПП "ДЕН" відсутні копії звітів про рух грошових коштів за останній квартал, а також листи-пояснення із зазначенням підстав ненадання відповідних документів з посиланням на законодавчі акти.

У складі Пропозиції ТОВ "Новаклін", оригінал якої надано Замовником для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулось 14.01.2014, відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній рік, а також лист-пояснення із зазначенням підстав ненадання відповідних документів з посиланням на законодавчі акти.

У складі Пропозиції ТОВ "Євроєколайф", оригінал якої надано Замовником для ознайомлення на зазначеному засіданні Колегії, відсутня копія звіту про фінансові результати за останній рік, а також лист-пояснення із зазначенням підстав ненадання відповідного документу з посиланням на законодавчі акти.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН", ТОВ "Новаклін" та Скаржника не відповідають наведеним вище вимогам Документації.

2.2. Підпунктом 2.10 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що до складу Пропозиції учасника Процедури закупівлі повинна входити, зокрема, копія свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

У складі копій Пропозицій ПП "ДЕН" та ТОВ "Новаклін" відсутні копії свідоцтв про державну реєстрацію.

Отже, Пропозиції ПП "ДЕН" та ТОВ "Новаклін" не відповідають наведеній вище умові Документації.

2.3. У підпункті 2.5 пункту 2 розділу III Документації встановлено вимогу, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "оригіналу або нотаріально завіреної копії державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України (або його філії) про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура видану не пізніше 30 днів відносно дати розкриття пропозицій, або іншого органу, у якого є повноваження на надання відповідної інформації. У разі подовження Замовником терміну подання пропозицій довідка, отримана на попередню дату розкриття, вважається чинною".

Розкриття Пропозицій відбулось 17.10.2013.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Імпел Гріффін Груп" міститься копія документу "Інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", виданого Головним управлінням юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України 09.10.2013.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Євроколайф" міститься копія документу "Інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", виданого Головним управлінням юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України 07.10.2013.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Новаклін" міститься копія документу "Інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", виданого Головним управлінням юстиції у Чернігівській області Міністерства юстиції України 07.10.2013.

У складі копії Пропозиції ПП "ДЕН" міститься копія документу "Скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України 14.10.2013.

Таким чином, зазначені вище документи видані пізніше 30 днів відносно дати розкриття пропозицій.

Отже, Пропозиції ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН", ТОВ "Новаклін" та ТОВ "Євроколайф" не відповідають наведеній вище умові Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН", ТОВ "Новаклін" та ТОВ "Євроколайф" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН" та ТОВ "Новаклін", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел

Гріффін Груп", ПП "ДЕН" та ТОВ "Новаклін", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "ДТЕК Крименерго" відмінити процедуру закупівлі – "81.21.1. Послуги щодо загального очищування будівель" [оголошення № 170958, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2013 № 71/2 (814/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК