



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 131-р/пк-ск від 03.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Світанок-11"

вул. Волкова, 16, корп. 2, кв. 47,
м. Кіровоград, Кіровоградська обл.,
25030, а/с № 15

Помічнянська міськрада
Добровеличківського району
Кіровоградської області
вул. Перемоги, 91, м. Помічна,
Добровеличківський р-н,
Кіровоградська обл., 27030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Світанок-11" (надалі – Скаржник, ПП "Світанок-11") від 27.12.2013 № 251 (zareestrovano в Комітеті 8 січня 2014 року за № 8-20/2-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Помічнянською міськрадою Добровеличківського району Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки АС (або еквівалент) - 80 т, марки ДГР (або еквівалент) - 1020 т)" [оголошення № 189023, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 листопада 2013 року № 87 (830)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця та акцепт пропозицій конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.01.2014 № 4-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.01.2014 № 20-29.2/03-17-дз Замовник листом від 13.01.2014 № 01-23-04/1 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.12.2013 № 12 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПрАТ "Вінницяоблпаливо" з ціною пропозиції – 904 000,00 грн;
- 2) ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" з ціною пропозиції – 510 200,00 грн;
- 3) ТОВ "Простор-1" з ціною пропозиції – 796 900,00 грн;
- 4) ФО-П Високий Є. Б. з ціною пропозиції – 721 500,00 грн;
- 5) Скаржник з ціною пропозиції – 557 580,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.12.2013 № 14 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", ТОВ "Простор-1" – на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів та Скаржника – на підставі пункту 1 статті 29 Закону, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2013 № 15 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПрАТ "Вінницяоблпаливо" та ФО-П Високого Є. Б. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Високого Є. Б.

1. ПП "Світанок-11" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.12.2013 № 14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"учасником не підтверджено кваліфікаційний критерій стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази (у тому числі власних виробничих потужностей або центрів обслуговування на території України) оскільки зберігання, завантаження та зважування вугілля учасник планував здійснювати через третіх осіб на основі договорів з надання послуг з ТОВ "Сатурн" від 04.02.2013 року та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" від 01.02.2013 року. Поряд з цим ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" відповідно до Договору № 20/10/13 від 01.10.2013 року не є власником складських приміщень та обладнання,

переліченого у п. 1.1. цього Договору, а теж орендує його у ПП "Углесорт" і даним договором не передбачено продовження дії договору на 2014 рік.

Також в п.2.1. договору щодо надання послуг від 04.02.2013 р. ТОВ "Сатурн" визначено, що відповідне підприємство надаватиме послуги з зберігання, завантаження та зважування вугілля для ПП "Світанок -11". Проте ні самим договором ні додатками до нього не підтверджено, що ТОВ "Сатурн" має власні складські приміщення, в яких можна зберігати 1100 тон вугілля та обладнання, яким можна здійснити завантаження та зважування зазначеної кількості товару".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Світанок-11" у Скарзі повідомило, що Замовник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази вимагав надати лише довідку про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються.

При цьому, як зазначає Скаржник, інформація щодо автотранспорту мала бути документальною підтверджена копіями відповідних офіційних документів (копії технічних паспортів тощо).

Зі слів Скаржника, так як Замовником було надано можливість зазначення в довідці про кількість автотранспорту як власного, так і залученого автотранспорту, без конкретизації, на якій правовій підставі мав бути залучений автотранспорт (довірча власність або користування (в т.ч. оренда), або договір про надання послуг), при тлумаченні поняття "залучений автотранспорт" було використано положення статей 909 та 917 Цивільного кодексу України.

Скаржник зауважив, що Замовник жодним чином не врегулював в документації конкурсних торгів складову кваліфікаційного критерію щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – вимогу щодо власних виробничих потужностей або центрів обслуговування на території України.

Скаржник вважає, що надавши довідку про кількість залученого автотранспорту, з копіями відповідних документів, виконав вимоги документації конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що надані ним в довідці про наявність і стан обладнання та матеріально-технічної бази відомості про те, яким чином буде здійснюватись зберігання, завантаження та зважування вугілля, не можуть бути прийняті в якості підстав для відхилення, так як Замовник не встановлював заборони щодо можливості зберігання, завантаження та зважування вугілля шляхом третіх осіб, а також не встановлював вимоги про надання документів, що підтверджують право власності на матеріально-технічну базу, що буде використана при зберіганні, завантаженні та зважуванні вугілля.

Щодо позиції Замовника, що договором від 01.10.2013 № 20/10/13 не передбачено продовження дії договору на 2014 рік, Скаржник зазначає, що це не може бути підставою для відхилення у зв'язку з тим, що документація конкурсних торгів не містить вказівки про строк дії договорів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів.

Стосовно позиції Замовника, що договором від 04.02.2014 не підтверджено, що ТОВ "Сатурн" має власні складські приміщення, в яких можна зберігати 1100 тон вугілля та обладнання, яким можна здійснити завантаження та зважування зазначеної кількості товару, Скаржник повідомляє, що це не може бути підставою для відхилення у зв'язку з тим, що документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо надання інформації про складські приміщення, їх вантажомісткість та документів, які необхідно надати для підтвердження.

Замовник з цього питання повідомив, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази ним конкретизовано вимоги до документів щодо права власності та або користування автотранспортом для виконання договору.

У такому разі, як повідомляє Замовник, наявність іншого обладнання та матеріально-технічної бази для зберігання, завантаження та зважування вугілля має бути підтверджена учасником у довільній формі.

Крім того, як зазначає Замовник, в додатку № 5 до документації конкурсних торгів визначено вимоги до учасника в частині наявності важелів зважування вугілля на складі або

на залізничній станції та самостійне навантаження та розвантаження вугілля постачальникам.

Зі слів Замовника, пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів встановлено строк постачання товарів – 2014 рік.

Замовник повідомив, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав:

- договір про надання послуг від 01.02.2013, предметом якого є надання складських послуг в складі: розвантаження вугілля, зважування та зберігання, термін дії якого до 31.12.2013 з моменту повного виконання сторонами своїх зобов'язань за цим договором. Додаткової угоди Скаржником не надано;

- договір про надання послуг від 04.02.2013, предметом якого є надання складських послуг в складі: технічних послуг по розвантаженню ваганів, розвантаженню вугілля, складуванню вугілля на площадці, зберігання вугілля на складі, завантаженню вантажного автомобіля, зважуванню вантажних автомобілів з вантажем. Скаржником не надано інформації про наявність у ТОВ "Сатурн" необхідного обладнання та матеріально-технічної бази для надання вказаних послуг.

Замовник зауважив, що Скаржником не надано інформації про наявність власних або запозичених (орендованих) важелів для зважування вугілля на складі або залізничній станції.

Замовник вважає, що Скаржником не надано інформації та належні документи на підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме: не надано інформації про наявність обладнання та об'єктів для зберігання, розвантаження, навантаження, зважування вугілля, також не надано документів, які б належним чином підтвердили надання Скаржнику зазначених послуг третіми особами у 2014 році.

Крім того, Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав договір на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 4 із ТОВ "Транспортна компанія "Вантаж", а не копію договору оренди, як це вимагалось документацією конкурсних торгів, чим не виконав вимоги документації конкурсних торгів та статті 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази:

- документально підтверджена копіями відповідних офіційних документів (копії технічних паспортів тощо) довідка про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються. У випадку, якщо Учасник користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом, Учасник до зазначеної довідки повинен додати копію договору оренди транспортних засобів та завірені копії технічних паспортів (тощо) власника(ів) залученого автотранспорту".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність і стан обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено, зокрема, що навантажувач UNC-061 та легковий автомобіль KIA орендовані та використовуються на підставі договорів оренди.

На підтвердження зазначеної інформації у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- копія договору оренди навантажувача від 20.08.2013 б/н, укладеного між Скаржником та ФО-П Дідковським С. В. (навантажувач UNC-061);

- копія технічного паспорту на навантажувач UNC-061;
- копія договору оренди легкового автомобіля, укладеного між Скаржником та Жесан А. П. (легковий автомобіль KIA);
- копія технічного паспорту на легковий автомобіль KIA.

У вказаній вище довідці також зазначена інформація про два вугільних склади, які використовуються на підставі договорів про надання послуг та містяться наступні документи:

- копія договору про надання послуг від 01.02.2014 б/н, укладеного між Скаржником та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", строк дії якого до 31.12.2013.
- копія договору про надання послуг від 04.02.2013 б/н, укладеного між Скаржником та ТОВ "Сатурн".

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі документів на підтвердження наявності складських приміщень та обладнання, яким можна здійснити завантаження та зважування вугілля, та вимог до вказаних документів, зокрема, до строку дії.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 25.12.2013 № 14.

Щодо твердження Замовника стосовно того, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав договір на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 4 із ТОВ "Транспортна компанія "Вантаж", а не копію договору оренди, як це вимагалось документацією конкурсних торгів, слід зазначити, що вказане не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

2. ПП "Світанок-11" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця та акцепт пропозиції конкурсних торгів та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційній підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" та ФО-П Високого Є. Б., допущених Замовником до оцінки, а також Скаржника, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів зазначених вище учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Помічянську міськраду Добровеличківського району Кіровоградської області скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки АС (або еквівалент) - 80 т, марки ДГР (або еквівалент) - 1020 т)" [оголошення № 189023, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 листопада 2013 року № 87 (830)], та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК