



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 155-р/пк-ск від 07.02.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Укратоменергобуд"

вул. Митрополита Василя
Липківського, 45, оф. 606,
м. Київ, 03035

Комунальна корпорація
"Київавтодор"

вул. Командарма Каменєва, 6,
м. Київ, 01014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Укратоменергобуд" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Укратоменергобуд") від 11.01.2014 № 2 (zareestrovany в Комітеті 13.01.2014 за № 8-20/58-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною корпорацією "Київавтодор" (надалі – Замовник, КП "Київавтодор") порядку проведення процедури закупівлі – "Будівництво під'їзної дороги та зовнішньо-інженерних мереж до інноваційного парку "БІОНІК Хілл" [оголошення № 191712, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.11.2013 № 89 (832)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.01.2014 № 26-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.01.2014 № 20-29.3/03-66-дз Замовник листом від 20.01.2014 № 26-08/10/31 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів та пояснень по суті Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2013 № 26-08-10 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№ з/п	Найменування учасника процедури закупівлі
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль-Південь" (надалі – ТОВ "Автомагістраль-Південь")
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ОНУР Конструкціон Інтернешенел" (надалі – ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешенел", Переможець)
3.	Скаржник

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі вимог статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – Пропозиція не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Автомагістраль-Південь" та ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешенел".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано Пропозицію ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешенел".

1. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі зазначає, що Замовником під час проведення процедури розкриття Пропозицій не перевірялась наявність пояснювальних записок в

Пропозиціях учасників Процедури закупівлі, про що представником Скаржника було внесено до протоколу розкриття від 12.12.2013 відповідне зауваження.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний, зокрема, повернути скаргу без розгляду.

Як зазначає Скаржник, про наведені вище дії Замовника йому стало відомо 12.12.2013.

Зазначена інформація також підтверджується копією протоколу розкриття Пропозицій, наданою на розгляд Колегії Замовником, а саме – на процедурі розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі був присутнім представник Скаржника, про що свідчить його підпис у зазначеному вище протоколі.

Скарга до органу оскарження була подана до органу оскарження 11.01.2014, що підтверджується штемпелем поштового відправлення на конверті, а отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "Укратоенергобуд" у Скарзі зазначає, що Замовник невчасно надіслав Скаржнику повідомлення про відхилення Пропозиції ПрАТ "Укратоенергобуд" та про визначення Переможця Процедури закупівлі, а саме – лист із наведеною вище інформацією датований 25.12.2013, однак надісланий лише 30.12.2013, що є порушенням, за словами Скаржника, вимог статті 31 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що повідомлення учаснику торгів від 25.12.2013 № 26-08-10/1821 було направлено ПрАТ "Укратоенергобуд" протягом одного робочого дня за адресою: 03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липковського, 45, оф. 606.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з матеріалами, наданими Замовником, рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі були прийняті 25.12.2013.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

У додаток до Скарги ПрАТ "Укратоенергобуд" надало копію листа від 25.12.2013 № 26-08-10/1821, яким КП "Київавтодор" повідомило Скаржника про відхилення його Пропозиції та про визначення переможця Процедури закупівлі.

Також у додаток до Скарги ПрАТ "Укратоенергобуд" надало копію конверту, на якому зазначений відправник – КП "Київавтодор", одержувач – Скаржник зі штемпелем поштового відправлення, датованим 30.12.2013.

Разом з тим, Скаржником не доведено, що лист від 25.12.2013 № 26-08-10/1821 направлявся саме у наведеному вище конверті, крім того, дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушують вимоги абзацу першого частини другої статті 31 Закону, не завадили ПрАТ "Укратоменергобуд" звернутись за захистом своїх прав та законних інтересів до органу оскарження.

3. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення своєї Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

3.1. Перша підстава відхилення згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі: "Довідка, що містить інформацію про основні машини, механізми та обладнання складена не за зразком згідно вимог п. 4.2 додатку 2 документації конкурсних торгів:

- не вказано власника орендованої техніки та його координати, а в договорах на оренду техніки та обладнання відсутній перелік техніки, яка передається учаснику в оренду".

Скаржник не погоджується з наведеною підставою відхилення та зазначає, що довідка ним складена у повній відповідності зі зразком згідно з вимогами Документації.

Посилання на те, що у довідці не вказано власника орендованої техніки та його координати, а в договорах на оренду техніки та обладнання відсутній перелік техніки, яка передається учаснику в оренду, не відповідає дійсності, оскільки в графі 5 довідки є посилання на те, власні чи орендуються машини, механізми або обладнання. Щодо координат власника машин, механізмів або обладнання, що орендується, в довідці є примітка, про те, що координати власника вказані в договорах оренди техніки, механізмів та обладнання, що додаються.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави відхилення, зазначені в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5 підпункту 11.1 пункту 11 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та встановленим вимогам згідно з розділом 16 та додатком 2 Документації.

Підпунктом 4.2 додатку 2 Документації передбачено, що до документів, які повинен подати учасник, відноситься довідка, що містить інформацію про основні машини, механізми та обладнання за зразком:

№ п/п	Назва та тип машини, механізму або обладнання	Виробник, марка та термін експлуатації (років)	Стан, наявна кількість	Власна, орендується чи лізинг (вказати координати власника)
1	2	3	4	5

3.1.1. Щодо відсутності в договорах на оренду техніки та обладнання переліку техніки, яка передається учаснику в оренду, слід зазначити, що Документацією не вимагалось надання копій зазначених договорів та необхідності наявності у зазначених договорах переліку техніки, яка передається учаснику в оренду, тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена через наведену вище підставу (в договорах на оренду техніки та обладнання відсутній перелік техніки, яка передається учаснику в оренду).

3.1.2. У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка, що містить інформацію про основні машини, механізми та обладнання", яка в стовпчику "Власна, орендується чи лізинг (вказати координати власника)" не містить інформацію з координатами власника машин, механізмів та обладнання, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу (не містить координати власника орендованої техніки).

3.2. Друга підстава відхилення згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі:

"Відсутнє документальне підтвердження відповідності усіх робіт, які учасник пропонує виконувати за договором згідно Додатку 6.

Приміткою додатку 6 "Орієнтовні обсяги будівельно-монтажних робіт" Документації передбачено, що в пропозиції конкурсних торгів Учасник повинен надати підтвердження відповідності усіх робіт, які учасник пропонує виконувати за договором, технічним, якісним та кількісним характеристикам відповідно до даного технічного завдання Замовника, завірені згідно з вимогами даної документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що документальне підтвердження відповідності усіх робіт, які учасник пропонує виконувати за договором згідно з додатком 6 Документації ПрАТ "Укратоменергобуд" надано у своїй пояснювальній записці відповідно до Документації (у пропозиції конкурсних торгів пояснювальна записка знаходиться за № 35 згідно з реєстром наданих документів).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів підстави відхилення, зазначені в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6 підпункту 11.1 пункту 11 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником згідно з розділом 17 та додатком 3.

Згідно з підпунктом 2 підпункту 11.1 пункту 11 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з розрахунку договірної ціни і кошторису відповідно до розділу 12 документації конкурсних торгів та обсягів робіт, наведених у додатку 3.

Додатком 3 Документації визначене технічне завдання на виконання робіт, які є предметом закупівлі.

Відповідно до підпункту 17.2 пункту 17 розділу III Документації документальне підтвердження відповідності робіт документації конкурсних торгів може бути надане у формі пояснювальної записки або таблиці та повинно мати документи відповідно до вимог, визначених у документації та додатках до неї.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- договірна ціна та зведений кошторисний розрахунок вартості будівництва під'їзної дороги та зовнішньо-інженерних мереж до інноваційного парку "БІОНІК Хілл";

- пояснювальна записка, в якій Скаржник зазначає, що підтверджує відповідність усіх робіт, які він пропонує виконувати за договором, технічним, якісним та кількісним характеристикам згідно з інструкцією з підготовки пропозиції конкурсних торгів на

закупівлю робіт з будівництва під'їзної дороги та зовнішньо-інженерних мереж до інноваційного парку "БІОНІК Хілл" та додатку 3 до цієї інструкції.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

3.3. Третя підстава відхилення згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київавтодор" від 25.12.2013 б/н щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі:

"Учасником було зменшено окремі обсяги робіт, а деякі взагалі не враховані в кошторисі

Види робіт	Од. виміру	Обсяги згідно ПКД та тех. завдання Замовника	Обсяги в пропозиції ПрАТ "Укратоменергобуд"
Дорожні роботи			
Під'їзна дорога до інноваційного парку "Біонік Хілл"			
Влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щебенево-мастичний, дрібнозернистий ЦМА-20] асфальтоукладальником ТІТАН 423, при ширині укладання 7,5 м	1000 м ²	43,83	4,383
Влаштування а/б покриття вул. Синьозерної після прокладання каналізації			
Влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щільний] дрібнозернистої асфальто-укладальником ТІТАН 423, при ширині укладання 7,5 м	1000 м ²	14,35	4,383
Прокладання та перекладання інженерних мереж			
Об'їзна дорога з залізобетонних плит	м ²	12 900	Роботи відсутні

Стосовно зазначеної підстави відхилення Скаржник зазначає, що за роботами з влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щебенево-мастичний, дрібнозернистий ЦМА-20] асфальтоукладальником ТІТАМ 423, при ширині укладання 7,5 м ПрАТ "Укратоменергобуд" дійсно було зазначено обсяг робіт 4,383, що відрізняється від обсягу, зазначеного в ПКД та технічному завданні Замовника (43,83), що є арифметичною помилкою, тобто, зміщенням десяткового розподільювача.

Вказаний випадок, за словами ПрАТ "Укратоменергобуд", передбачений Документацією: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів".

Як зазначає Скаржник, Документацією передбачено, що арифметичні помилки виправляються Замовником у такій послідовності: "при розходженні між ціною одиниці товару та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється".

Також, на думку ПрАТ "Укратоменергобуд", Документацією передбачено наступне: "якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Таким чином, за словами Скаржника, Замовник мав можливість повідомити ПрАТ "Укратоменергобуд" про вказану арифметичну помилку та виправити її після отримання згоди ПрАТ "Укратоменергобуд".

Скаржник повідомляє у Скарзі, що за роботами з влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щільний] дрібнозернистої асфальтоукладальником ТіТАН 423, при ширині укладання 7,5 м

ПрАТ "Укратоменергобуд" дійсно було зазначено обсяг робіт 4,383 замість 14,35, як це зазначено в проектно-конструкторській документації та технічному завданні Замовника.

Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації не врахована Учасником вартість окремих робіт не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, на думку Скаржника, вказане не є підставою для відхилення пропозиції ПрАТ "Укратоменергобуд".

Як зазначає ПрАТ "Укратоменергобуд", Замовником не помічено у пропозиції конкурсних торгів Скаржника роботи з прокладання та перекладання інженерних мереж "Об'їзна дорога" з залізобетонних плит 12 900 м², які ПрАТ "Укратоменергобуд" враховані у розділі 5 "Об'їзна дорога локального кошторису № 6-4-7 на прокладання тимчасової напірної каналізації з сталевих труб Д-325 мм та КНС для перекачки стоків "Прокладка і перекладка інженерних мереж. КАНАЛІЗАЦІЯ".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що в розрахунку договірної ціни Скаржник або занижував обсяги робіт, або взагалі не враховував їх, чим порушив вимоги Замовника та суттєво зменшив загальну вартість Пропозиції.

За словами КП "Київавтодор", Скаржник пропонує до виконання обсяги робіт, які суттєво відрізняються від проектно-кошторисної документації та технічного завдання Замовника, чим унеможлиблює реалізацію проекту в повному обсязі.

Щодо виправлення Скаржником, як він вважає, арифметичної помилки, Замовник зазначає, що вказані помилки повторюються на протязі всього розрахунку (позиція № 21, № 22, № 23, № 24 локального кошторису № 2-1-2).

У додаток до пояснень КП "Київавтодор" надало витяг із зазначеного локального кошторису.

Щодо посилання ПрАТ "Укратоменергобуд" на пункт 12.1 Документації стосовно того, що не врахована Учасником вартість окремих робіт не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його пропозиції конкурсних торгів, Замовник зазначив, що учасником не врахована не вартість окремих робіт, а необхідні обсяги виконання робіт. Тому витрати на виконання не врахованих обсягів робіт не передбачені у загальній пропозиції конкурсних торгів.

КП "Київавтодор" у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що виконання робіт із влаштування об'їзної дороги з залізобетонних плит 12 900 м² враховано ПрАТ "Укратоменергобуд" у локальному кошторисі № 6-4-7 на роботи з прокладання тимчасової напірної каналізації по проспекту Правди зі сталевих труб Д-325 мм та КНС для перекачки стоків, в яких проектною документацією не передбачено влаштування тимчасової дороги.

Таким чином, за словами Замовника, Скаржником в розрахунку договірної ціни було свідомо занижено обсяги робіт, а не зроблена арифметична помилка, що призвело до складання демпінгової вартості пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Щодо посилань Скаржника на наявність арифметичної помилки під час складання власної Пропозиції слід зазначити, що відповідно до частини третьої статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з підпунктами 25.1 та 25.2 пункту 25 (виправлення арифметичних помилок) розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Арифметичні помилки виправляються замовником у такій послідовності:

а) у разі розходження між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) у разі розходження між ціною одиниці товару та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Згідно з поясненнями ПрАТ "Укратоменергобуд" та Замовника помилки Скаржника полягали не у розходженні між сумами та/або у розходженні між ціною за одиницю товару та підсумковою ціною, а у визначенні Скаржником обсягів робіт.

Враховуючи викладене, помилки, допущені Скаржником під час визначення обсягів робіт не можуть вважатись арифметичними помилками, визначеними Документацією, а отже, не можуть бути виправлені відповідно до підпунктів 25.1 та 25.2 пункту 25 розділу V Документації.

Згідно з поясненнями Замовника, помилки Скаржником були допущені під час складання ПрАТ "Укратоменергобуд" локального кошторису.

Відповідно до підпункту 12.2 пункту 12 (ціна пропозиції) розділу III Документації до ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані у паперовому вигляді договірні ціна та зведений кошторисний розрахунок. На електронному носії (в програмному забезпеченні АВК в останній версії) надається розрахунок договірної ціни у повному обсязі.

Відповідно до підпункту 6 підпункту 11.1 пункту 11 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником згідно розділу 17 та додатку 3.

Згідно з пунктом 3 додатку 3 Документації до форми "Пропозиція" надається у паперовому вигляді договірні ціна та зведений кошторисний розрахунок. На електронному носії (в програмному забезпеченні АВК в останній версії) надається розрахунок договірної ціни у повному обсязі.

3.3.1. Щодо відсутності в локальному кошторисі Скаржника робіт "Об'їзна дорога з залізобетонних плит" обсягом 12 900 м² Замовник у своїх письмових поясненнях та представник КП "Київавтодор" на засіданні Колегії, яке відбулось 07.02.2014, підтвердили, що зазначені обсяги містяться в локальному кошторисі ПрАТ "Укратоменергобуд", але в іншому розділі – "роботи з прокладання тимчасової напірної каналізації". Разом з тим, Документація не містила вимог щодо порядку оформлення локального кошторису, зокрема, порядку розміщення інформації щодо обсягів робіт, які є предметом закупівлі.

Тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через відсутність в локальному кошторисі Скаржника робіт "Об'їзна дорога з залізобетонних плит" обсягом 12 900 м².

3.3.2. Щодо не врахованих у повному обсязі робіт з влаштування покриття верхнього шару.

Виходячи з пояснень Скаржника, Замовника та наданого Замовником локального кошторису, ПрАТ "Укратоменергобуд" допущено помилки під час складання розрахунку договірної ціни у повному обсязі:

Дорожні роботи			
Під'їзна дорога до інноваційного парку "Біонік Хілл"			
Види робіт	Одиниці виміру	Обсяги, визначені	Обсяги, зазначені

		Замовником	Скаржником
Влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щебеневомастичний, дрібнозернистий ЦМА-20] асфальтоукладальником TITAN 423, при ширині укладання 7,5 м	1000 м ²	43,83	4,383
Влаштування а/б покриття вул. Синьозерної після прокладання каналізації			
Влаштування верхнього шару покриття товщиною 5 см із гарячої асфальтобетонної суміші [асфальтобетон щільний] дрібнозернистої асфальто-укладальником TITAN 423, при ширині укладання 7,5 м	1000 м ²	14,35	4,383

А саме – Скаржником не враховані обсяги робіт, передбачені Документацією (зокрема, додатком 6 Документації).

Враховуючи викладене, Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника через наведену вище підставу.

4. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника допустити до оцінки Пропозицію Скаржника.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів

З урахуванням інформації, наведеної в підпунктах 3.1 та 3.3.2 пункту 3 мотивувальної частини цього рішення, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації, тому вона не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі з метою дотримання права Скаржника на недискримінаційний підхід та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку КП "Київавтодор" під час розгляду Замовником Пропозиції ПрАТ "Укратоменергобуд" Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (ТОВ "Автомагістраль-Південь" та ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешенел").

У ході ознайомлення із копіями Пропозицій зазначених учасників, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Укратоенергобуд" у задоволенні його скарги від 11.01.2014 № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК