



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 403-р/пк-ск

від 11.04.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ"

вул. О. Пчілки, 2-Б, к. 501, м. Київ, 02081

Державне підприємство "Національний
культурно-мистецький та музейний
комплекс "Мистецький арсенал"

вул. І.Мазепи, 28-30, м. Київ, 01010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" (надалі – Скаржник, ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ") від 13.03.2014 № 13/01-14 (zareestrovana в Комітеті 14.03.2014 за № 8-20/596-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національний культурно-мистецький та музейний комплекс

"Мистецький арсенал" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою – 2 лоти" [оголошення № 039403, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.01.2014 № 8/4 (854/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити на відповідність вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.03.2014 № 302-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.03.2014 № 20-29.3/06-727-дз Замовник листом від 19.03.2014 № 08-11/08/132 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.03.2014 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ГРУПА КОМПАНІЙ "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ" (надалі – ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ", Переможець);
- 3) приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ");
- 4) приватне підприємство "КомСервіс-Безпека" (надалі – ПП "КомСервіс-Безпека").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.03.2014 б/н Пропозиція ПП "КомСервіс-Безпека" були відхилені, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 04.03.2014 б/н до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 було допущено Пропозиції ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ", ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" та Скаржника; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ".

1. ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ" та пояснює це наступним.

Скаржник повідомляє, що Документація містить вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій копій дозволів (ліцензій) на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, в тому числі – надання послуг з охорони власності та громадян та технічне обслуговування систем пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей, спостереження за пожежною автоматикою об'єктів; виявлення закладних пристроїв.

ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" зазначає, що згідно із додатком до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів у складі Пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" відсутня ліцензія на виявлення закладних пристроїв.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним під час розкриття Пропозицій виявлено, зокрема, що у складі Пропозиції ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" міститься довідка про відсутність ліцензій на технічне обслуговування систем пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей та ліцензії на виявлення закладних пристроїв, а у складі Пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" міститься довідка про відсутність ліцензії на виявлення закладних пристроїв. У наданих довідках також зазначено, що даний вид господарської діяльності будуть виконувати підприємства-субпідрядники.

Замовник повідомляє, що враховуючи викладене, ним було прийняте рішення допустити Пропозиції зазначених учасників до процедури оцінки Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, копії дозволів (ліцензій) на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню в тому числі надання послуг з охорони власності та громадян та технічне обслуговування систем пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей, спостереження за пожежною автоматикою об'єктів; виявлення закладних пристроїв.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам цієї документації, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції".

У складі копії Пропозиції ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія дозволу (ліцензії) на здійснення такого виду господарської діяльності, як виявлення закладних пристроїв.

Отже, Пропозиція ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" не відповідала наведеним вище умовам Документації та мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

2. ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" у Скарзі повідомляє, що Замовник за результатами оцінки Пропозицій на підставі критеріїв та методики оцінки повинен був акцептувати його Пропозицію за лотом № 1, оскільки ним запропоновано найнижчу ціну за цим лотом.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час проведення оцінки Пропозицій ним враховувалась наявна у складі Пропозицій учасників документально підтверджена та належним чином завірена інформація і документи, які відповідали зазначеним у Документації критеріям оцінки.

Замовник зазначає, що відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Пропозиція ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" по лоту № 1 за критерієм "ціна" набрала 500 балів (з 500 можливих), за критерієм "досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ" – 132,4 бали (з 250 можливих), за критерієм "досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей" – 8,3 бали (з 50 можливих), за критерієм "якісні характеристики" – 25 балів (з 150 можливих), за критерієм "технічні характеристики" – 50 балів (з 50 можливих). Таким чином, загальна кількість балів, яку набрала Пропозиція Скаржника за лотом № 1 складає 715,7 балів. При цьому, відповідно до протоколу оцінки Пропозицій Пропозиція Переможця за лотом № 1 набрала 943,9 балів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу V Документації визначено, зокрема, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки окремо

по кожній частині предмета закупівлі (лота), та встановлено критерії і методику оцінки Пропозицій, зокрема, за лотом № 1:

№ з/п	Найменування критерія	б _і	Б _і
1)	Ціна	500	0,5
2)	Досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ	250	0,25
3)	Досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей	50	0,05
4)	Якісні характеристики	150	0,15
5)	Технічні характеристики	50	0,05
Всього:		1000	1

При цьому, Документація не містить методики оцінки, зокрема, не передбачено, яким саме чином розраховується кількість балів відповідно до зазначених критеріїв.

Поряд з цим, згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 04.03.2014 б/н, наданою Замовником на розгляд Колегії, Замовником проведено оцінку Пропозицій по лоту № 1 за наступною методикою.

1) Оцінка Пропозицій за критерієм "ціна":

"пропозиція конкурсних торгів, значення критерію "ціна" у якої є найвищим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів (500 балів). Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_{\text{обчисл}} * \text{б}_i$, де Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

$\text{Ц}_{\min}$ – найнижче значення за критерієм "Ціна";

$\text{Ц}_{\text{обчисл}}$ – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

б_i – максимальна можлива кількість балів, що призначається за критерієм оцінки "ціна" (500 балів)".

2) Оцінка Пропозицій за критерієм "досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ":

"пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ" у якої є найбільшим (наявна інформація щодо переліку укладених договорів, предметом яких є надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ, кількість яких є найбільшою), присвоюється максимально можлива кількість балів (250 балів). Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{К}_{\text{обчисл}} / \text{К}_{\max} * \text{б}_i$, де Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

$\text{К}_{\text{обчисл}}$ – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

$\text{К}_{\max}$ – найвище значення показника за критерієм "досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ";

б_i – максимальна можлива кількість балів, що призначається за критерієм оцінки "досвід надання послуг з охорони адміністративних будівель бюджетних установ" (250 балів)".

3) Оцінка Пропозицій за критерієм "досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей":

"пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей" у якої є найбільшим (наявна інформація щодо договорів, предметом яких є надання послуг з охорони матеріальних цінностей, кількість яких є найбільшою), присвоюється максимально можлива кількість балів (50 балів)

Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{М}_{\text{обчисл}} / \text{М}_{\max} * \text{б}_i$, де

Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

Мобчисл – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

Мтах – найвище значення за критерієм "досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей";

б_ж – максимальна можлива кількість балів, що призначається за критерієм оцінки "досвід надання послуг з охорони матеріальних цінностей" (50 балів)".

4) Оцінка Пропозицій за критерієм "якісні характеристики":

"пропозиція конкурсних торгів, значення критерію "якісні характеристики" у якої є максимальна (наявна найбільша кількість документально підтверджених позицій (максимум шість) у відповідності до вимог пункту 7 розділу III Документації конкурсних торгів), присвоюється максимально можлива кількість балів (150 балів). Кількість балів для пропозицій конкурсних торгів, що не є максимальною, визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Яобчисл} / \text{Ятах} * \text{б}_j$$
, де Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

Яобчисл – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

Ятах – найвище значення показника за критерієм "якісні характеристики" (6 позицій);

б_ж – максимальна можлива кількість балів, що призначається за критерієм оцінки "якісні характеристики" (150 балів).

5) Оцінка Пропозицій за критерієм "технічні характеристики":

"пропозиція конкурсних торгів, значення критерію "технічні характеристики" у якої є максимальна (наявна найбільша кількість документально підтверджених позицій (максимум дві) у відповідності до вимог пункту 7 розділу III Документації конкурсних торгів), присвоюється максимально можлива кількість балів (50 балів). Кількість балів для пропозицій конкурсних торгів, що не є максимальною, визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Тобчисл} / \text{Ттах} * \text{б}_j$$
, де Бобчисл – обчислювальна кількість балів;

Тобчисл – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

Ттах – найвище значення показника за критерієм "технічні характеристики" (2 позиції);

б_ж – максимальна можлива кількість балів, що призначається за критерієм оцінки "технічні характеристики" (50 балів)".

Отже, Замовником проведено оцінку Пропозицій за лотом № 1 не у відповідності до вимог Документації.

Враховуючи, що Документація не містить методики оцінки Пропозицій по кожному з встановлених критеріїв, провести процедуру оцінки у відповідності до вимог Документації неможливо.

Таким чином, виправити зазначені порушення, допущені Замовником у ході проведення Процедури закупівлі за лотом № 1, на час прийняття Колегією даного рішення неможливо.

3. Скаржник просить, зокрема, перевірити на відповідність вимогам Документації Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ", ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" і Скаржника), та встановлено наступне.

3.1. Підпунктом 4 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що наявність фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити, зокрема, наступними документами: "баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів з відмітками органів до яких вони подаються, за минулий рік та на останню звітну дату (копії, засвідчені підписом уповноваженої особи учасника та печаткою)".

У складі копій Пропозицій ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ", ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" та ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" відсутні копії звітів про рух грошових коштів з відмітками органів до яких вони подаються, за минулий рік та на останню звітну дату.

Отже, Пропозиції зазначених вище учасників Процедури закупівлі не відповідали вищенаведеним умовам Документації.

3.2. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, копії дозволів (ліцензій) на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню в тому числі надання послуг з охорони власності та громадян та технічне обслуговування систем пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей, спостереження за пожежною автоматикою об'єктів; виявлення закладних пристроїв.

У складі копій Пропозиції ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії дозволів (ліцензій) на здійснення наступних видів господарської діяльності: технічне обслуговування систем пожежної сигналізації, оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей, спостереження за пожежною автоматикою об'єктів, а також виявлення закладних пристроїв.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "ГК "БАР'ЄР. БЕЗПЕКА БІЗНЕСУ", ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" та ПП "ТЕРИТОРІЯ ОХОРОНИ" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національний культурно-мистецький та музейний комплекс "Мистецький арсенал" відмінити процедуру закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою – 2 лоти" [оголошення № 039403, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.01.2014 № 8/4 (854/4)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ