



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 397-р/пк-ск

від 10.04.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Антонова Л. М.

вул. Забілицька, 2Д, смт. Стара Виживка,
Старовижівський район,
Волинська область, 44400

Головний військово-медичний клінічний
ордена Червоної Зірки центр "Головний
військовий клінічний госпіталь"

вул. Госпітальна, 18, м. Київ, 01133

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Антонової Л. М. (надалі – Скаржник, ФОП Антонова Л. М.) від 13.03.2014 № 1 (зарєстровану в Комітеті 13.03.2014 за № 8-20/590-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним військово-медичним клінічним ордену Червоної Зірки центром "Головний військовий клінічний госпіталь" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" [оголошення № 033568, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.02.2014 № 10 (856)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів переможця

Процедури закупівлі, а також провести розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 14.03.2014 № 301-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.03.2014 № 20-14.4/06-725-дз Замовник листом від 20.03.2014 № 8/906 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 19.02.2014, № 33Т, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ФОП Туровець О. М. (надалі – Переможець);
- 3) ФОП Титаренко Д. В.;
- 4) ТОВ "СТАРКОН ТРЕЙД"

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.02.2014 № 31Т Пропозиції ТОВ "СТАРКОН ТРЕЙД" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 28.02.2014 № 42Т до процедури оцінки було допущено Пропозиції ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Туровець О. М.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.02.2014 № 31Т Пропозиція ФОП Антонової Л. М. була відхилена Замовником з наступної підстави: "пропозиція з конкурсних торгів, подана ФОП Антонова Л. М., не відповідає вимогам документації з конкурсних торгів: за додатком 2, п.1.1 (відсутня копія експлуатаційного дозволу для потужностей на автомобільний транспорт), що є підставою для відхилення пропозиції з конкурсних торгів".

1. ФОП Антонова Л. М. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та пояснює це наступним.

Скаржник повідомляє, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників, не подаються останніми у складі своєї Пропозиції.

ФОП Антонова Л. М. зазначає, що документ "експлуатаційний дозвіл для потужностей на автомобільний транспорт" чинним законодавством України не передбачений.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що Документація не містить вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі експлуатаційного дозволу для потужностей на автомобільний транспорт, а тому, на його думку, відхилення Пропозиції учасника за відсутності такого дозволу не є правомірною та обґрунтованою підставою.

ФОП Антонова Л. М. зауважує, що відхилення її Пропозиції призведе до перевитрачання бюджетних коштів майже на 200 000 грн.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Замовник зазначає, що згідно із Законом України "Про безпеку і якість харчових продуктів" потужностями (об'єктами) є територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів.

Зі слів Замовника, оскільки Скаржник є постачальником продукції харчової промисловості, для нього передбачено чинним законодавством отримання експлуатаційного дозволу на всі потужності, що задіяні при здійсненні діяльності з обігу харчових продуктів, в у тому числі, на автотранспортні засоби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" встановлено, що оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності. Потужностям (об'єктам), які потребують експлуатаційного дозволу, присвоюється персональний контрольний (реєстраційний) номер. Потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів), який ведеться в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я.

Відповідно до абзацу дев'ятого другого статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів

Абзацом вісімдесять п'ятим статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" визначено, що оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування.

Згідно з абзацом дев'ятнадцятим статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг.

Абзацом вісімдесятим статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" встановлено, що обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що "учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у [додатку 2](#) цієї документації.

Оцінка відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям здійснюється на підставі письмових документів, наданих учасниками у складі пропозиції. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників кваліфікаційним критеріям, наведений у [додатку 2](#) цієї документації. У разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, зазначених у додатку 2 до цієї документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям".

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (з копіями відповідних документів, що підтверджують):

- наявність власних або залучених складських приміщень (копії договорів купівлі-продажу складських приміщень, або копії договорів оренди (субаренди) складських приміщень);

- наявність власного або залученого автотранспорту (копії технічних та санітарних паспортів на автотранспорт, який буде залучений в постачанні продуктів харчування);

- копії експлуатаційних дозволів по забезпеченню предмету закупівлі.

У складі копії Пропозиції ФОП Антонової Л. М., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії експлуатаційних дозволів.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ФОП Антонова Л. М. у Скарзі повідомляє, що на запити до державних установ про можливість отримати експлуатаційний дозвіл для потужностей на автомобільний транспорт, ним отримано відповідь про неможливість надати такий дозвіл.

На думку Скаржника, відсутність законодавчо закріпленого існування експлуатаційного дозволу на автомобільний транспорт свідчить про його відсутність в Пропозиціях інших учасників, тому у Скарзі ФОП Антонова Л. М. просить, зокрема, перевірити наявність зазначених документів у складі Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Туровець О. М. і ФОП Титаренко Д. В.), в частині, зазначеній у цьому пункті Скарги, та встановлено наступне.

У складі копії Пропозиції Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної, в якій, зокрема, зазначено, що доставка продуктів харчування буде здійснюватись автомобілем ГАЗ 3302-414 ФІА – N1, держ. № АІ 4969 СВ), фургон ізотермічний-С.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів на автомобіль АІ 4969 СВ.

У складі копії Пропозиції ФОП Титаренко Д. В., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної, в якій, зокрема, зазначено, що доставка продуктів харчування буде здійснюватись автомобілем VOLKSWAGEN LT 46 (держ. № ВІ 5737 ВТ) фургон ізотермічний вантажний.

У складі копії Пропозиції ФОП Титаренко Д. В. міститься копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів на автомобіль Фольксваген ВІ 5737 ВТ (рефрижератор).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що відхиляючи Пропозиції учасників, Замовник прийняв рішення шляхом голосування, за відсутності посилання на норми права, тобто неправомірно.

Скаржник повідомляє, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) Замовника не містить правових підстав прийняття такого рішення, та не відображає хід подій прийняття цього рішення.

На думку ФОП Антонової Л. М., зазначений протокол свідчить про порушення процедури прозорого проведення розгляду Пропозицій учасників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне. Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 33Т розкриття Пропозицій відбулось 19.02.2014.

Скаржником зазначено, що про порушення Замовником його прав чи законних інтересів йому стало відомо під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, тобто – 19.02.2014.

Слід зазначити, що згідно із наведеним протоколом під час процедури розкриття Пропозицій від Скаржника був присутній представник Тусь В. Г.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 13.03.2014, тобто із порушенням вимог абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, яким передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Абзацом сьомим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ФОП Антонова Л. М. у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції Переможця та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В.), і встановлено наступне.

Підпунктом 4.3 пункту 4 додатку 2 Документації встановлено, що для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі-фізичні особи-суб'єкти підприємницької діяльності повинні надати у складі своїх Пропозицій замість фінансового звіту (балансу) та звіту про фінансові результати відомості по відкритим розрахунковим рахункам та касі за попередній звітний період.

У складі копій Пропозицій ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В. відсутні відомості по відкритим розрахунковим рахункам та касі за попередній звітний період.

Отже Пропозиції ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В. не відповідають наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи наведене вище, Пропозиції ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В. не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В., Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Туровець О. М. та ФОП Титаренко Д. В., які також не

відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Головний військово-медичний клінічний орден Червоної Зірки центр "Головний військовий клінічний госпіталь" відмінити процедуру закупівлі – "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" [оголошення № 033568, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.02.2014 № 10 (856)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ