



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 395-р/пк-ск від 10.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вербена"
вул. Маяковського, 44,
м. Нововолинськ, Волинська обл.,
45400

Відділ освіти Любешівської
райдержадміністрації Волинської
області
вул. Незалежності, 54а,
смт Любешів, Волинська обл.,
44200

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – Скаржник) від 26.02.2014 № 1-26/02 (zareestrovanu в Комітеті 27 лютого 2014 року за № 8-20/475-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Любешівської райдержадміністрації Волинської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 230034, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- визнати неправомірним рішення Замовника про акцепт;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та провести повторну оцінку.

Рішенням Колегії від 28.02.2014 № 250-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.02.2014 № 20-29.2/03-620-дз, Замовник листом від 05.03.2014 № 340 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 31.01.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Токарчук Віктор Сергійович (надалі – ФОП Токарчук В.С.);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Світ СР" (надалі – ТОВ "Торговий дім "Світ СР").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.02.2014, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Світ СР" була відхилена Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 11.02.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та ФОП Токарчука В.С., за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива".

Замовник повідомив, що 28.02.2014 о 9 годині 15 хвилин між ним і ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" було укладено договір про закупівлю.

При цьому, у складі наданих Замовником на розгляд Колегії документів міститься копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 28.02.2014 № 28, укладеного між ним і ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива".

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Згідно з оголошенням про результати Процедури закупівлі № 074627, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.03.2014 № 20 (866), між Замовником і ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" 28 лютого 2014 року було укладено договір.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 27.02.2014, тобто, до моменту укладення договору про закупівлю між Замовником і ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива".

Отже, вказаний договір про закупівлю товарів за державні кошти від 28.02.2014 № 28 був укладений між Замовником і ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. За словами Скаржника, у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.02.2014, зазначено, зокрема наступне: "пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Світ СР", підлягає відхиленню на підставі статті 29 Закону ..., а саме – пропозиція не відповідає вимогам документації конкурсних торгів: усі документи пропозиції конкурсних торгів засвідчені не підписом уповноваженої особи учасника, а факсиміле У зв'язку з тим, що чинне законодавство України не містить норм, які б надавали можливість учасникам засвідчувати власні пропозиції за допомогою факсиміле, а також у зв'язку з тим, що сторонами не було досягнуто письмової згоди щодо використання факсиміле при засвідченні пропозиції конкурсних торгів ... використання факсиміле не допускається. Викладене вище свідчить про невідповідність пропозиції учасника вимогам п. 1 розділу III ДКТ".

При цьому, як зауважив Скаржник, підпунктом 1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів було передбачено надання оригіналу гарантійного листа, наданого учаснику Процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля.

Однак, Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" було подано гарантійний лист від виробника, засвідчений не підписом уповноваженої особи, а факсиміле.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, Замовник змушений був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" на підставі статті 29 Закону у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що всі документи пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" посвідчені підписом уповноваженої особи та містять відбитки печатки, тобто, вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів дотримані.

У зв'язку із наведеним, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" не підлягала відхиленню з цієї підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки

печатки* ("*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)").

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів "оригінал гарантійного листа, наданого учаснику Процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля, не більше десятиденної давнини відносно дати подання пропозиції. У разі надання гарантійного листа не безпосереднім виробником даного вугілля, учасник зобов'язаний документально підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист".

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.04.2014, представник Замовник надав Колегії пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", в якій містяться, зокрема:

- гарантійний лист від 29.01.2014 № 29/01/14-01, згідно з яким товариство з обмеженою відповідальністю "Енергооснова", як виробник вугілля, гарантує зазначеному учаснику Процедури закупівлі відвантаження вугілля кам'яного марки ДГР 0-200 для потреб Замовника "у кількості, строках та у якості умов договору поставки ...";
- гарантійний лист від 29.01.2014 № 2901/1, відповідно до якого товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Світ СР", як виробник вугілля, гарантує зазначеному учаснику Процедури закупівлі можливість поставки вугілля кам'яного марки ДГПКО 25-200 у кількості 30 т для потреб Замовника "згідно якісних характеристик та у строки, передбачені умовами документації конкурсних торгів".

Слід зазначити, що наведені гарантійні листи були надані виробниками ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", тобто, є документами, виданими учаснику Процедури закупівлі іншими організаціями (підприємствами, установами).

У ході розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" Колегією встановлено, що зазначеним учасником Процедури закупівлі не порушені вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Як зазначив Скаржник, відповідно до вимог підпункту 3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів було передбачено необхідність надання довідки, в довільній формі, із зазначенням кількості аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного, переліку організацій (замовників), з адресами та контактними телефонами, сум договорів та стану виконання, в тому числі своєчасності виконання договорів, які укладені в 2011-2013 роках, разом з копіями договорів (не менше трьох).

Також, Скаржник зауважив, що згідно із зазначеним пунктом документації конкурсних торгів досвід виконання договорів за цей період повинен бути виключно позитивним, тобто, постачання здійснювалося своєчасно та в необхідному обсязі, претензії до постачальника не пред'являлися, договори достроково не припиняли свою дію, а також постачальник не відмовлявся від виконання договорів.

Скаржник вважає, що Замовник змушений був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" на підставі статті 29 Закону у зв'язку із її невідповідністю умовам вказаного пункту документації конкурсних торгів, в частині відмови зазначеного учасника Процедури закупівлі "від підписання договорів на закупівлю вугілля кам'яного з іншими замовниками по торгах, де його пропозиція була акцептована (наприклад, Відділ освіти Новоград-Волинської районної державної адміністрації Житомирської області)".

При цьому, Скаржник стверджує, що йому відомий факт неналежного виконання умов договору про закупівлю за державні кошти, укладеного між ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та Відділом освіти Борщівської районної державної адміністрації Тернопільської області, а саме: в частині поставки вугілля кам'яного не в повному обсязі, у зв'язку з цим, вказаним замовником пред'являлись претензії до "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива".

Листом від 26.03.2014 № 1-26/03 Скаржник надав копію листа Відділу освіти Борщівської районної державної адміністрації Тернопільської області від 25.03.2014 № 356/01-6 в якому, зокрема, зазначено наступне: "... ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" умови договору про закупівлю вугілля кам'яного виконано не у повній мірі в частині кількості поставленого товару".

Замовник повідомив, що інформація з документальним підтвердженням про неналежне виконання ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" аналогічних договорів до комітету з конкурсних торгів не надходила.

При цьому, Замовник вважає, що відмова ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" від укладення договору після акцепту його пропозиції конкурсних торгів не є підтвердженням негативного досвіду виконання договорів, оскільки за таких обставин договір не підписується, "а тому взагалі неможливо говорити про невиконання якихось його умов".

На думку Замовника, надання ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у складі пропозиції конкурсних торгів довідки, в довільній формі, про виконання аналогічних договорів, які були укладені у 2011-2013 роках, а також копій не менше, ніж трьох таких договорів, повністю відповідає вимогам підпункту 3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів, учасником Процедури закупівлі повинні бути надані у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи: "довідка в довільній формі, за підписом керівника, скріплена печаткою учасника, із зазначенням кількості аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, сум договорів та стану виконання, в тому числі своєчасності виконання договорів, які укладені в 2011-2013 роках, разом з копіями договорів (не менше трьох).

Досвід виконання договорів за цей період повинен бути виключно позитивним, тобто постачання здійснювалося своєчасно та в необхідному обсязі, претензії до постачальника не пред'являлися, договори достроково не припиняли свою дію та постачальник не відмовлявся від виконання договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" містяться, зокрема:

- Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів від 31.01.2014 № 31/01/14-05, складена в довільній формі, підписана керівником зазначеного учасника Процедури закупівлі та скріплена печаткою, в якій наведена інформація щодо трьох договорів із зазначенням назви організації, адреси та номера телефону замовника, суми договору, стану виконання та своєчасності;

- копії трьох договорів, інформація про які наведена у зазначеній Інформаційній довідці.

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи, ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" не порушило вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Також, на момент прийняття рішень про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, оцінку та акцепт, у Замовника була відсутня інформація про виконання ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" "не у повній мірі в частині кількості поставленого товару" договору про закупівлю, укладеного з Відділом освіти Борщівської районної державної адміністрації Тернопільської області.

При цьому, Скаржником не доведено, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить, зокрема: визнати неправомірним рішення Замовника про акцепт, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та провести повторну оцінку.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до оцінки, і підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Вербена" у задоволенні скарги від 26.02.2014 № 1-26/02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ