



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 359-р/пк-ск

від 31.03.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Комунальний заклад
"Старокозацька районна лікарня"
вул. Лікарняна, 1, с. Старокозаче,
Одеська область, 67730

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО") від 25.02.2014 № 186 (зарєєстровану в Комітеті 28.02.2014 за № 8-20/481-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Старокозацька районна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 232657, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім

"Еко-вугілля України" та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.02.2014 № 252-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.02.2014 № 20-29.3/03-614-дз Замовник листом від 03.03.2014 № 43 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2014 № 4, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" (надалі – ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", Переможець);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 12.02.2014 № 3 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

1. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та пояснює це наступним.

1.1. Скаржник повідомляє, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, копій балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Як зазначає ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", звітним періодом для складання фінансової звітності, відповідно до чинного законодавства України є календарний рік.

Скаржник повідомляє, що у складі Пропозиції Переможця надані копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 9 місяців 2013 року, чим порушено зазначені вище умови Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Відповідно до підпункту 6.3.3.2 підпункту 6.3.3 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації Учасники у складі своїх Пропозицій повинні надати: "копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс")".

Відповідно до підпункту 6.3.3.3 підпункту 6.3.3 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації Учасники у складі своїх Пропозицій повинні надати: "копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати")".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії документів фінансової звітності у складі балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, тобто, у відповідності до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" – за 2013 рік.

Тому Пропозиція Переможця не відповідала зазначеним вище умовам Документації.

1.2. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що Документацією вимагалось надання учасниками у складі своїх Пропозицій не менше ніж 2 відгуків від попередніх замовників, про якість поставленого товару за договорами, що виконані в повному обсязі. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів.

Як повідомляє Скаржник, відгук від державного підприємства "ОП "Луганськвуглереструктуризація", що міститься у складі Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", не містить печатки зазначеної установи, що не відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.2.3 підпункту 6.3.2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати не менше ніж 2 відгуки від попередніх замовників, про якість поставленого товару за договорами, що виконані в повному обсязі. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів. Відгуки мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів. Відгуки мають бути датовані не раніше ніж за 7 (сім) днів до дати подання учасником пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Переможця містяться копії наступних відгуків:

- відгук від 29.01.2014 № 55/01, наданий Переможцю державним підприємством "Вугілля України";
- відгук від 29.01.2014 № 83-167, наданий Переможцю державним підприємством "Луганська обласна дирекція з ліквідації збиткових вугледобувних та вуглепереробних підприємств";
- відгук від 29.01.2014 № 01-01/95, наданий Переможцю відділом освіти Арцизької районної державної адміністрації Одеської області.

Наведені відгуки підписані та завірені печатками установ, які надавали відповідні відгуки.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій довідку в довільній формі, які підтверджує відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів ч. 1 ст. 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

Як зазначає ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", довідка, надана у складі Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", складена без посилання на відповідні пункти статті 17 Закону, що не відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.4.1 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні у складі своїх Пропозицій надати "довідки в довільній формі, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів ч. 1 ст. 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону".

Частиною першою статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо:

1) він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

2) учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові;

4) фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі;

7) учасником або учасником попередньої кваліфікації не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю;

8) учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія листа від 27.01.2014 № 27/01/2014-28, в якому ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" підтверджує, що відповідає вимогам статті 17 Закону.

Крім цього, у складі Пропозиції Переможця містяться копії довідок, в яких ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" підтверджує відсутність підстав для відмови йому в участі у Процедурі закупівлі, передбачених пунктами 2, 5, 8, 7 та 6 частини першої статті 17 Закону.

Разом з цим, у наведених документах відсутні посилання на зазначені норми Закону, як це вимагалось відповідно до умов Документації.

Отже, Пропозиція Переможця не відповідала зазначеним вище умовам Документації.

1.4. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій копії першої, другої

та одинадцятої сторінок паспорту уповноваженої на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю посадової особи Учасника.

Як зазначає Скаржник, у складі Пропозиції Переможця відсутня копія одинадцятої сторінки паспорту директора Степанченка І. В.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.4.2.2 підпункту 6.4.2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копії першої, другої та одинадцятої сторінок паспорту уповноваженої на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю посадової особи Учасника, або фізичної особи-Учасника, в тому числі фізичної особи-підприємця.

Підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III Документації, зокрема, визначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується протоколом засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що уповноважує посадову особу учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу (рішення) від 23.07.2012 № 1 загальних зборів засновників ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", що міститься у складі копії Пропозиції Переможця, директором ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" призначено Степанченка І. В.

Крім цього, у складі копії Пропозиції Переможця міститься копія довідки, в якій ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", зокрема, зазначає, що уповноваженою особою на підписання договору за результатами торгів є Степанченко І. В.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" містяться, зокрема, копії першої, другої та одинадцятої сторінок паспорту Степанченка І. В.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Зазначене можливе за умови відповідності Пропозицій Скаржника та принаймні ще одного допущеного до процедури оцінки учасника Процедури закупівлі вимогам Документації.

При цьому, Колегією у підпунктах 1.1 та 1.3 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція Переможця не відповідає умовам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції інших учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Скаржника), та встановлено наступне.

Підпунктом 2.1.5 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція учасника Процедури закупівлі повинна включати в себе інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію.

У підпункті 7.2 пункту 7 розділу III Документації встановлено технічну специфікацію:

№	Найменування товару	Одиниця вимірювання	Кількість, тонн
1.	Вугілля кам'яне (марка АМ (15-25))	тонн	268

Підпунктом 7.6 пункту 7 розділу III Документації визначено, що вугілля, що є предметом даної закупівлі, повинно відповідати вимогам відповідних державних стандартів.

Вугілля, що є предметом даної закупівлі, повинно відповідати наступним вимогам стосовно показників зольності та вологості:

№	Найменування товару	Розмір фракції	Вологість, %	Зольність, %	ДСТУ
1.	Вугілля кам'яне (марка АМ)	15-25	До 7,0	До 16,0	7146-2010

Підпунктом 7.9 пункту 7 розділу III Документації, зокрема, встановлено, що для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів:

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі;
- оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 на кожен марку вугілля.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "інформаційна довідка про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі", в якому наведено технічну специфікацію щодо предмету закупівлі:

Найменування марки вугілля	Розмір кусків	Зольність на сухий стан палива, %	Загальна волога на робочий стан палива, %	ДСТУ
АМ	13-25	До 16,0	До 7,0	7146-2010

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне АМ 13-25 мм, а також копія протоколу випробувань вугілля марки АМ (13-25).

Враховуючи, що Замовником у технічній специфікації визначено розмір кусків вугілля кам'яного марки АМ – 15-25, а Скаржником, відповідно до вищезазначених документів пропонується до закупівлі вугілля марки АМ з розміром кусків 13-25, Скаржником не виконано наведені вище умови Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "технічна специфікація", в якому, зокрема, вказано, що вугілля марки АМ (13-25), зазначене ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у пропозиції конкурсних торгів, відповідає якісним, технічним та кількісним характеристикам предмету закупівлі, що вимагається Документацією, а також, зазначено, що на підтвердження якісних, технічних та кількісних характеристик вугілля кам'яного марки АМ (13-25) ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" надає у складі Пропозиції наступні документи: копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, протокол випробувань, копію договору поставки з виробником вугілля.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне АМ 13-25 мм, а також копія протоколу випробувань вугілля марки АМ (13-25).

Враховуючи, що Замовником у технічній специфікації визначено розмір кусків вугілля кам'яного марки АМ – 15-25, а ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", відповідно до вищезазначених документів пропонується до закупівлі вугілля марки АМ з розміром кусків 13-25, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не виконано наведені вище умови Документації.

Враховуючи викладене вище, Пропозиції ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Старокозацька районна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 232657, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ