



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 389-р/пк-ск від 08.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Управління освіти, сім'ї, молоді та
спорту Сторожинецької
райдержадміністрації Чернівецької
області
вул. Чернівецька, 6-а,
м. Сторожинець, Чернівецька обл.,
59000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 21.02.2014 № 2102/1 (зареєстровану в Комітеті 25.02.2014 за № 8-20/441-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, сім'ї, молоді та спорту Сторожинецької райдержадміністрації Чернівецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "Вугілля

кам'яне – 1400 т" [оголошення № 058863, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.02.2014 № 13/4 (859/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.02.2014 № 226-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.02.2014 № 20-29.2/03-555-дз Замовник листами від 27.02.2014 № 149 та від 27.03.2014 № 224 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.02.2014 № 10, наданого Замовником на розгляд Колегії, було акцептовано пропозицію за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника ФО-П Божко О. І.

1. ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі повідомило, що відповідно до повідомлення про акцепт за результатами проведення Процедури закупівлі Замовником було акцептовано пропозицію ФО-П Божко О. І.

При цьому, як зазначає Скаржник, ФО-П Божко О. І. здійснює господарську діяльність, перебуваючи на системі оподаткування, як платник єдиного податку.

Зі слів Скаржника, відповідно до підпункту 291.5.1 пункту 291.5 статті 291 Податкового Кодексу України суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію кам'яного вугілля, крім реалізації вугілля кам'яного місцевого значення, не можуть бути платниками єдиного податку.

Листом від 25.03.2014 № 2503/5-1 ТОВ ТД "СВІТ СР" надало доповнення до Скарги, в яких Скаржник повідомляє про аналогічні порушення Замовником в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що під час отримання, у ході переговорів, від ФО-П Божко О. І. документів про його відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, цим учасником було надано копію свідоцтва про сплату єдиного податку від 2012 року та пояснювальну записку про те, що з 01.01.2014 він перейшов на загальну систему оподаткування.

Крім того, як зазначає Замовник, він не має повноважень визначати, перевіряти чи зобов'язувати суб'єктів господарювання перебувати на якійсь конкретній системі оподаткування, оскільки це відноситься до компетенції зовсім інших органів державної влади.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 291.5.1 пункту 291.5 статті 291 Податкового Кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Відповідно до Переліку корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.94 р. № 827, до переліку

твердих корисних копалин загальнодержавного значення віднесені антрацит, буре вугілля та кам'яне вугілля.

Згідно з абзацом другим частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель (надалі – Закон) замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Згідно з інформацією про застосування процедури закупівлі в одного учасника предметом закупівлі є вугілля кам'яне.

Відповідно до листа від 07.02.2014 № 99, надісланого ФО-П Божко О. І., Замовником вимагалися такі документи:

- довідка в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації;
- довідка в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- довідка про виконання аналогічних договорів на поставку вугілля кам'яного за період з 2011 р. по 2013 роки, разом з копіями договорів (не менше двох);
- копія фінансової звітності (декларація, звіту суб'єкта малого підприємництва, звіту про фінансові результати та балансу тощо) за останній звітний період;
- копія довідки з банку про наявність рахунку (ків) в учасника та відсутність простроченої заборгованості за кредитами, не більше місячної давнини;
- копія свідоцтва про державну реєстрацію або виписки з єдиного реєстру.

У складі наданих Замовником документів містяться, зокрема, такі документи ФО-П Божко О. І.:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- довідка про наявність транспортних засобів та матеріально-технічної бази;
- довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація про виконання трьох аналогічних договорів та копії аналогічних договорів: від 18.02.2013 № 39, від 05.07.2013 № 58 та від 28.11.2012 № 37;
- копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2013 рік;
- довідка з ПАТ "Державний ощадний банк України" від 11.02.2014 № 8 про наявність рахунку;
- довідка з ПАТ "Державний ощадний банк України" від 11.02.2014 № 7 про відсутність заборгованості за кредитами;
- копія свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця.

Крім того, у складі наданих Замовником документів міститься, зокрема, лист б/д б/н ФО-П Божко О. І., в якому зазначено, що він отримав свідоцтво платника єдиного податку 01.10.2012 та знаходився на спрощеній системі оподаткування, однак, у зв'язку з підприємницькою діяльністю з 01.01.2014 ФО-П Божко О. І. перейшов на загальну систему оподаткування.

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином наведена вище інформація порушує його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що Замовник навіть не намагався провести процедуру відкритих торгів на закупівлю вугілля. В обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник посиляється на довготривалість в часі такої процедури, хоча Замовник повинен був спрогнозувати необхідність закупівлі за процедурою відкритих торгів та розпочати її заздалегідь у термін, достатній для її проведення.

Скаржник вважає, що у Замовника відсутня така обов'язкова умова застосування Процедури закупівлі, як нагальність потреби у здійсненні закупівлі.

За словами Скаржника, жоден з документів, наведених в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника, не підтверджує необхідність проведення саме процедури закупівлі в одного учасника та не містить посилання на експертні, технічні та інші документи.

Зі слів Скаржника, ані протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Сторожинецької РДА від 11.02.2014 № 2, ані лист від 05.02.2014 № 18/106 Сторожинецького районного відділу Держаної санітарно-епідеміологічної служби України не належать до експертних, нормативних, технічних та інших документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі в одного учасника. Зміст даних документів лише констатує факт необхідності закупівлі вугілля кам'яного, як і зміст листів директорів відповідних шкіл.

ТОВ ТД "СВІТ СР" зауважило, що посилання на те, що виникла крайня необхідність у вугіллі, не може братись до уваги зважаючи на те, що в цьому опалювальному сезоні (а саме – 3 місяці тому) 23.02.2013 Замовник здійснив закупівлю вугілля шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника у кількості 690 тонн у ФО-П Кондратьєва В. А. Враховуючи відносно теплу зиму та короткий час, вугілля не могло бути так швидко використано Замовником.

Листом від 25.03.2014 № 2503/5-1 ТОВ ТД "СВІТ СР" надало доповнення до Скарги, в яких Скаржник повідомив, що однією з умов, передбачених підпунктом 2 пункту 6 постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження порядку класифікації надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру за їх рівнями" від 24.03.2004 № 368, є наявність збитків, що перевищили 0,5 тис. мінімальних розмірів заробітної плати. Інформацію про розмір завданих збитків подає відповідний центральний орган. Однак, як зазначає Скаржник, в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник не посиляється на жодну інформацію центрального органу виконавчої влади про розмір завданих збитків, оскільки враховуючи погодний температурний режим, таких збитків і не може бути.

За словами Скаржника, відповідно до пункту 11 постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження порядку класифікації надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру за їх рівнями" від 24.03.2004 № 368 остаточне рішення щодо визначення рівня надзвичайної ситуації з подальшим відображенням його у даних статистики, зокрема, у разі відсутності відомостей у повному обсязі стосовно розвитку надзвичайної ситуації, приймає ДСНС з урахуванням експертного висновку (за наявності) регіональної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій.

Така ситуація, як повідомляє Скаржник, лише додатково вказує на неналежне виконання службових обов'язків, пов'язаних з необхідним та своєчасним забезпеченням нормативної потреби у вугіллі навчальних закладів, посадовими особами Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що підстави, умови та документальне підтвердження викладене в оприлюдненому обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника.

На думку Замовника, підтвердженням необхідності придбання вугілля саме в цьому опалювальному сезоні є й те, що строк його поставки лютий-квітень 2014 року.

Замовник зауважив, що ним дійсно в жовтні-листопаді 2013 року проводилась закупівля вугілля в одного учасника, відповідно до якої закуповувалося 690 тонн вугілля, якого вистачило для опалення до грудня 2013 року-січня 2014 року. Розпочати відкриті торги для придбання вугілля в 2013 році на 2014 рік не було можливості, оскільки по цьому товару ще не завершили процедури згідно з річним планом на 2013 рік, а річний план на 2014 рік також не був ще затверджений.

Замовник вважає, що перелік та зміст документів, якими він керувався при проведенні Процедури закупівлі, є достатніми і такими, що підтверджують наявність умов нагальної потреби для її застосування.

Зі слів Замовника, в листі від 05.02.2014 № 18/106 зазначено, що в зв'язку з нагальною потребою необхідно забезпечити дотримання температурного режиму та вжити заходів по забезпеченню закладів освіти (де відсутнє газопостачання) твердим паливом. Також, про наявність нагальної потреби вказано і в протоколі чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Сторожинецької РДА від 11.02.2014 № 2.

Замовник зауважив, що класифікація надзвичайних ситуацій немає жодного відношення до Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акценту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Абзацом п'ятнадцятим частини першої статті 39 Закону визначено, що оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток, зокрема, у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 5 обґрунтування "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 7 обґрунтування "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника" Замовник зазначив: "п.3 ч. 2 ст. 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме – нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам".

У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: "Заступник голови комітету з конкурсних торгів Чепига М. І. повідомила, що у зв'язку з виникненням нагальної потреби у закупівлі вугілля кам'яного і неможливістю проведення відкритих торгів до закінчення опалювального сезону 2013/2014 років, потрібно придбати вугілля за процедурою закупівлі в одного учасника.

Управління освіти, сім'ї, молоді та спорту Сторожинецької райдержадміністрації (надалі – управління освіти, молоді та спорту) було направлено лист до Фізичної особи-підприємця Кондратьєв В. А., переможця торгів та постачальника вугілля в 2013 році, з метою продовження дії договору на 20% в порядку ч. 6 ст. 40 Закону. Але постачальник вугілля відмовився від укладення додаткової угоди про продовження строку дії договору.

В зв'язку з неможливістю проведення відкритих торгів та їх завершення укладенням договору з переможцем торгів до кінця лютого місяця 2014 року, управління освіти, молоді та спорту не зможе забезпечити твердим паливом навчальні заклади освіти району, на залишках в яких вугілля залишилося на 2-3 тижні опалювального сезону.

Процедура відкритих торгів є довготривалою в часі. Для того щоб придбати вугілля кам'яне за цією процедурою, необхідно щонайменше два – два з половиною місяці. Тому, договір про закупівлю може бути зареєстрований в казначейській службі не раніше ніж після 15 квітня 2014 року, тобто вже після завершення опалювального сезону.

Секретаря комітету Столяр А. А., який повідомив, що якщо управління освіти, сім'ї, молоді та спорту не придбає вугілля для опалення навчальних закладів в зимовий період, то неможливо буде підтримувати належний температурний режим в приміщеннях навчальних закладів, що в свою чергу сприятиме поширенню хвороб серед учнів. Крім того, недотримання температурного режиму в приміщеннях закладів призведе до порушення безпечних умов праці для працівників, чим буде порушено право останніх, гарантоване ст. 283 Цивільного кодексу України, на охорону життя та здоров'я.

Недотримання температурного режиму в приміщеннях шкіл є порушенням безпечних умов перебування в них, а невідповідність повітряно-теплого режиму навчального закладу санітарно-гігієнічним нормам є підставою для призупинення навчання в ньому, чим буде

порушено ст.ст. 3, 26, 33, 35, 51, 57 Закону України "Про освіту". Несвоєчасне придбання вугілля або придбання в неналежних обсягах може призвести до надзвичайної ситуації із теплопостачання навчальних закладів району з непередбачуваними економічними та соціальними наслідками. Поширення хвороб серед учнів та працівників може призвести до необхідності введення карантину в районі.

Відсутність твердого палива в опалювальний період залишить учасників навчально-виховного процесу без тепла. Зрештою це буде гальмувати розвиток освітянської галузі у Сторожинецькому районі. Кабінет Міністрів України взяв під особливий контроль те, щоб повністю була завершена підготовка навчальних закладів до роботи в осінньо-зимовий період. Тому, негайне придбання вугілля і цільове освоєння бюджетних коштів та попередження вищезгаданих соціальних обставин є передумовами нагальної потреби у здійсненні закупівлі вугілля кам'яного для потреб навчальних закладів району.

Отже, єдиною процедурою закупівлі відповідно до ст. 39 Закону..., що дасть змогу придбати вугілля та забезпечити заклади освіти твердим паливом, є закупівля в одного учасника.

Управління освіти, сім'ї, молоді та спорту, як замовник торгів, зобов'язаний здійснювати закупівлю, враховуючи принципи раціонального та економічного витрачання бюджетних коштів, тому процедуру необхідно провести в найкоротші строки. Згідно з ст. 20 Закону, відкриті торги є основною процедурою закупівлі, але проводити її за вищевикладених обставин не являється можливим.

Підтвердженням нагальної потреби у закупівлі вугілля кам'яного у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовником строків для проведення процедур конкурсних торгів, є протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Сторожинецької РДА № 2 від 11 лютого 2014 року та листи директорів шкіл з вимогою негайно забезпечити їхні навчальні заклади кам'яним вугіллям в зв'язку з початком опалювального сезону.

Крім того, управління освіти, сім'ї, молоді та спорту отримав лист № 18/106 від 05.02.2014 року від Сторожинецького районного відділу головного управління Держсанепідслужби України у Чернівецькій області, в якому зазначено, що в зв'язку з нагальною потребою вжити заходів по закупівлі та забезпечення закладів освіти твердим паливом. Разом з тим, до управління освіти, сім'ї, молоді та спорту також надійшли неодноразові звернення (у вигляді листів, пояснюючих записок тощо) директорів шкіл з вимогою негайно забезпечити їхні навчальні заклади кам'яним вугіллям...

Так як, виникла нагальна потреба у здійсненні закупівлі вугілля кам'яного в зв'язку з особливими економічними і соціальними обставинами, які унеможливають дотримання замовником строків для проведення процедури відкритих торгів до кінця року - оптимальною процедурою закупівлі відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 39 Закону... є процедура закупівлі у одного учасника".

У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- Закон України "Про здійснення державних закупівель";
- протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Сторожинецької райдержадміністрації від 11.02.2014 № 2;
- лист від 05.02.2014 №18/106 Сторожинецького районного відділу Державної санітарно-епідеміологічної служби України;
- лист від 30.01.2014 № 10 директора Нижньопетровецької ЗОШ І-ІІІ ст. № 1;
- лист від 31.01.2014 № 6 директора Нижньопетровецької ЗОШ І-ІІІ ст. № 2;
- лист від 31.01.2014 № 3 директора Костинецької ЗОШ І-ІІІ ст.;
- лист від 30.01.2014 № 14 директора Чудейської ЗОШ І-ІІ ст. № 1;
- лист від 30.01.2014 № 11 директора Красноільської гімназії;
- лист від 30.01.2014 № 7 директора Красноільської ЗОШ І-ІІІ ст. № 3.

Замовник надав Колегії копії документів, перелік яких наведено у пункті 7 обґрунтування застосування Процедури закупівлі, в тому числі:

- протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Сторожинецької райдержадміністрації від 11.02.2014 № 2, відповідно до якого було прийнято рішення рекомендувати комітету з конкурсних торгів Замовника провести процедуру закупівлі вугілля кам'яного в одного учасника, відповідно до частини другої статті 39 Закону;

- лист Сторожинецького районного відділу Головного управління Держсанепідемслужби у Чернівецькій області від 05.02.2014 № 18/106, в якому, зокрема, зазначено, що у зв'язку з нагальною потребою Замовнику разом з керівниками закладів освіти, необхідно забезпечити дотримання температурного режиму згідно з чинним законодавством. Вжити заходів по забезпеченню закладів освіти (де відсутнє газопостачання) – твердим паливом;

- листи директорів навчальних закладів (від 30.01.2014 № 10, від 31.01.2014 № 6, від 31.01.2014 № 3, від 30.01.2014 № 14, від 30.01.2014 № 11 та від 30.01.2014 № 7) з проханням в найближчий термін забезпечити їх вугіллям кам'яним.

Отже, з матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, вбачається, що Замовником під час вибору Процедури закупівлі не порушено вимоги статті 39 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 21.02.2014 № 2102/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ