



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 383-р/пк-ск від 07.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПЕРША
КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
вул. Володимирська, 57-А,
м. Васильків, Київська обл., 05600

Держане спеціалізоване
підприємство "Чорнобильський
спецкомбінат"
вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – Скаржник) від 04.03.2014 № 04/03-2 (зареєстровану в Комітеті 7 березня 2014 року за № 8-20/532-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення держаним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші – 2 лоти" [оголошення № 214555, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 грудня 2013 року № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника переглянути акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.03.2014 № 285-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.03.2014 № 20-29.3/09-654-дз, Замовник листом від 13.03.2014 № 222-1124 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.02.2014 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Хоботня Сергій Григорович (надалі – ФОП Хоботня С.Г.);
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Ректан" (надалі – ТОВ "Ректан");
- фізична особа-підприємець Пашкуда Галина Гаврилівна (надалі – ФОП Пашкуда);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач").

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.02.2014 б/н пропозиції конкурсних торгів ФОП Хоботні С.Г. і ТОВ "Смілапостач" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.02.2014 № 2 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФОП Пашкуди і ТОВ "Ректан", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідними та акцептовано пропозиції конкурсних торгів: Скаржника за лотом № 1 і ФОП Пашкуди за лотом № 2.

Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозиція конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотом № 2 у зв'язку з її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

1. Скаржник повідомив, що відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі пропозицій конкурсних торгів завірені копії договорів поставки, контрактів з додатками у разі їх наявності (не менше двох).

Однак, за словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. не містила всіх додатків до договору, які є його невід'ємними частинами.

Як зазначив Замовник, у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. були надані копії договорів, що є обов'язковою умовою для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – документація конкурсних торгів) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документального підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель (надалі – Закон) та додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У пункті 6 розділу III документації конкурсних торгів вказано, що кваліфікаційні критерії до учасників визначаються Замовником відповідно до статті 16 Закону, а інформація про спосіб документального підтвердження учасників встановленим критеріям та вимогам наведена в додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У додатку 1 до документації конкурсних торгів наведений "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника".

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про обсяги виконаних аналогічних договорів (Продукти харчування) за 2012 рік та/або 2013 рік, де зазначається найменування виду товару; стан виконання договорів; найменування замовника; контактні телефони. Надати завірені копії договорів поставки, контрактів з додатками у разі їх наявності (не менше двох)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. містяться, зокрема:

- "Інформативна довідка про обсяги виконаних аналогічних договорів" б/д б/н, в якій наведена інформація щодо двох договорів: рік договору (2012 та 2013 роки); найменування товару; найменування замовника та його номер телефону; стан виконання договору.
- копії двох договорів, в яких не зазначена інформація про складання додатків до них.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи ФОП Пашкудою Г.Г. не порушені вимоги підпункту 3.1 пункту 3 додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

Враховуючи зазначене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Як зазначив Скаржник, відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку, що підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід для виконання умов договору.

Скаржник стверджує, що надана ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів довідка містила інформацію про працівників не зазначеного учасника Процедури закупівлі, а іншого суб'єкта господарювання, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів та кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами Замовника, у наданій ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів довідці зазначена інформація про те, що зазначений учасник Процедури закупівлі має знання та досвід, займається підприємницькою діяльністю протягом 4 років, а також між ним і Ковельською заготівельно-збутовою базою сільгосппродуктів укладений договір про партнерські відносини.

При цьому, як зазначив Замовник, ФОП Пашкудою Г.Г. також надана довідка про працівників бази сільгосппродуктів, які будуть виконувати основні умови договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору, де зазначається посада, загальний стаж роботи працівника та досвід роботи на займаній посаді. Довідка подається за підписом керівника підприємства або уповноваженої особи (учасника)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. містяться, зокрема:

- довідка б/д б/н, відповідно до якої зазначений учасник Процедури закупівлі має необхідні знання та досвід для виконання умов договору, загальний стаж підприємницької діяльності складає 4 роки. Також, у зазначеній довідці вказано, що ФОП Пашкуда Г.Г. є дилером Ковельської заготівельно-збутової бази сільгосппродуктів, яка забезпечена працівниками відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

- копія "дилерського договору надання виняткових прав на поширення товару" від 21.01.2013 № 21012013/1, укладеного між Ковельською заготівельно-збутовою базою сільгосппродуктів і ФОП Пашкудою Г.Г., згідно з яким останній надаються виняткові права на поширення товару компанії по Україні;

- копія "довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 25.06.2013 б/н Ковельської заготівельно-збутової бази сільгосппродуктів, в якій вказана така інформація про працівників: посада; ПІБ; освіта; наявність дипломів про отримання освіти тощо; загальний стаж роботи та стаж роботи на займаній посаді.

Оскільки надані ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів документи не свідчать про наявність у неї працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зазначеним учасником Процедури закупівлі не виконані відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотом № 2 з цієї підстави.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотом № 2, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Це можливо за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотом № 2 та відповідності пропозицій конкурсних торгів Скаржника і

ТОВ "Ректан" за лотом № 2 умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги Колегією було встановлено, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотом № 2.

Отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильський спецкомбінат" скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші – 2 лоти" [оголошення № 214555, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 грудня 2013 року № 99 (842)] за лотом № 2, та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ