



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 381-р/пк-ск

від 07.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ"

а/с № 28, Нововолинськ-7,
Волинська область, 45407

Управління освіти, молоді та спорту
Шепетівської районної державної
адміністрації

вул. Карла Маркса, 47, м. Шепетівка,
Хмельницька область, 30400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю

"ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ") від 06.03.2014 № 4 (zareestrovany в Комітеті 07.03.2014 за № 8-20/528-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Шепетівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 234240, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати неправомірним рішення Замовника стосовно акцепту пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД "СВІТ СР", Переможець) та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.03.2014 № 274-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.03.2014 № 20-29/09-688-дз Замовник листом від 13.03.2014 № 295 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2014 № 16, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ ТД "СВІТ СР";
- 3) приватне підприємство "Мегалюкс" (надалі – ПП "Мегалюкс").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 26.02.2014 № 24 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ ТД "СВІТ СР", ПП "Мегалюкс" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ ТД "СВІТ СР".

1. ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ ТД "СВІТ СР" та пояснює це наступним.

Скаржник повідомляє, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить наступну вимогу: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

Зі слів ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", всі документи Пропозиції Переможця засвідчені факсимільним підписом уповноваженої особи ТОВ ТД "СВІТ СР", що, на думку Скаржника, є порушенням вищезазначеної умови Документації.

Скаржник зазначає, що чинне законодавство України не містить норм, які б надавали можливість учасникам Процедури закупівлі засвідчувати свої Пропозиції за допомогою факсиміле.

Крім цього, ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" зауважує, що всі документи, видані Переможцем, які містяться у його Пропозиції, також містять факсимільний підпис.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вивчивши Пропозицію ТОВ ТД "СВІТ СР", ним встановлено, що усі сторінки Пропозиції містять підпис уповноваженої особи відповідно до умов Документації.

Замовник також зазначає, що йому не відомо, яким чином зроблено підпис на сторінках Пропозиції Переможця: за допомогою механічного копіювання підпису, чи власноручно.

Замовник зауважує, що Документацією не заборонено нанесення підпису за допомогою факсиміле.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 207 Цивільного кодексу України використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Документація не містить обмежень щодо використання факсимільного підпису під час оформлення Пропозиції та використання при цьому лише власноручного підпису уповноваженої посадової особи Учасника.

Розглянувши оригінал Пропозиції Переможця, наданий Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що усі сторінки Пропозиції ТОВ ТД "СВІТ СР" містять підпис уповноваженої посадової особи зазначеного учасника.

Крім того, Скаржником на розгляд Колегії не надано підтвердження того, що при підписанні документів та засвідченні копій, які містяться у складі Пропозиції ТОВ ТД "СВІТ СР", використано факсимільний підпис.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" у Скарзі просить, зокрема, визнати неправомірним рішення Замовника стосовно акцепту Пропозиції Переможця.

Це було б можливим за умови невідповідності Пропозиції ТОВ ТД "СВІТ СР" умовам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією була розглянута Пропозиція Переможця та встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Пунктом 7 розділу III Документації, зокрема, встановлено, що учасником надаються "копії дійсних сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне, що є предметом закупівлі за цими торгами, які видані Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 "вугілля та продукти його перероблення" для особи, що має власні виробничі потужності на виробництво (переробку) вугілля та завірена печаткою учасника".

У складі копій Пропозицій ТОВ ТД "СВІТ СР" відсутні копії дійсних сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне, що є предметом закупівлі, видані Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 "вугілля та продукти його перероблення".

Отже, Пропозиція Переможця не відповідала зазначеним вище умовам Документації.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови відповідності щонайменше двох Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, умовам Документації.

Колегією у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція ТОВ ТД "СВІТ СР" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його Пропозиції, Колегією були розглянуті Пропозиції інших учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПП "Мегалюкс" та Скаржника), і встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації, зокрема, встановлено, що учасником надаються "копії дійсних сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне, що є предметом закупівлі за цими торгами, які видані Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 "вугілля та продукти його перероблення" для особи, що має власні виробничі потужності на виробництво (переробку) вугілля та завірена печаткою учасника".

У складі копій Пропозицій ПП "Мегалюкс" та Скаржника відсутні копії дійсних сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне, що є предметом закупівлі, видані Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 "вугілля та продукти його перероблення".

Таким чином, Пропозиції ПП "Мегалюкс" та Скаржника не відповідали зазначеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ПП "Мегалюкс", ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Шепетівської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 234240, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ