



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 261-р/пк-ск від 28.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Комунальна установа "Пологівська
центральна районна лікарня"
Запорізької області
вул. ім. Героя України
Сацького В.А., 6/вул. Жовтнева, 90,
м. Пологи, Запорізька обл., 70600

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник) від 24.01.2014 б/н (zareєстровану в Комітеті 28 січня 2014 року за № 8-20/200-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Пологівська центральна районна лікарня" Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГО 25-50 (вологістю 12 %, калорійністю 7 кал/кг) в кількості 450 тонн)" [оголошення № 195687, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- розглянути та перевірити пропозицію конкурсних ФОП Чуприни О.В. на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.01.2014 № 103-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2014 № 20-29.3/03-248-дз, Замовник листами від 31.01.2014 № 0331 та від 20.02.2014 № 0547 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 13.01.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі: фізична особа-підприємець Чуприна Ольга Вікторівна (надалі – ФОП Чуприна О.В.) та Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.01.2014 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. та Скаржника, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В.

Скаржник вважає, що відповідно до положень Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. як таку, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів та як наслідок відмінити Процедуру закупівлі.

На думку Скаржника, ФОП Чуприна О.В. була безпідставно визнана Замовником переможцем Процедури закупівлі.

1. Скаржник повідомив, що ФОП Чуприна О.В. не є платником ПДВ, вказала ціну пропозиції конкурсних торгів з позначкою "без ПДВ", а також надала у складі пропозиції конкурсних торгів свідоцтво платника єдиного податку.

Однак, як зауважив Скаржник, відповідно до статті 291 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення", а згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 антрацит, буре та кам'яне вугілля входять до переліку корисних копалин загальнодержавного значення.

У зв'язку із зазначеним Скаржник зробив висновок, що фізичні особи-підприємці, які є платниками єдиного податку, не мають законодавчого права займатися ані добуванням, ані реалізацією вказаного виду корисних копалин.

На думку Скаржника, ФОП Чуприна О.В. не мала права перебувати на спрощеній системі оподаткування у вигляді сплати єдиного податку від доходу, оскільки мала намір за

результатами Процедури закупівлі здійснювати реалізацію корисної копалини (вугілля кам'яного).

При цьому, за словами Скаржника, відповідно до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів форму "Пропозиція конкурсних торгів", в якій необхідно зазначити ціну тонни вугілля і загальну вартість як без ПДВ, так і з ПДВ.

Також, Скаржник повідомив, що основні умови договору, наведені у додатку 3 до документації конкурсних торгів, містять положення про необхідність зазначення ПДВ та ціни договору з ПДВ.

Як зауважив Скаржник, статтею 40 Закону визначено, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі.

Враховуючи наведене, Скаржник зробив висновок, що Замовник планував укласти договір саме з платником ПДВ.

Замовник підтвердив, що ФОП Чуприна О.В. не є платником ПДВ і зазначила ціну в пропозиції конкурсних торгів без ПДВ.

Замовник послався на роз'яснення податкових органів, відповідно до яких не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення. Отже, фізична особа-підприємець – платник єдиного податку має право здійснювати реалізацію корисних копалин місцевого значення у вигляді сировини, а також виготовляти та реалізовувати вироби з корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, що придбані, зокрема у суб'єктів господарювання які здійснюють їх видобуток.

За словами Замовника, предмет закупівлі не є сировиною, а є виробом з корисних копалин, адже сама сировина – вугілля кам'яне, проходила обробку на заводі-виробника: збагачення, можливо дроблення, розподіл за категоріями, групами тощо.

Також, Замовник навів наступні визначення: виріб – одиниця промислової продукції, кількість якої може обчислюватися в штуках (екземплярах), що призначена для реалізації і є товаром. Характеризується показниками величини, ціни, зовнішнього вигляду та іншими атрибутами ("ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Виды изделий" (мовою оригіналу)); виріб – предмет або набір предметів, що виготовляються на підприємстві. Виріб є результатом виробничого процесу.

Як зауважив Замовник, оскільки Державний класифікатор продукції та послуг ДК 016:2010, затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, містить, зокрема Секцію В "Продукція добування корисних копалин і розроблення кар'єрів", відповідно до "ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Виды изделий" (мовою оригіналу) виробом є одиниця промислової продукції, то вугілля кам'яне ДГО 25-50 "є продукцією та виробом", реалізацію яких фізична особа-підприємець – платник єдиного податку має право здійснювати.

Також, Замовник повідомив, що у документації конкурсних торгів зазначено: "копія свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності, які сплачують податок на додану вартість).

Тобто, за словами Замовника, особи, які не сплачують ПДВ, не подають такого свідоцтва, але мають право на участь у конкурсі.

Як зазначив Замовник, посилення Скаржника на те, що Замовник передбачав укладення договору саме з платником ПДВ, не відповідає дійсності та приписам правових актів, згідно з якими забороняються дискримінаційні або антиконкурентні дії.

Замовник стверджує, що в самому договорі зазначається ціна, вказана у пропозиції конкурсних торгів, тобто, "ціна з ПДВ ФОП Чуприна О.В. у договорі буде збігатися з ціною, зазначеною у додатку 1 до ДКТ в графі Загальна вартість, грн без ПДВ, а ПДВ у договорі

буде збігатись з ціною, зазначеною у додатку 1 до ДКТ в графі Загальна вартість, грн ПДВ, що не є порушенням або підставою для відхилення пропозиції ФОП Чуприни О.В."

На думку Замовника, можливість подання пропозицій конкурсних торгів виключно платниками ПДВ є дискримінацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1. статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – документація конкурсних торгів) предметом закупівлі Замовник визначив товар: "код за ДК 016-2010 - 05.10.1 " Вугілля кам'яне".

Згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (додаток 1 до документації конкурсних торгів).

У додатку 1 до документації конкурсних торгів наведена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій передбачені, зокрема такі поля для заповнення учасниками Процедури закупівлі, як: "ціна за тону, грн" з ПДВ і без ПДВ; "загальна вартість, грн" з ПДВ і без ПДВ; а також "загальна вартість пропозиції з урахуванням ПДВ".

Згідно з підпунктом 6 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з довідки, складеної в довільній формі, про погодження з істотними умовами договору (додаток 3 до документації конкурсних торгів).

У додатку 3 до документації конкурсних торгів викладені основні умови договору про закупівлю, відповідно до пункту 3.1 яких: "ціна цього договору становить з урахуванням ПДВ _____ у тому числі ПДВ _____".

Відповідно до підпункту 11 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з копії свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності, які сплачують податок на додану вартість).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. містяться, зокрема:

- "Пропозиція конкурсних торгів" від 11.01.2014 № 1101/1, в якій зазначені: "ціна за тону, грн" без ПДВ, а також загальна вартість пропозиції з урахуванням ПДВ;
- "Основні умови договору" від 11.01.2014 № 1101/6, у пункті 3.1 яких вказано: "Ціна цього договору становить з урахуванням ПДВ _____";
- "Довідка про погодження з істотними умовами договору" від 11.01.2014 № 1101/5, відповідно до якої ФОП Чуприна О.В. підтвердила свою згоду з істотними умовами договору, які додані до документації конкурсних торгів;
- копія свідоцтва платника єдиного податку.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Як зазначив Скаржник, підпунктом 5 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідки встановленого зразка, яка підтверджує відсутність обставин, передбачених "п.п. 2-5 ст. 17".

Скаржник зробив висновок, що Замовник вимагав від учасників Процедури закупівлі довідку, зразок якої встановлений Порядком видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затвердженим наказом Міндоходів від 10.10.2013 № 567, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31.10.2013 за № 1842/24374.

Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. немає довідки про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових платежів.

За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Чуприни О.В. "не містить офіційних документів бухгалтерського і податкового обліку та звітності, які б дали змогу Замовнику встановити відомості про фінансово-господарський стан діяльності учасника".

Як повідомив Замовник, довідка встановленого зразка про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів документацією конкурсних торгів не вимагалася, але ФОП Чуприна О.В. надала таку довідку у складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачених у пунктах 17 Закону, які підтверджуються учасником, зокрема довідкою "встановленого зразка, яка підтверджує відсутність обставин, передбачених п.п. 2-5 ст. 17".

Відповідно до пунктів 2-5 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо:

- учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові;
- фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
- службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. містяться, зокрема:

- "Гарантійний лист" від 11.01.2014 № 1101/3, відповідно до якого ФОП Чуприна О.В. не є пов'язаною особою з іншими учасниками Процедури закупівлі;
- "Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 11.12.2013 № 27351;
- "Довідка про несудимість" від 11.01.2014 № 1101/4, згідно з якою ФОП Чуприна О.В. підтверджує, що її не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, а також відсутня судимість, яка не знята або не погашена у встановленому чинним законодавством України порядку;

- Витяг з реєстру № 60-10122013/23210 щодо Чуприни О.В., виданий Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Запорізькій області.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприна О.В. міститься, зокрема довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів від 10.01.2014 № 54/10/08-1102-227, видана Пологівською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Запорізькій області.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник повідомив, що підпунктом 8 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки, складеної у довільній формі, з інформацією про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід роботи, тобто, у кількості не менше двох осіб.

Натомість, як стверджує Скаржник, ФОП Чуприна О.В. надала відповідну довідку з інформацією про одну особу, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Замовник зауважив, що стаття 16 Закону та документація конкурсних торгів не містять вимог щодо кількості працівників, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник зазначив, що ФОП Чуприна О.В. надала у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про кваліфікацію та досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, складену в довільній формі, з відомостями про себе, як підприємця, та найману особу, а також копію трудового договору між працівником і фізичною особою.

За словами Замовника, "жодним правовим актом не передбачено, що найманих працівників для виконання умов ДКТ повинно бути не менше 2 осіб, адже сам ФОП є 1 особою, найманий працівник – 2-ю, а також ФОП має право залучати на основі договорів інших осіб для виконання умов договору поставки".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 8 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі повинен подати, зокрема "довідку, складену у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи".

Отже, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів відповідні довідки про працівників, тобто, у кількості не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприна О.В. міститься, зокрема "Довідка про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт" від 11.01.2014 № 1101/8, в якій вказано, що зазначений учасник Процедури закупівлі не має найманих працівників, а також наведена інформація про одного "орендованого" працівника, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

4. Як стверджує Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприна О.В. відсутні документи, які б підтверджували наявність вагів у зазначеного учасника Процедури закупівлі, що не відповідає вимогам підпункту 15 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що ФОП Чуприна надала у складі пропозиції конкурсних торгів копію договору про надання у тимчасове користування виробничих площ на Пологівському

оптово-роздрібному паливному складі, предметом якого є виробнича площадка та ваги автомобільні, а також акт приймання-передачі об'єкта вказаного договору.

За словами Замовника, "інших технічних підтверджень для вагів" він не вимагав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 15 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з копії документів, що підтверджують наявність вагів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. міститься, зокрема копія договору про надання у тимчасове користування виробничих площ на Пологівському оптово-роздрібному паливному складі від 24.12.2013 № 14-1, згідно з підпунктом 1.1 якого "Арендодатель" сдает, а "Арендатор" принимает в строковое пользование производственные площади ... в том числе: ... весы автомобильные" (мовою оригіналу) з актом приймання передачі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. Скаржник повідомив, що підпунктом 2 пункту 8 розділу 3 документації конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копій балансу за попередній календарний рік, звіту про фінансові результати за попередній календарний рік, звіту про рух грошових коштів за попередній календарний рік.

При цьому, за словами Скаржника, оскільки документація конкурсних торгів не містить виключень для фізичних осіб-підприємців, всі учасники Процедури закупівлі повинні були надати вказані документи.

На думку Скаржника, у документації конкурсних торгів Замовник визначив вичерпний перелік документів, а також не передбачив права учасникам Процедури закупівлі надати альтернативні документи та/або пояснення.

Як стверджує Скаржник, у пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. відсутні документи, які підтверджують фінансову спроможність за попередній рік, визначені у документації конкурсних торгів.

На думку Замовника, оскільки Закон України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" поширюється лише на юридичних осіб, подання фінансової звітності: балансу за останній звітний період, звіту про фінансові результати за останній звітний період, звіту про рух грошових коштів за останній звітний період для фізичних осіб-підприємців не передбачено.

Замовник вважає, що згідно з Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 25 "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва", затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 25.02.2000 № 39, фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва складають та подають тільки юридичні особи.

При цьому, як зауважив Замовник, у статті 16 Закону визначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозицій конкурсних торгів.

Як повідомив Замовник, згідно з пунктами 291.2, 294.1, 296.2 Податкового кодексу України ФОП Чуприна О.В., яка є платником єдиного податку другої групи, подає до органу державної податкової служби Податкову декларацію платника єдиного податку у строк, встановлений для річного податкового (звітного) періоду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Згідно з підпунктом 8 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі повинен подати, зокрема копії:

- балансу за попередній календарний рік;
- звіту про фінансові результати за попередній календарний рік;
- звіту про рух грошових коштів за попередній календарний рік;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. містяться, зокрема:

- "Пояснення щодо надання документів для підтвердження наявності фінансової спроможності" від 02.01.2014 № 1101/10, в якому зазначено, що "згідно з пунктами 291.2, 294.1, 296.2 Податкового кодексу України фізична особа-підприємець Чуприна О.В. (яка є платником єдиного податку другої групи) подає до органу державної податкової служби Податкову декларацію платника єдиного податку у строк, встановлений для річного податкового (звітного) періоду...";

- копія податкової декларації ФОП Чуприни О.В.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

6. За словами Скаржника, документацією конкурсних торгів визначено, що забезпечення виконання договору про закупівлю надається у вигляді банківської гарантії.

На думку Скаржника, забезпечення виконання договору може надаватися лише переможцем Процедури закупівлі, тобто, учасником, пропозиція конкурсних торгів якого акцептована Замовником після проведення оцінки.

Однак, як зазначив Скаржник, ФОП Чуприна О.В. надала забезпечення виконання договору до проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що ФОП Чуприна О.В. у пропозиції конкурсних торгів надала забезпечення пропозиції конкурсних торгів (банківську гарантію) на двох аркушах: "на першому аркуші була гарантія забезпечення пропозиції конкурсних торгів, на другому аркуші була надана пролонгація тієї самої гарантії забезпечення пропозиції конкурсних торгів строком до 13 травня 2014 року".

При цьому, Замовник вважає, що ані законодавство, ані документація конкурсних торгів не забороняли будь-якому з учасників Процедури закупівлі внести забезпечення виконання договору про закупівлю в будь-який час.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 6 документації конкурсних торгів "розмір забезпечення виконання договору про закупівлю: 26 325,00 грн. Вид надання забезпечення виконання договору про закупівлю: банківська гарантія. Забезпечення виконання договору вноситься учасником – переможцем не пізніше дати укладання договору про закупівлю".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. відсутнє забезпечення виконання договору.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Враховуючи наведене, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В. у зв'язку з її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФОП Чуприни О.В., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Пологівська центральна районна лікарня" Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (ДГО 25-50 (вологістю 12 %, калорійністю 7 кал/кг) в кількості 450 тонн)" [оголошення № 195687, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 листопада 2013 року № 91 (834)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК