



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 367-р/пк-ск від 01.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Кіровоград-Енергоресурс"
вул. Тімірязєва, буд. 75,
м. Кіровоград, 25006

Гайворонський професійний
аграрний ліцей
вул. Чапаєва, 14,
м. Гайворон,
Кіровоградська обл., 26300

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
булетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") від 13.02.2014 № 173 (zareestrovanu в Комітеті 18.02.2014 за № 8-20/408-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Гайворонським професійним аграрним ліцеєм (надалі – Замовник, Ліцей) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 224529, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Арсірій Оксани Вікторівни;
- перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Арсірій Оксани Вікторівни та товариства з обмеженою відповідальністю "Сатурн" вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.02.2014 № 208-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.02.2014 № 20-29.3/03-487-дз Замовник листом від 03.03.2014 № 140 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 03.02.2014 № 3, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Сатурн" (надалі – ТОВ "Сатурн");
- фізична особа-підприємець Арсірій Оксана Вікторівна (надалі – ФОП Арсірій О.В., Переможець);
- Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.02.2014 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Ліцеєм на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.02.2014 № 5 за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Арсірій О.В.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.02.2014 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Ліцеєм з п'яти підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс": "форма пропозиції конкурсних торгів, оформлена згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів, не містить вихідного номеру (порушено вимоги підпункту 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів)".

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" Скаржник повідомляє, що ним подано заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів.

За словами Скаржника, відповідно до вимог документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, форма пропозиції, згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів, не містить вихідного номеру, тому ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було подано дану форму без вихідного номеру.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що пунктом 1.3 розділу III документації конкурсних торгів передбачено, що всі документи, які готуються безпосередньо учасником, повинні мати вихідний номер і дату документа. Заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", яка готувалась безпосередньо Скаржником, не містить вихідного номеру.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.01.2014 № 1, (надалі – Документація), зокрема "усі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні мати вихідний номер і дату документа".

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, заповнену пропозицію конкурсних торгів згідно з додатком 3 Документації.

У додатку 3 Документації Замовником встановлена форма документа "Пропозиція конкурсних торгів".

Форма "Пропозиція конкурсних торгів" – це документ, який готується безпосередньо учасником Процедури закупівлі та подається ним у складі пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведену вимогу підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації, вказаний документ повинен містити вихідний номер.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", надану Замовником на засіданні Колегії, яке відбулося 01.04.2014, було встановлено, що документ "Пропозиція конкурсних торгів" не містить вихідного номера.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс": "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія документа, що посвідчує особу, уповноважену на підписання договору за результатами торгів (порушено вимогу пункту 6 таблиці 1.2 додатку 1 Документації)".

Скаржник повідомляє, що уповноваженою особою ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" на підписання договору за результатами Процедури закупівлі є його генеральний директор – Матвійчук Наталія Юріївна, яка діє на підставі Статуту.

За словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником було надано копію протоколу загальних Зборів учасників ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" від 30.11.2012 № 5 про призначення вказаної особи на посаду генерального директора.

Ліцей повідомляє, що підписувати пропозицію конкурсних торгів, договір про закупівлю та бути керівником юридичної особи можуть різні уповноважені (посадові) особи учасника, тому Замовником було встановлено вимогу щодо надання документів, які посвідчують особу, в усіх трьох випадках.

За словами Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" надало лише документ, що посвідчує особу, уповноважену на підпис документів пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Ліцей, Скаржником не виконано в повному обсязі вимоги Документації щодо надання документів, які посвідчують особу, уповноважену на підписання договору.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи,

які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, згідно з додатком 1 Документації.

У таблиці 1.2 додатку 1 Документації Замовником встановлено перелік документів, необхідних для оцінки відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі іншим вимогам Документації.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 таблиці 1.2 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "документ, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів. Якщо посадова особа виступає від імені учасника згідно зі статутом (чи іншим установчим документом), то учасник надає копію документа, який підтверджує його повноваження (копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником, або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління і т.п., або копію довіреності керівника учасника або інше), якщо підписувати договір за результатами торгів буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи (довіреність); (для юридичних осіб). У разі наявності обмежень щодо підписання договору, необхідності додаткового погодження з вищестоящим органом (наприклад загальними зборами, власником) тощо, додатково необхідно надати належно завірені копії документів про наявність в особи таких повноважень. Також необхідно надати в складі пропозиції копію документа, що посвідчує особу, уповноважену на підписання договору".

Згідно з підпунктом 7.7.2 пункту 7.7 статті 7 копії статуту ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", затвердженого протокольним рішенням загальних зборів учасників Товариства від 16.03.2012 № 4, зокрема, "директор без довіреності діє від імені Товариства... укладає від його імені договори на будь-яку суму грошових коштів без додаткового їх затвердження Загальними зборами Учасників..."

Відповідно до протоколу засідання Загальних зборів учасників ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" від 30.11.2012 № 5 та наказу від 03.12.2012 № 04/12, копії яких містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, генеральним директором Товариства було призначено Матвійчук Наталію Юріївну.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Довідка про уповноважену посадову особу учасника" від 31.01.2014 № 136, згідно з якою, зокрема, "уповноваженою посадовою особою ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", як учасника конкурсних торгів є генеральний директор – Матвійчук Наталія Юріївна, яка діє на підставі статуту та має право від імені товариства... підписувати договір про закупівлю за підсумками торгів".

Також, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав нотаріально завірену копію 1-4, 12, 13 сторінок паспорту Матвійчук Н. Ю

Таким чином, Скаржником не порушено вимоги підпункту 6.1 пункту 6 таблиці 1.2 додатку 1 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня нотаріально завірена копія паспорту керівника юридичної особи (порушено вимогу підпункту 2.4 таблиці 1.2 додатку 1 Документації)".

За словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" надано нотаріально засвідчену копію паспорту Матвійчук Наталії Юріївни – генерального директора Товариства.

Замовник повідомляє, що Скаржник не виконав вимогу підпункту 2.4 таблиці 1.2. додатку 1 Документації щодо необхідності надання паспорта керівника юридичної особи.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.4 пункту 2 таблиці 1.2 додатку 1 Документації для документального підтвердження провадження учасником Процедури закупівлі господарської діяльності відповідно до положень статуту, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати паспорт (для фізичних осіб, фізичних осіб-підприємців та для керівника юридичної особи).

Відповідно до підпункту 6.1. пункту 6 розділу III Документації "згідно з Документацією та Додатком 1 до неї учасник подає як частину пропозиції документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям. У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена у відповідності з вимогами підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації. У всіх інших випадках замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа".

Підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій. Копії документів (за виключенням нотаріально завірених), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, нотаріально засвідчена копія витягу паспорта (1-4, 12, 13 сторінки) Матвійчук Наталії Юріївни – генерального директора ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на виконання підпункту 3.2 таблиці 1.1 додатку 1 Документації надано копію договору укладеного з комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня" від 19.02.2013, яка оформлена з порушенням вимог Документації, зокрема, специфікація до даного договору не містить мокрої печатки та підпису уповноваженої особи сторони Замовника по даному договору".

ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" зазначає, що Скаржником надано копію договору, укладеного з комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня" від 19.02.2013, яка оформлена у відповідності до вимог підпункту 3.2 таблиці 1.1 додатку 1 Документації.

За словами Скаржника, у Документації передбачено, що виключно копії аналогічних договорів повинні бути завірени мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін, однак не зазначено, що додатки до договору, у тому числі специфікація, повинні бути завірени обома сторонами. Крім того, Замовником не визначено, що усі сторінки копій аналогічних договорів повинні бути завірени мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін.

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 12 Цивільного кодексу України особа здійснює свої цивільні права вільно, на власний розсуд.

Як зазначає ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", враховуючи дані обставини, учасникам Процедури закупівлі надавалося право вибору порядку, у якому потрібно завіряти та підписувати копії аналогічних договорів.

У поясненнях по суті Скарги Ліцей зазначає, що специфікація є невід'ємною частиною наданого Скаржником договору, тому зазначений документ має бути завірений відповідно до вимог Документації. Однак, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у складі своєї

пропозиції конкурсних торгів надало копію специфікації, яка не завірена мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб контрагента – комунального закладу охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська рада".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати "копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці, завірені мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін за 2013 рік (не менше п'яти)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 19.02.2013 № 17, укладеного між ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня".

Згідно з пунктом 12 вказаного договору його невід'ємною частиною є додаток № 1 – специфікація на товар.

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданий Замовником на засіданні Колегії, яке відбулося 01.04.2014, було встановлено, що документ "Специфікація на товар, що поставляється", який є частиною договору про закупівлю товарів за державні кошти від 19.02.2013 № 17, не завірений печаткою та підписом уповноважених осіб комунального закладу охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня".

Враховуючи викладене та пояснення Скаржника, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було правомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції конкурсних торгів надано відгук від Головного управління юстиції у Кіровоградській області підписаний заступником начальника (Демешко О.В.) і начальником ВМТЗ ГУЮ (Черепановим А.В.), в той час коли керівником організації являється начальник управління Чудний О.В. (порушено вимоги підпункту 3.3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації, згідно з яким передбачалось надання, оригіналів позитивних листів-відгуків за підписом керівника організації із якою укладено договір, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів)".

За словами ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", у Документації Замовником не визначено, яким саме керівником організації повинні бути підписані листи відгуки, а враховуючи те, що у Головному управлінні юстиції у Кіровоградській області є кілька керівників, лист-відгук від Головного управління юстиції у Кіровоградській області оформлений відповідно до вимог підпункту 3.3. таблиці 1.1 додатку 1 Документації, оскільки підписаний заступником начальника Демешко О.В., який є одним із керівників Головного управління юстиції у Кіровоградській області.

Скаржник повідомляє, що дана інформація є загальнодоступною та розміщена на офіційному веб-сайті Головного управління юстиції у Кіровоградській області у підрозділі "Керівництво" розділу "Структура управління".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно з інформацією, яка розміщена на офіційному веб-сайті Головного управління юстиції у Кіровоградській області, за вказаними Скаржником посиланнями, керівником організації являється начальник управління Чудний Олександр Васильович – начальник Головного управління юстиції у Кіровоградській області.

Наданий Скаржником відгук підписано заступником начальника – Демешко О.В. та начальником відділу матеріально-технічного забезпечення – Черепановим А.В., жоден з яких не є керівником Головного управління юстиції у Кіровоградській області.

Відповідно до пункту 4 частини 1 статті 1 Закону України "Про державну службу", керівник державної служби в державному органі, органі влади Автономної Республіки Крим або їх апараті – посадова особа, яка займає вищу посаду державної служби в державному органі, органі влади Автономної Республіки Крим або їх апараті, до посадових обов'язків якої належать повноваження з питань державної служби в цьому органі або його апараті.

Згідно з пунктом 31 статті 2 Закону України "Про банки і банківську діяльність", керівники юридичної особи (крім банку) – керівник підприємства, установи, члени виконавчого органу та ради (спостережної ради) юридичної особи.

За словами Ліцею, в розумінні норм чинного законодавства України, Демешко О.В. не є керівником Головного управління юстиції у Кіровоградській області, а тому лист-відгук надано з порушенням вимог Документації.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "оригінали позитивних листів-відгуків за підписом керівника організації із якою укладено договір, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів".

Відповідно до копії довідки про виконання аналогічних договорів від 31.01.2014 № 147, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зокрема, "упродовж 2013 року ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" були заключені аналогічні договори на постачання вугілля кам'яного із Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області на закупівлю вугілля кам'яного... "

Також, Скаржник надав копію договору про закупівлю товарів за державні кошти від 08.04.2013 № 70, укладеного з Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області в особі начальника управління Чудного О.В.

Разом з цим, лист (відгук) Головного управління юстиції у Кіровоградській області від 18.01.2014 № 18/01, який наданий у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підписаний заступником начальника Демешко О. В. та начальником ВМТЗ ГУЮ Черепановим А. В.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3.3 пункту 3 таблиці 1.1 Додатку 1 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Скаржник зазначає, що вимога стовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів копій аналогічних договорів у кількості не менше п'яти є дискримінаційною та порушує один із принципів, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, оскільки потенційні учасники, які виявили бажання взяти участь у Процедурі закупівлі, але за 2013 рік заключили менше п'яти аналогічних договорів, не мають права брати участь у Процедурі закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Ліцей повідомляє, що на етапі розгляду та оцінки наданих пропозицій конкурсних торгів, Скаржник не може оскаржувати вимоги Документації, оскільки статтею 23 Закону, учаснику надано право звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо умов Документації.

За словами Замовника, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не скористалося наданим йому правом.

Крім того, Ліцей повідомляє, що вказана вимога ніяк не порушила права Скаржника та не позбавила його можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено – 03.02.2014 до 09 год. 00 хв.

Скарга подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 18.02.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів та розгляду документів було проведено комітетом з конкурсних торгів Замовника за участю невідомої особи.

На зауваження представника Скаржника була надана усна відповідь комітету з конкурсних торгів про те, що ця особа є консультантом Замовника, однак у протоколі розкриття не зазначено будь-якої інформації стосовно даної особи.

Стосовно зауважень Скаржника щодо присутності невідомої особи під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів, Замовник повідомляє, що дана особа є представником консалтингової компанії, яка надає консультаційні послуги Ліцею, згідно з договором.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 03.02.2014.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній генеральний директор ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", про що свідчить його підпис у копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.02.2014 № 3, наданої Замовником на розгляд Колегії.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, своїх прав та законних інтересів та процедури розкриття Скаржнику стало відомо 03.02.2014.

Скарга подана безпосередньо до органу оскарження 18.02.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

8. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомило, що на момент подання Скарги інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не було надано Скаржнику.

За словами Замовника, одночасно з повідомленням про результати проведення Процедури закупівлі, яке було отримано ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" 11.02.2014, було направлено повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника із зазначенням аргументованих підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статі 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було прийнято 06.02.2014.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію листа від 07.02.2014 № 76, адресованого ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав;

- копію фіскального чеку з КД УДППЗ "Укрпошта" м. Гайворон, відповідно до якого 07.02.2014 на адресу ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було надіслано рекомендованим листом повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В та ТОВ "Сатурн" на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В та ТОВ "Сатурн", допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" у задоволенні його скарги від 13.02.2014 № 173.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ