



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ
ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 265-р/пк-ск від 04.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Інтер-Трейд-Сервіс"
вул. Глибочицька, 72,
офіс 320/1
м. Київ, 04050

Клінічна лікарня "Феофанія"
Державного управління
справами
вул. Акад. Заболотного, 21,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс") від 10.02.2014 № 55-Н/1002 (зарєєстровану в Комітеті 10 лютого 2014 року за № 8-20/336-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення клінічною лікарнею "Феофанія" Державного управління справами (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації

конкурсних торгів на закупівлю "Код 20.41.3. Мило, засоби мийні та засоби для чищення" [оголошення № 222293, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.02.2014 № 168-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.02.2014 № 20-29.3/03-410-дз Замовник листами від 19.02.2014 № 1-20/365 та від 03.03.2014 № 1-20/428 надав документи та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" повідомляє, що Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлена вимога щодо надання учасниками копій сертифікатів відповідності УкрСЕПРО. На думку Скаржника, вказана вимога суперечить чинному законодавству, оскільки з 12 позицій, визначених Замовником до закупівлі, обов'язковій сертифікації підлягає лише рідке мило.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить виключити вказану вище вимогу з Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до Додатку 3 до Технічного регламенту мийних засобів (Декларація про відповідність Технічному регламенту мийних засобів) у випадку, якщо процедура оцінки відповідності мийного засобу проводиться призначеним органом, сертифікат відповідності є обов'язковим документом, незважаючи на те, що промислові мийні засоби не підлягають обов'язковій сертифікації в Україні.

Тому, на думку Замовника, він має право вимагати надання як декларації про відповідність Технічному регламенту мийних засобів, так і сертифікат відповідності, виданий призначеним органом.

Якщо оцінка відповідності мийних засобів здійснюється на підставі внутрішнього контролю виробництва і контрольованого випробування продукції, то у цьому випадку Учасник має надати копію свідоцтва про атестацію виміральної лабораторії з галузю атестації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що технічні вимоги зазначені в додатку 1 до цієї Документації.

Додатком 1 Документації визначені специфікація товару та технічні вимоги до товару, що є предметом закупівлі.

Пунктом 2 Додатку 1 Документації встановлено, що Учасник повинен надати копії сертифікатів відповідності УкрСЕПРО для пунктів 1-12, інструкції з використання, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи (копії).

Відповідно до додатку 1 Документації предметом закупівлі є:

№ п/п	Найменування
1	Пральний порошок для ручного прання білизни (фасування по 400 г)
2	Очищувач скла (фасування по 0,5 л)
3	Засіб для миття посуду "Фамідез гель HDW 125" або еквівалент (фасування по 1 л.)
4	Засіб для прибирання та миття усіх поверхонь санітарних приміщень професійної серії Медик плюс "Санітарний" або еквівалент (фасування по 1 л.)
5	Засіб для прибирання та миття усіх поверхонь санітарних приміщень професійної серії Медик плюс "Санітарний" або еквівалент (фасування по 10 л.)
6	Рідке мило "СанософтLQ" або еквівалент (фасування по 5 л.)
7	Гель для чистки туалету (фасування по 0,5 л)
8	Мило господарське 72% 200г
9	Мило туалетне дитяче 70г
10	Паста чистяча (фасування по 500 гр)
11	Засіб для прибирання та миття поверхонь приміщень та обладнання професійної серії Медик плюс "Потужний" або еквівалент (фасування по 1 л.)
12	Засіб для прибирання та миття поверхонь приміщень та обладнання професійної серії Медик плюс "Потужний" або еквівалент (фасування по 10 л.)
13	Засіб для прибирання санвузла з дезінфікуючою дією (фасування 0,5 л)
14	Засіб для прибирання харчоблоку/кухні з дезінфікуючою дією (фасування 0,5 л)

Відповідно до статті 1 Закону України "Про підтвердження відповідності":

- підтвердження відповідності - видача документа (декларація про відповідність або сертифікат відповідності) на основі рішення, яке приймається після проведення відповідних (необхідних) процедур оцінки відповідності, що довели виконання встановлених вимог;

- сертифікація - процедура, за допомогою якої визнаний в установленому порядку орган документально засвідчує відповідність продукції, систем якості, систем управління якістю, систем екологічного управління, персоналу встановленим законодавством вимогам;

- сертифікат відповідності - документ, який підтверджує, що продукція, системи якості, системи управління якістю, системи екологічного управління, персонал відповідає встановленим вимогам конкретного стандарту чи іншого нормативного документа, визначеного законодавством.

Згідно з вказаним вище законом підтвердження відповідності може здійснюватися в законодавчо регульованій сфері та в законодавчо нерегульованій сфері.

Відповідно до статті 11 Закону України "Про підтвердження відповідності" сертифікація в законодавчо регульованій сфері провадиться згідно з вимогами технічних регламентів.

За результатами проведення сертифікації у разі позитивного рішення призначеного органу з оцінки відповідності заявникові видається сертифікат

відповідності, зразок якого затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері оцінки відповідності.

Відповідно до переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженому наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28, обов'язковій сертифікації підлягає мило рідке.

Разом з цим, відповідно до статті 17 Закону України "Про підтвердження відповідності" сертифікація в законодавчо нерегульованій сфері провадиться на добровільних засадах у порядку, визначеному договором між заявником (виробником, постачальником) та органом із сертифікації. При цьому підтверджується відповідність продукції, систем якості, систем управління якістю, систем екологічного управління, персоналу будь-яким заявленим вимогам.

Орган із сертифікації встановлює правила проведення сертифікації, визначає учасників робіт із сертифікації.

Сертифікація на добровільних засадах може провадитися також органами із сертифікації, уповноваженими на провадження робіт у законодавчо регульованій сфері.

Слід зазначити, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вказана вимога Документації порушує його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. За твердженням Скаржника, технічні вимоги до засобів у пунктах № 3, № 4 та № 5 додатку 1 Документації містять вимоги, як з рекламного листка на конкретний засіб, лише відсутнє зазначення ТУ. Визначення у переліку вимог конкретних складових засобів та їх кількісного вмісту фактично відповідає рецептурі конкретного і більш ніякого засобу. За таких умов, на думку Скаржника, відсутня можливість подання альтернативної пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у технічних вимогах (позиції №№ 1-5 і 7-14) зазначено інформацію про наявність у складі мийного засобу інгредієнтів та їхню кількість у повній відповідності до вимог Технічного регламенту мийних засобів (Маркування та інгредієнти мийного засобу). За твердженням Замовника, вказана інформація не має нічого спільного із рецептурою, яка передбачає конкретні складники та їхній конкретний процентний вміст. Така інформація міститься на етикетках ряду інших мийних засобів, що є на ринку. Наприклад, у технічних вимогах на мийні засоби немає вимог щодо конкретних складників і їхнього процентного вмісту, тому таким вимогам відповідає багато засобів, що є на ринку.

На думку Замовника, вказані вимоги дають всім бажаючим надати еквівалент до предмету закупівлі. Якщо Замовник хоче подати альтернативну пропозицію, то подання альтернативних пропозицій при здійсненні відкритих торгів не передбачено Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На підтвердження зазначеної інформації листом від 03.03.2014 № 1-20/428 Замовник надав таблицю з переліком мийних засобів, у якій навів інформацію, що технічним характеристикам за кожною з позицій предмета закупівлі, наведеним у Документації, відповідає продукція щонайменше двох виробників.

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі зазначає, що йому не зрозуміло чому для засобів у пунктах № 4 і № 5, які призначені для обробки санітарно-технічного

обладнання, вимогою являється відсутність бактерицидної дії, адже після миття санітарно-технічне обладнання підлягає дезінфекції.

Також, Скаржнику не зрозуміло чому в пункті № 7 засіб для чищення унітазу повинен бути з бактерицидною дією, і чому саме з бактерицидною дією, а не з більш широким спектром антимікробної дії.

Скаржнику також не зрозуміло, чим відрізняється вимога в пунктах № 4 і № 5 "спеціальної рецептури засобів для лікувально-профілактичних закладів" від рецептури для будь-яких інших установ.

Замовник стосовно зазначеного питання пояснив, що вимога щодо відсутності бактерицидної дії засобів для обробки санітарно-технічного призначення (позиція № 4 і № 5) означає, що Замовник хоче придбати саме технічний мийний засіб без вмісту дезінфектантів. На думку Замовника, така вимога не суперечить жодним вимогам чинного законодавства і учасник Процедури закупівлі не може змушувати Замовника приймати рішення про вибір предмету закупівлі на користь того чи іншого засобу для власних потреб.

Це ж стосується і вимог щодо бактерицидної дії засобу позиції № 7.

За твердженням Замовника, вимога щодо спеціальної рецептури засобів для лікувально-профілактичних закладів означає відсутність шкідливого інгаляційного впливу засобів на персонал та пацієнтів, оскільки, на відміну від інших споживачів засобів такого типу, вказані засоби використовуються персоналом неодноразово впродовж робочої зміни згідно із графіком прибирань, а персонал, що постійно має справу із мийними та дезінфекційними засобами, має підвищену схильність до сенсibiliзації та підвищену чутливість до хімічних компонентів мийних та дезінфекційних засобів.

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі стверджує, що в декількох пунктах вимога щодо розведення концентрату засобів саме у 10-100 разів не коректна, адже може бути засіб, який ефективно діє при більших розведеннях.

Замовник стосовно цього питання пояснив, що зазначена вимога вказує на концентрований характер засобу. Якщо засіб-еквівалент використовується при менших розведеннях, це означає, що його потрібно придбати більшу кількість, якщо при більших – це означає його перевагу перед заявленим у Документації ступінь розведення визначається при випробуванні мийних засобів у практичних умовах.

Скаржник стверджує, що в пункті № 6 додатку 1 Документації вимога щодо рідкого мила, яке має бути саме на основі лауретсульфату натрію, теж надмірна і не обґрунтована. За твердженням Скаржника, лауретсульфат натрію, відноситься до аніоногенних поверхнево-активних речовин, які мають ряд негативних впливів на шкіру. На відміну цих речовин неіоногенні і амфотерні поверхнево-активні речовини більш лагідні по відношенню до шкіри рук людини.

Замовник стосовно зазначеного питання пояснив, що Законом не передбачено консультацій Замовника щодо вибору предмету закупівлі із учасниками.

За твердженням Замовника, використання лауретсульфату натрію у милі рідкому жодним нормативним актом в Україні не обмежено і не регламентовано.

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі стверджує, що в пункті № 12 додатку 1 Документації не зрозуміла вимога щодо відсутності бактерицидної дії для мийного засобу. Адже самі гідроксид калію і гідроксид натрію, наявність яких вказана у

вимогах, відносяться до лужних дезінфекційних речовин і цей засіб буде володіти антимікробною дією.

Замовник стосовно зазначеного питання пояснив, що сама наявність у складі засобу лугів не є гарантією наявності бактерицидної дії, яка має бути підтверджена результатами спеціальних досліджень, здійснених лабораторіями, атестованими МОЗ України на проведення таких досліджень. За твердженням Замовника, вимога щодо відсутності бактерицидної дії означає, що Замовник хоче придбати саме технічний мийний засіб без вмісту дезінфектантів. Така вимога, на думку Замовника, не суперечить жодним вимогам чинного законодавства і Учасник торгів не може змушувати Замовника приймати рішення про вибір предмету закупівлі на користь того чи іншого засобу для власних потреб.

Скаржник стверджує, що згідно з законодавством, наявність у мийних засобів антимікробної дії (пункти № 13 і № 14 Технічних вимог) вимагає їх державної реєстрації у державному реєстрі дезінфекційних засобів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що засоби призначені для миття і чистки з вмістом дезінфекційних компонентів, обов'язковій реєстрації у якості дезінфектантів не підлягають, оскільки не входять до переліку засобів, що підлягають державній реєстрації (перереєстрації).

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" зазначає, що визначені Замовником технічні вимоги, зокрема, до позиції 4 "Засіб для миття сантехнічних поверхонь та туалетів", згідно з якими засіб повинен бути вироблений на основі фосфорної, сульфамінової, лимонної кислоти, повинен застосовуватись для санітарної обробки поверхонь, мати спеціальну рецептуру для застосування в лікарнях, поліклініках, пологових будинках тощо, але при цьому "немає бактерицидної дії", не узгоджуються з чинним законодавством.

За твердженням Скаржника, неможливо з точки зору хімічної науки, з'єднувати всі три кислоти, оскільки вони знищують одна одну, а по-друге, засіб, що містить хоча б одну із перерахованих кислот і застосовується для санітарної обробки в лікарнях завжди має бактерицидну дію, в іншому випадку – такий засіб не матиме відповідних дозвільних документів МОЗ України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що "ні з точки зору хімічної науки, ні з точки зору здорового глузду йому невідомо, як фосфорна, лимонна та сульфамінова кислоти знищують одна одну. Вочевидь це невідомо і іншим виробникам, які виробляють такі засоби, зокрема, як "Cillit lime&rust", який містить сульфамінову та фосфорну кислоти, та засіб для видалення вапняного нальоту та іржі ТМ "Містер Мускул", який містить сульфамінову та лимонну кислоти. Тому твердження Скаржника, що "неможливо з точки зору хімічної науки з'єднувати всі три кислоти, поскільки вони (маються на увазі фосфорна, лимонна та сульфамінова кислоти) знищують одна одну" нічим не підтверджено і не відповідає дійсності".

На думку Замовника, відсутність бактерицидної дії мийного засобу не є підставою для заборони використання його у лікарні, оскільки дозвільним документом МОЗ України на застосування мийних засобів (незалежно від вмісту кислот, лугів чи ПАВ) є висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі зазначає, що Додаток 1 Документації встановлює технічні вимоги до товару, що закуповується.

За твердженням Скаржника, встановлені Замовником технічні показники унеможливають надання еквіваленту у відповідності до чинного законодавства і, як

наслідок, підготовки пропозиції у відповідності до вимог Документації, тому що в додатку 1 Документації не встановлені вимоги щодо технічних, якісних та кількісних показників у відповідності до статті 22 Закону та чинного законодавства України, а навпаки міститься лише прив'язаний до конкретних виробників опис товару у довільній формі, який не має жодного відношення до показників якості, які можна підтвердити виробничими або нормативними документами, як того вимагає Документація.

На думку Скаржника, оскільки Замовником не встановлені вимоги щодо основних показників якості – це унеможливує надання еквіваленту учасником та взагалі призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, які мають інші торгові марки, ніж передбачено Документацією Замовника, оскільки отримати документ, що засвідчує якість товару від уповноважених підприємств, не маючи відповідної нормативної документації з боку Замовника, якою повинен порівнюватись еквівалент – неможливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у специфікації, яка наведена у Документації, вказано одиницю фасування та кількість мийного засобу, а у випадках, коли є посилання на конкретні торговельні марки предмета закупівлі, специфікація містить вираз "або еквівалент".

Вимоги щодо технічних та якісних характеристик предмету закупівлі викладені у технічних вимогах документації конкурсних торгів разом із посиланням на стандартні характеристики, пов'язані з товарами, що закуповуються, передбачені існуючими національними стандартами, нормами та правилами щодо мийних засобів, до яких належать:

- склад засобів (передбачено Технічним регламентом на мийні засоби);
- показник рН (передбачено ДСТУ 2972:2010, ДСТУ 4315:2004);
- вміст ПАР (передбачено ДСТУ 4315:2004, ДСТУ 4544:2006, ДСТУ 4537:2006);
- мийна здатність (передбачено ДСТУ 2972:2010).

На думку Замовника, подати еквівалентну пропозицію, яка відповідатиме зазначеним у Документації вимогам, не складає жодних труднощів.

За твердженням Замовника, документ, який засвідчує якість товару – це сертифікат якості (аналізу) чи посвідчення про якість, у якому наведено реальні результати аналізу якості мийного засобу, а також показники якості згідно ДСТУ, ГОСТ чи нормативної документації на конкретний вид товару. Цей документ обов'язково супроводжує кожен партію товару незалежно від того, приймає він участь у торгах чи ні, і обов'язково надається виробником при випуску продукції в обіг.

Замовник стверджує, що якщо мийні засоби, які є у розпорядженні Скаржника, мають інші характеристики, ніж ті, які передбачено технічною документацією, то Скаржник має повне право або брати участь у інших торгах, або підібрати інші мийні засоби, які відповідали б зазначеним у технічній документації вимогам.

Враховуючи вищенаведене, Замовник стверджує, що документація конкурсних торгів повністю відповідає всім вимогам Закону, не містить жодних дискримінаційних норм, не звужує кола потенційних учасників і не встановлює жодних перешкод для участі у торгах із закупівлі засобів мийних.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги

щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Додатком 1 Документації встановлені технічні вимоги до товару, що є предметом закупівлі, у разі якщо міститься посилання на торговельну марку зазначено вираз "або еквівалент".

Слід зазначити, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник стверджує, що Документацією вимагається надання зразків товару, що пропонується до постачання.

Скаржник стверджує, що Законом не передбачена можливість вимагати від учасників зразки товару та відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, якщо Замовнику не сподобаються зразки будь-якого учасника.

Скаржнику не зрозуміло, навіщо вимагаються зразки товару, якщо не визначено основні показники якості.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надання зразків мийних засобів необхідні для перевірки придатності мийних засобів за практичних умов лікарні. Використання мийних засобів в умовах стаціонару має свої особливості: мийні засоби застосовуються у великих кількостях, часто на великих площах, неодноразово впродовж робочої зміни, часто у присутності пацієнтів, які мають особливу чутливість до запахів та випаровувань мийних засобів. Тому, за твердженням Замовника, крім порівняння технічних характеристик засобів на основі техдокументації, необхідно також перевірити їх придатність за практичних умов лікарні. Технічні характеристики предмету закупівлі членами комітету з конкурсних торгів визначатися не будуть, оскільки це не входить до їхньої компетенції. Перевірка відповідності буде здійснюватися на підставі документів, наданих учасниками у складі тендерних пропозицій (сертифікатів аналізу/якості, опису складу засобу, сертифікатів відповідності).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 1 Документації учасник, крім пропозицій конкурсних торгів, повинен надати 2 шт. зразків кожного запропонованого товару у мінімальному виробничому фасуванні (заводське пакування, марковане відповідно до вимог Технічного регламенту мийних засобів). Надання зразків і підписання акту приймання-передачі здійснюється під час розкриття пропозицій конкурсних торгів або, якщо Учасник не планує бути присутнім на процедурі розкриття, то під час подачі своєї пропозиції. Зразки подаються разом з актом приймання-передачі зразків в окремій коробці, підписаній наступним чином:

Пропозиція конкурсних торгів (зразки запропонованого товару):

"На закупівлю мила та чистильних препаратів"

Не відкривати до _____ год. _____ .

Зазначається також адреса Замовника, найменування, адреса та телефони (факс) Учасника. Невикористані зразки повертаються Учаснику торгів на його вимогу".

У пункті 4 розділу 4 Документації Замовником визначені підстави, через які можуть бути відхиленні пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Документацією не передбачена можливість відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі невідповідності зразків запропонованого ним товару вимогам Документації.

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії 04.03.2014, підтвердив, що невідповідність запропонованих учасником Процедури закупівлі зразків предмета закупівлі вимогам Документації не може бути підставою відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" у задоволенні його скарги від 10.02.2014 № 55-Н/1002.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

