



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 351-р/пк-ск від 27.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговельний
дім "Промтехобладнання"
вул. Березинська, 80,
м. Дніпропетровськ, 49130

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельний дім "Промтехобладнання" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Промтехобладнання") від 13.02.2014 № 4435 (zareestrovanu в Комітеті 13.02.2014 за № 8-20/369-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія

"Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "електроприводи швидкодіючого редукційного пристрою БРУ-А для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 186363, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28.10.2013 № 85 (828)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, переглянути результати Процедуру закупівлі або скасувати торги.

Рішенням Колегії від 14.02.2014 № 194-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 13.03.2014 № 4502 Скаржник надіслав на адресу Колегії коментарі ЗАТ "Тулаелектропривід" щодо підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Промтехобладнання", направлені на адресу Скаржника листом від 05.02.2014 б/н.

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2014 № 20-29.2/03-453-дз Замовник листами від 21.02.2014 № 2334/16, від 27.02.2014 № 2559/16 та від 24.03.2014 № 3831/16 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.01.2014 3676 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-2 надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі
1.	Компанія "AXW Limited"
2.	Компанія "AMG INVESTMENTS LLC"
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельний дім "Науково-технічний центр "ABC"
4.	Скаржник

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.02.2014 № 3676 пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника та товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельний дім "Науково-технічний центр "ABC" були відхилені ДП НАЕК "Енергоатом", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки були допущені Пропозиції компаній "AXW Limited" та "AMG INVESTMENTS LLC".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 05.02.2014 № 3676 найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію компанії "AMG INVESTMENTS LLC".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.01.2014 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави:

"Не надано підтвердження виконання технічних вимог Додатка 3 до ДКТ, згідно службової записки "Атомкомплект" за № 758 від 04.02.2014, листа ВП ЮУАЕС за № 07/1396 від 31.01.2014, листа ВП ЗАЕС за № 61-36/2147 від 30.01.2014".

У додаток до листа від 27.02.2014 № 2559/16 Замовник надав копії:

- листа від 04.02.2014 № 758 відокремленого підрозділу "Атомкомплект" ДП НАЕК "Енергоатом";
- листа від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом";
- листа від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом".

ТОВ ТД "Промтехобладнання" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника та обґрунтовує це наступним.

Скаржник зазначає, що ним була підготовлена Пропозиція у повній відповідності з вимогами документації конкурсних торгів, у тому числі, з додатком 2 (Технічні вимоги).

1. Лот № 1.

1.1. Щодо першої - другої невідповідностей Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

- "предлагаемый привод предназначен для эксплуатации в зоне повышенной радиации, на ЮУАЭС БРУ-А находится вне зоны повышенной радиации;
- предлагаемый тип запорно-регулирующего привода ЭП4РО-Г-4000-45-М.199.20-1-1112-Б согласно Извещению ИТЦ.01У-2014 об изменении № 1 в ТУ 3791-004-70780838-2007 никогда не изготавливался и не подвергался приемочным испытаниям для подтверждения заявленных характеристик" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.12.2013, (надалі – Документація) предметом закупівлі за лотом № 1 (для ВП ЮУ АЕС) є "электропривід ШРП-А" з наступними технічними характеристиками "Технические требования и условия поставки "Электроприводы БРУ-А энергоблока № 1 ОП ЮУ АЭС" (мовою оригіналу).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку № 1 та підписана уповноваженою особою. У складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам замовника (додаток № 3).

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати копію титульної сторінки ТУ (технічні умови), ТС (технічної специфікації), витяг ТУ, ТС за якими такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічним характеристикам, підписаний та завірений печаткою виробника цього товару. За запитом Замовника учасник протягом 3 робочих днів надсилає завірнену копію ТУ, ТС або відповідний витяг з них.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками", яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії ДП НАЕК "Енергоатом", ТОВ ТД "Промтехобладнання" запропонувало за лотом

№ 1 електропривід "ЭП4РО-Г-4000-45-М199.20-1-1112-Б" (мовою оригіналу) за ТУ 3791-004-70780838-2007.

У складі копії Пропозиції Скаржника також міститься копія ТУ 3791-004-70780838-2007.

Документація (у тому числі, додатки 1 та 3) не містить обмеження щодо неможливості експлуатації приводу в зоні підвищеної радіації та не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій підтвердження виготовлення приводу та підтвердження проведення його приймальних іспитів.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.2. Щодо третьої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

- "в "базовом" варианте ТУ допускался режим повторно-кратковременного включения (S4) с частыми пусками до 900 включений в час для электродвигателя любой мощности. Для приводов с максимальным крутящим моментом 4000 Нм такой режим работы не возможен. В изменении №1 приведена допустимая частота включений в зависимости от мощности. Так как в "базовом" ТУ декларировался невозможный режим работы, то отсутствует уверенность в том, что предлагаемый привод будет работать в режиме 110 включений в час" (мовою оригіналу);

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.4.13 пункту 5 додатку 3 Документації "электропривод при нормальной эксплуатации должен работать в повторно-кратковременном реверсивном режиме с числом включений не меньше 110 раз в час" (мовою оригіналу).

Згідно з підпунктом 1.2.13 пункту 1 ТУ 3791-004-70780838-2007, копія яких міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, "привод должен удовлетворять требованиям настоящих ТУ, если не превышены параметры следующих режимов ... - режим повторно-кратковременного включения с частыми пусками (900 включений в час) (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.3. Щодо четвертої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

- "в ТУ введено условие применения привода в режиме S4 с не превышением коэффициента F1 более 4, при этом не показано, что коэффициент инерции для пары "клапан БРУ-А - электропривод" будет допустимым. Указанный коэффициент в настоящее время, при отсутствии опытного образца привода, рассчитать невозможно. В связи с

вищеперечисленим відсутня впевненість, що пропонується тип приводу може працювати в повторно-кратковременном режимі з частими пусками S4" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація (у тому числі, додатки 1 та 3) не містить наведених вище вимог, зокрема, щодо наявності режиму S4.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.4. Щодо п'ятої - шостої невідповідностей Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ":

- "работа электропривода в повторно-кратковременном режиме S4 - ПВ 25 % при температуре 75 °С и влажности 100% допускается только в течение трёх часов. Таким образом, Поставщик заявляет, что при нормальных условиях эксплуатации привод в повторно-кратковременном режиме будет работоспособен не более 3 часов. Это является полным несоответствием Техническим требованиям ТТ. 1.0011.0005 "Электроприводы быстродействующей редукционной установки БРУ-А энергоблока №1 ОП ЮУАЭС. Технические требования и условия поставки;

- электропривод должен функционировать в аварийных режимах не менее 2 часов и обеспечивать не менее 5 циклов "открыть - закрыть" в "аварийных" режимах. Предлагаемый электропривод обеспечивает только 5 циклов "открыть - закрыть" в "аварийных" режимах, при этом отсутствует информация о времени функционирования" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.2.4 пункту 5 додатку 3 Документації передбачено "электропривод БРУ-А должен обеспечивать работоспособность в нормальных условиях эксплуатации и в аварийных режимах. Время функционирования электропривода в аварийных условиях не менее двух часов и обеспечивать не менее пяти циклов "Открыть - Закрыть" в аварийном режиме".

Таблицею 5 підпункту 5.5 пункту 5 додатку 3 Документації встановлені, зокрема, наступні показники ЗВФ навколишнього середовища в аварійних режимах:

Найменування	Одиниця фізичної величини	Значення
Температура	°С	98
Вологість	%	100
Тиск	МПа	0,1

ТУ 3791-004-70780838-2007, копія яких міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, не містять підтвердження наявності наведених вище показників ЗВФ в аварійних умовах роботи із забезпеченням не менше п'яти циклів "відкрити - закрити" в аварійному режимі, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

У зв'язку з цим Пропозиція ТОВ ТД "Промтехобладнання" була правомірно відхилена ДП НАЕК "Енергоатом" через наведену вище підставу.

1.5. Щодо сьомої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений

участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

"Не приведена масса предлагаемого электропривода" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.03.2014 представники Замовника зазначили, що питання відсутності інформації щодо маси електроприводу знімається у зв'язку з тим, що зазначена інформація міститься на аркуші № 11 технічних умов ТУ 3791-004-70780838-2007, які надані у складі Пропозиції Скаржника.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ ТД "Промтехобладнання" була неправомірно відхилена ДП НАЕК "Енергоатом" через наведену вище підставу.

1.6. Щодо восьмої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

"В составе электропривода предлагается к использованию электродвигатель АИРБС132ЛАБ1А5 (предположительно производства г. Могилёв, Белоруссия), который в базовой части ТУ не прописан. ТУ на электродвигатели не предоставлены. На текущий момент применение электродвигателя в составе привода не согласовано с Госатомрегулирования Украины. Отсутствует уверенность в том, что такой электродвигатель существует или будет согласовано его применение" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація (у тому числі, додатки 1 та 3) не містить наведених вище вимог, зокрема, щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій ТУ на електродвигун товару, який є предметом закупівлі.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.7. Щодо дев'ятої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 31.01.2014 № 07/1396 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "технических предложений участников конкурсных торгов на поставку электроприводов для модернизации БРУ-А энергоблока № 2 ОП ЮУ АЭС специалистами ЦТАИ" (мовою оригіналу):

"При расчёте потребляемой электрической мощности не подтверждается номинальная мощность двигателя, указанная в ТУ - 15,00 кВт.

$$P_{эл} = I_N \cdot U_N \cdot \sqrt{3} \cdot \cos\phi.$$

$$P_{эл} = 29,3 \cdot 380 \cdot \sqrt{3} \cdot 0,94 = 18,1 \text{ кВт}.$$

Это указывает на то, что в ТУ указаны не действительные параметры электродвигателя " (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 5.3 додатку 3 Документації потужність електродвигуна не повинна перевищувати 15 кВт.

Технічні умови ТУ 3791-004-70780838-2007, які надані у складі копії Пропозиції Скаржника, не містять підтвердження відповідності зазначеному вище параметру.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. Лот № 2.

2.1. Щодо першої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсных предложений на поставку электроприводов для БРУ-А энергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

- "предлагаемый тип запорно-регулирующего привода ЭП4РО-Г-4000-45-М1101.20- 1-1112-Б согласно Извещению ИТЦ.01У-2014 об изменении №1 в ТУ 3791-004-70780838- 2007 никогда не изготавливался и не подвергался приёмочным испытаниям для подтверждения заявленных характеристик" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації предметом закупівлі за лотом № 2 (для ВП ЗАЕС) є "электропривід ШРП-А" з наступними технічними характеристиками "Технические требования "Поставка электроприводов для БРУ-А ТХ50, 60, 70, 80 S05 энергоблоков № 1-6 Запорожской АЭС" (мовою оригіналу) (надалі – ТВПЕ).

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками", яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії ДП НАЕК "Енергоатом", ТОВ ТД "Промтехобладнання" запропонувало за лотом № 2 електроприводи "ЭП4РО-Г-4000-45-М1101.20-1-1112-Б" (мовою оригіналу) за ТУ 3791-004-70780838-2007.

Документація (у тому числі, ТВПЕ) не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій підтвердження виготовлення приводу та підтвердження проведення його приймальних іспитів.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.2. Щодо другої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсных предложений на поставку электроприводов для БРУ-А энергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

- в "базовом" варианте ТУ допускался режим повторно-кратковременного включения (S4) с частыми пусками до 900 включений в час для электродвигателя любой мощности. Для приводов с максимальным крутящим моментом 4000 Нм такой режим работы не возможен. В изменении №1 приведена допустимая частота включений в зависимости от мощности. Так как в "базовом" ТУ декларировался невозможный режим работы, то отсутствует уверенность в том, что предлагаемый привод будет работать в режиме 110 включений в час" (мовою оригіналу);

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.4.13 пункту 4 ТВПЕ "электропривод при нормальной эксплуатации должен работать в повторно-кратковременном реверсивном режиме с числом включений не менее 110 в час" (мовою оригіналу).

Згідно з підпунктом 1.2.13 пункту 1 ТУ 3791-004-70780838-2007, копія яких міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, "привод должен удовлетворять требованиям настоящих ТУ, если не превышены параметры следующих режимов ... -

режим повторно-кратковременного включения с частыми пусками (900 включений в час) (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.3. Щодо третьої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсних пропозицій на поставку електроприводов для БРУ-А енергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

- "в ТУ введено условие применения привода в режиме S4 с не превышением коэффициента F1 более 4, при этом не показано, что коэффициент инерции для пары "клапан БРУ-А - электропривод" будет допустимым. Указанный коэффициент в настоящее время, при отсутствии опытного образца привода, рассчитать невозможно, В связи с вышеперечисленным отсутствует уверенность, что предлагаемый тип привода может работать в повторно-кратковременном режиме с частыми пусками S4" (мовою оригіналу);

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація (у тому числі, ТВПЕ) не містить наведених вище вимог, зокрема, щодо наявності режиму S4.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.4. Щодо четвертої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсних пропозицій на поставку електроприводов для БРУ-А енергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

- работа электропривода в повторно-кратковременном режиме S4 - ПВ 25 % при температуре 75 °С и влажности 100% допускается только в течение трёх часов. Таким образом, производитель заявляет, что при нормальных условиях эксплуатации привод в повторно-кратковременном режиме будет работоспособен не более 3-х часов. Это является полным несоответствием Техническим требованиям "Поставка электроприводов для БРУ-А ТХ50,60,70,80S05 энергоблоков №1-6 Запорожской АЭС" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.2.3 пункту 4 ТВПЕ передбачено "электропривод БРУ-А должен обеспечивать работоспособность в нормальных условиях эксплуатации и в аварийных режимах. Время функционирования электропривода в аварийных условиях - 2 часа. В аварийном режиме электропривод должен обеспечивать не менее 5 циклов "Открыть - Закрыть".

Підпунктом 4.5.3 пункту 4 ТВПЕ встановлені, зокрема, наступні показники ЗВФ навколишнього середовища в аварійних режимах:

Найменування	Одиниця фізичної величини	Значення
Температура	°С	150
Вологість	%	100
Тиск	МПа	0,13

ТУ 3791-004-70780838-2007, копія яких міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, не містять підтвердження наявності наведених вище показників ЗВФ в аварійних умовах роботи із забезпеченням не менше п'яти циклів "відкрити - закрити" в аварійному режимі, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

У зв'язку з цим Пропозиція ТОВ ТД "Промтехобладнання" була правомірно відхилена ДП НАЕК "Енергоатом" через наведену вище підставу.

2.5. Щодо п'ятої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсних пропозицій на поставку електроприводов для БРУ-А енергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

"В составе электропривода предлагается к использованию электродвигатель АИРБС132ЛАБ1А5 (предположительно производства г. Могилёв, Белоруссия), который в базовой части ТУ не прописан. ТУ на электродвигатели не предоставлены. На текущий момент применение электродвигателя в составе привода не согласовано с Госатомрегулирования Украины. Отсутствует уверенность в том, что такой электродвигатель существует или будет согласовано его применение" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація (у тому числі, ТВПЕ) не містить наведених вище вимог, зокрема, щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій ТУ на електродвигун товару, який є предметом закупівлі.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.6. Щодо шостої невідповідності Пропозиції Скаржника вимогам Документації.

Згідно з листом від 30.01.2014 № 61-36/2147 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно оцінки "конкурсних пропозицій на поставку електроприводов для БРУ-А енергоблоков 1-6 ОП ЗАЭС" (мовою оригіналу):

"При расчёте потребляемой электрической мощности не подтверждается номинальная мощность двигателя, указанная в ТУ - 15,00 кВт.

$$P_{эл} = I_N \cdot U_N \cdot \sqrt{3} \cdot \cos\phi.$$

$$P_{эл} = 29,3 \cdot 380 \cdot \sqrt{3} \cdot 0,94 = 18,1 \text{ кВт}.$$

Это указывает на то, что в ТУ указаны не действительные параметры электродвигателя " (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

ТВПЕ не містить наведених вище вимог, зокрема, що потужність електродвигуна не повинна перевищувати 15 кВт.

У зв'язку з цим пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

3. ТОВ "Промтехобладнання" у Скарзі просить, зокрема, переглянути результати Процедури закупівлі або скасувати торги.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду Пропозиції Скаржника Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі (компаній "AXW Limited" та "AMG

INVESTMENTS LLC"), допущені ДП НАЕК "Енергоатом" до процедури оцінки, та встановлено наступне.

Згідно з копіями Пропозицій зазначених учасників, наданих на розгляд Колегії Замовником, компанії "AXW Limited" та "AMG INVESTMENTS LLC" запропонували за лотами №№ 1-2 "электропривод AUMA багатооборотный SA30.1-F30B1-380/50/3-45-10.1-12,0-6-ЕН-9-ЕН-DUO-12.1P (0,1кОм)-SH105-11.1-IP68-KS-TP202/010 + прецизионный потенциометр номиналом 0,1 кОм" (мовою оригіналу) виробництва компанії AUMA (м. Мюльхайм, Німеччина).

У складі копій Пропозицій компаній "AXW Limited" та "AMG INVESTMENTS LLC" також містяться копії:

- технічної специфікації "на электропривод AUMA многооборотный SA30.1-F30B1-380/50/3-45-10.1-12,0-6-ЕН-9-ЕН-DUO-12.1P(0,1кОм)-SH105-11.1-IP68-KS-TP202/010, применяемый для модернизации БРУ-А энергоблока № 1 ОП ЮУАЭС" (надалі – TC1) (мовою оригіналу);

- технічної специфікації "на электропривод AUMA многооборотный SA30.1-F30B1-380/50/3-45-10.1-12,0-6-ЕН-9-ЕН-DUO-12.1P(0,1кОм)-SH105-11.1-IP68-KS-TP202/010, применяемый для модернизации БРУ-А энергоблоков № 1-6 ОП ЗАЭС" (надалі – TC2) (мовою оригіналу);

У ході ознайомлення із зазначеною технічною специфікацією Колегією встановлено наступне.

3.1. Щодо лоту № 1.

Згідно з інформацією, наведеною в таблиці 6 (Узагальнені робочі параметри механічних зовнішніх впливаючих факторів навколишнього середовища) пункту 5.6 розділу 5 додатку 3 Документації, тривалість синусоїдальної вібрації (верхнє робоче значення) для групи умов розташування 3В (призначених для монтажу на технологічному обладнанні) становить 180 хвилин.

Відповідно до підпункту 3.3.11.5 пункту 3 TC1 зазначений параметр становить 100 хвилин, що не відповідає наведеній вище умові додатку 3 Документації.

Крім того, відсутня інформація щодо відповідності TC наступним пунктам додатку 3 Документації:

- "категория работоспособности Ж1, характер выполняемой функции безопасности А (для клапана БРУ-А)" (мовою оригіналу) – підпункт 5.1.3 пункту 5 додатку 3 Документації;

- наявність ручного дублера з відповідними функціями, у тому числі максимальне зусилля (750 Н при 1,7 номінального значення) – підпункт 5.4.4-5.4.5 пункту 5 додатку 3 Документації;

- відсутнє підтвердження відповідності підпунктам 5.4.6-5.4.12, 5.4.15-5.4.18 пункту 5 додатку 3 Документації;

- відсутнє підтвердження інтенсивності МРЗ (5 балів), ПЗ (5 балів) – підпункт 5.5 пункту 5 додатку 3 Документації;

- відсутнє підтвердження відповідності таблиці 7 підпункту 5.6 пункту 5 додатку 3 Документації;

- відсутнє підтвердження відповідності підпункту 5.12-5.16 пункту 5 додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" не відповідали наведеним вище вимогам Документації за лотом № 1.

3.2. Щодо лоту № 2.

Таблицею пункту 4.5.1 розділу 4 "Технических требований "Поставка электроприводов для БРУ-А TX50, 60, 70, 80 S05 энергоблоков № 1-6 Запорожской АЭС"

(додаток 5 Документації) передбачені вимоги до обладнання, що є предметом закупівлі за лотом № 2, зокрема:

Наименование и единица физической величины	Рабочие значения ВВФ для группы условий эксплуатации	
	2.1	2.2
Массовая концентрация коррозионно-активных агентов, мг/м ³ (верхнее значение):		
двуокиси серы	10	10
водорода	10	10
двуокиси азота	10	10
фтористого водорода	1	1
хлористого водорода	1	1
аммиака	35	35
Массовая концентрация пыли, мг/м ³ (верхнее значение)	1	1

(мовою оригіналу)

У складі TC2, які містяться в копіях Пропозицій компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited", відсутнє підтвердження відповідності продукції, що пропонувалась ними за лотом № 2, наведеним вище вимогам.

Враховуючи викладене, Пропозиції компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" не відповідали наведеним вище вимогам Документації за лотом № 2.

3.3. Згідно з наявними матеріалами компанії "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" є нерезидентами України.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з нотаріально засвідченої копії статуту (зі змінами та доповненнями - при наявності), (для іноземного учасника - завірений переклад витягу з торгового реєстру).

У складі копій Пропозицій компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" відсутні завірених переклади витягів з торгового реєстру, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Відповідно до підпункту 10 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з податкової інспекції про наявність або відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів - для резидентів. Для іноземних осіб – довідка уповноваженого органу щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) та її офіційний переклад українською або російською мовами. Довідка має бути чинною на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копій Пропозицій компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" відсутні довідки уповноваженого органу щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) та її офіційний переклад українською або російською мовами, чинна на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Згідно з підпунктом 17 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних в пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії, відноситься, зокрема, довідка (складена в довільній формі) про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, за підписом керівника та скріплена печаткою Учасника.

За таких умов, кількість таких договорів повинна становити не менше двох.

У складі копії Пропозиції компанії "AMG INVESTMENTS LLC" міститься документ від 17.01.2014 № 26/01 "Довідка щодо наявності досвіду", згідно з якою компанія "AMG INVESTMENTS LLC" виконала один договір (24.05.2013) з поставки електроприводу, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації до складу Пропозиції, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна входити, зокрема, якщо учасник є акціонерним товариством — інформація щодо акціонерів із зазначенням переліку осіб, які володіють більш ніж 25% статутного фонду, та зазначенням, якою частиною статутного фонду вони володіють.

Відповідно до наданої компанією "AXW Limited" у складі своєї Пропозиції копії статуту зазначений учасник є приватною компанією з обмеженою відповідальністю, яка має акціонерний капітал.

Інформація щодо акціонерів із зазначенням переліку осіб, які володіють більш ніж 25% статутного фонду, та зазначенням, якою частиною статутного фонду вони володіють, у складі копії Пропозиції зазначеного учасника відсутня, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до Скаржника, а саме — відхиливши Пропозицію ТОВ ТД "Промтехобладнання" та не відхиливши Пропозиції компаній "AMG INVESTMENTS LLC" та "AXW Limited", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме — недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "електроприводи швидкодіючого редуційного пристрою БРУ-А для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 186363, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28.10.2013 № 85 (828)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ