



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 271-р/пк-ск від 06.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Літлтон ЛТД"
вул. Тургенєва, 27,
м. Севастополь, 99008

Комунальний заклад
"Херсонська обласна
психіатрична лікарня"
Херсонської обласної
ради
вул. Джона Говарда, 65,
с. Степанівка,
м. Херсон, 73488

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Літлтон ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Літлтон ЛТД") від 03.02.2014 № 33/02 (зареєстровану в Комітеті 07.02.2014 за № 8-20/300-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення

комунальним закладом "Херсонська обласна психіатрична лікарня" Херсонської обласної ради (надалі – Замовник, Комунальний заклад) порядку проведення процедури закупівлі – "10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші (борошно зернових і овочевих культур)" [оголошення № 001254, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.01.2014 № 2 (848)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- у разі виявлення порушень, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.02.2014 № 160-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2014 № 20-29.3/03-382-дз Замовник листами від 28.01.2014 № 6-24/11 та від 11.02.2014 № 6-24/9 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.01.2014 № 001254 ПХП свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Арталюкс" (надалі – ТОВ "Арталюкс");
- кооперативне підприємство "Світанок" (надалі – КП "Світанок");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014 № 001254, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі підпункту 3 пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014 № 001254 за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс".

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та пояснень Замовника, Колегією було встановлено, що 05.02.2014 Комунальний заклад уклав договір з переможцем Процедури закупівлі – ТОВ "Арталюкс" [оголошення про результати торгів № 046842, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.02.2014 № 12 (858)].

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 03.02.2014, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, договір між Замовником та ТОВ "Арталюкс" укладено 05.02.2014, тобто, в період оскарження.

За таких умов договір, укладений 05.02.2014 між Замовником та ТОВ "Арталюкс", відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014 № 001254, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у пункті 2 розділу III документації конкурсних торгів вказано, які документи повинен надати учасник, в тому числі документально підтверджену інформацію про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, викладеним у додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати документи для підтвердження сплати учасником податків і зборів (обов'язкових платежів), передбачених законодавством.

В пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Літлтон ЛТД" зазначені документи відсутні".

Стосовно зазначеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, Скаржник зазначає, що посилання Замовника на те, що ТОВ "Літлтон ЛТД" не надало документів для підтвердження сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), передбачених законодавством, не відповідають дійсності і не можуть бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, оскільки на виконання вимоги пункту 6 Додатку 1 Документації в цій частині була надана довідка з державної податкової інспекції про відсутність простроченої заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, чинна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, документами, які підтверджують сплату учасником Процедури закупівлі податків і зборів, передбачених законодавством, є платіжні доручення про перерахування до бюджету обов'язкових податків і зборів.

Комунальний заклад повідомляє, що поняття "підтвердження сплати учасником податків і зборів (обов'язкових платежів)" та поняття "відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)" є різними по своїй суті, тому ненадання Скаржником документів для підтвердження сплати ТОВ "Літлтон ЛТД" податків і зборів (обов'язкових платежів) стало підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.12.2013 № 6-23/21 (надалі – Документація), зокрема, "пропозиція конкурсних торгів, яка подається

учасником Процедури закупівлі, повинна містити документальне підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (Додаток № 1)".

У Додатку 1 Документації Замовником встановлено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та інші документи, що передбачені Замовником.

Відповідно до пункту 6 Додатку 1 Документації серед інших документів, у складі пропозицій конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі обов'язково повинні надати, зокрема:

"- документи для підтвердження сплати учасником податків і зборів (обов'язкових платежів), передбачених законодавством;

- оригінал довідки з податкової інспекції про відсутність простроченої заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету дійсню на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби від 15.01.2014 № 30, видана Державною податковою інспекцією у Ленінському районі Головного управління Міністерства доходів і зборів України у місті Севастополі.

Копії документів для підтвердження сплати ТОВ "Літлтон ЛТД" податків і зборів (обов'язкових платежів), передбачених законодавством, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до пункту 1 Додатку 1 Документації передбачено, що учасник, який є орендарем потужностей (об'єктів) повинен надати:

- копії договорів оренди на потужності, чинного на весь період постачання товарів;

- копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця;

- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, виданого безпосередньо на орендаря (у разі наявності договору оренди).

ТОВ "Літлтон" надано:

- копію договору оренди на потужності, укладеного 1 вересня 2013 року між орендодавцем ПП Кравченко І.О. та орендарем "Літлтон ЛТД";

- копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця, тобто ПП Кравченко І.О. не надано;

- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, виданого безпосередньо на орендаря, тобто на ТОВ "Літлтон ЛТД", на потужність, яку ТОВ "Літлтон ЛТД" орендує в орендодавця ПП Кравченко І.О. не надано.

Натомість копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, виданого ТОВ "Літлтон ЛТД" 11 грудня 2012 року, надана на потужності, які орендар ТОВ "Літлтон ЛТД" орендує в орендодавця ПП Шаповала Ю.В., але договір оренди з орендодавцем ПП Шаповалом Ю.В. та копія експлуатаційного дозволу або копія висновку на потужності орендодавця ПП Шаповала Ю.В. відсутні".

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Замовник повідомляє, що під час закупівлі продуктів харчування прокуратурою Суворовського району міста Херсону було здійснено перевірку дотримання Комунальним закладом вимог Закону.

За результатами перевірки було надано подання з вимогою про усунення порушень Закону, в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, зокрема, ТОВ "Літлтон ЛТД", не відповідає вимогам Документації, а саме – відсутні необхідні документи, які передбачені Документацією, шляхом застосування повноважень, визначених статтями 28-30 Закону.

На підтвердження викладеної інформації Замовник надав копію документа "Подання про усунення порушень Закону України "Про здійснення державних закупівель", Бюджетного кодексу України" від 24.01.2014 № 81/29/вих-14, адресованого головному лікарю Комунального закладу прокуратурою Суворовського району міста Херсона.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що статтею 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", а також пунктом 2 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки, або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712 передбачено, що оператори потужностей (об'єктів), що провадять діяльність з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей.

Статтею 11 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" передбачено, що державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають діючі об'єкти. Пунктами 3.1 та 3.2 Тимчасового порядку проведення державної санітарно-гігієнічної експертизи, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 09.10.2000 № 247 державній санітарно-епідеміологічній експертизі, підлягають об'єкти, якщо щодо них раніше не проводилася експертиза, і власник об'єкта чи вповноважена ним особа не має діючого позитивного висновку на цей об'єкт. Забороняється використання або функціонування об'єктів експертизи без наявності позитивного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було встановлено наступне.

Згідно зі статтею 1 розділу I Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", зокрема:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо безпечності харчових продуктів – документ установленної форми, в якому на підставі результатів аналізу ризику та перевірки (розширеного контролю), наданих виробником або постачальником зразка харчового продукту, допоміжних засобів та матеріалів для виробництва та обігу харчових продуктів, його виробничої технології і технологічного обладнання, що використовується при його виробництві, визначається перелік санітарних заходів та технічних регламентів, яких повинен дотримуватися виробник і постачальник для забезпечення безпечності харчового продукту;

- експлуатаційний дозвіл – дозвіл, який видається відповідним головним державним санітарним лікарем та/або відповідним головним державним інспектором ветеринарної медицини оператору потужностей (об'єкта) на підставі перевірки дотримання цими потужностями (об'єктами) санітарних заходів і технічних регламентів, та дозволяє оператору потужностей (об'єкта) здійснювати господарську діяльність згідно з цим Законом;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів.

Відповідно до частини першої статті 22 розділу IV Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності. Потужностям (об'єктам), які потребують експлуатаційного дозволу, присвоюється персональний контрольний (реєстраційний) номер. Потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів), який ведеться в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я.

Статтею 1 розділу I Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", визначено, зокрема, що обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Згідно з Додатком 1 Документації для документального підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі, які є орендарями потужностей (об'єктів) у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

- копії договорів оренди на потужності, чинні на весь період постачання товарів;
- копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця;
- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, виданого безпосередньо на орендаря (у разі наявності договору оренди).

Згідно з копією документа "Довідка про наявність механізмів, складських приміщень, холодильного обладнання та транспортних засобів" від 18.01.2014 № 18/І-2, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Літлтон ЛТД" орендує складські приміщення.

Для документального підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази Скаржник надав:

- договір оренди нежитлового приміщення та прибудинкової території від 01.09.2013 № 3/а, укладений з приватним підприємцем Кравченком І.О.;
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 11.12.2012 № 1059, виданий ТОВ "Літлтон ЛТД";
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 22.02.2007 № 05.03.02-04/8793 на об'єкт "Курчата-бройлери 1 категорії, патрані, згідно з ДСТУ 3143-95".

Копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на складські приміщення, які Скаржник орендує у приватного підприємця Кравченка І.О., ТОВ "Літлтон ЛТД" у складі пропозиції не надало.

Враховуючи викладене, пропозиція Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За словами Скаржника, Документація містить один критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме – "Ціна".

Незважаючи на різницю в ціні пропозицій конкурсних торгів Скаржника і Переможця Процедури закупівлі у 85 600,00 грн., Замовник акцептував пропозицію ТОВ "Арталюкс".

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3) пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що Замовник на власний розсуд змінив зміст третьої колонки протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів та зазначив: "Дотримання передбачених у документації конкурсних торгів вимог щодо форми подання пропозицій конкурсних торгів" замість "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів".

На думку Скаржника, наявність чи відсутність документа та дотримання форми документа – це різні інформації.

Замовник повідомляє, що Комунальним закладом дотримано вимоги статті 27 Закону, а технічна помилка, яка стосується зміни назви третьої колонки відповідного протоколу, не вплинула на процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428) затверджена форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій), в якій, зокрема, один зі стовпців найменується "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)".

У протоколі про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.01.2014 № 001284 ПХП один зі стовпців Замовник найменував "Дотримання передбачених у документації конкурсних торгів вимог щодо форми подання пропозицій конкурсних торгів".

ТОВ "Літлтон ЛТД" не доведено та документально не обґрунтовано, як зазначені дії Замовника порушили його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Крім того, зазначені дії Замовника не перешкодили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Літлтон ЛТД" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "Арталюкс" та КП "Світанок") та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до абзацу першого пункту 6 Додатку 1 Документації "для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі інструкції, форми та терміни, наведені у документації конкурсних торгів. Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції".

Згідно з пунктом 1 Додатку 1 Документації для підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

"- довідку, складену в довільній формі з відбитком печатки за підписом учасника про наявність механізмів, складських приміщень (зазначити адресу та площу приміщень надати копії правовстановлюючих документів на них), холодильного обладнання (вказати його кількість, марку) та транспортних засобів (надати копії технічних паспортів та санітарних паспортів, в разі оренди копії договорів оренди);

- копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції для потужностей (об'єктів) з виробництва, перероблення або реалізації харчових продуктів.

Якщо учасник є орендаром потужностей (об'єктів):

- копії договорів оренди на потужності, чинних на весь період постачання товарів;

- копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця;

- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, виданого безпосередньо на орендаря (у разі наявності договору оренди)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, документ "Довідка про наявність механізмів, складських приміщень, холодильного обладнання та транспортних засобів для поставки товару" б/д б/н, відповідно до якого ТОВ "Арталюкс" орендує приміщення з холодильним обладнанням за адресою Бориславське шосе, 44-а.

Переможець надав, зокрема, договір позички від 10.10.2013 б/н, укладений з Ценкер Іриною Іванівною.

Копії договорів оренди на потужності, чинні на весь період постачання товарів, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" міститься документ "Довідка про наявність механізмів, складських приміщень, холодильного обладнання та транспортних засобів для поставки товару" б/д б/н, в якій зазначено, зокрема, що в учасника Процедури закупівлі є складські приміщення.

Копії правовстановлюючих документів на складські приміщення у складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Копія експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції для потужностей (об'єктів) з виробництва, перероблення або реалізації харчових продуктів у

складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" відсутня, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатку 1 Документації в цій частині.

5.2. Згідно з пунктом 6 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі обов'язково повинні додати до складу пропозиції конкурсних торгів наступні документи, зокрема, копію свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи (фізичної особи-підприємця).

Документація не містить приміток, що документи, які не передбачені чинним законодавством України не подаються учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи (фізичної особи-підприємця), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3. Згідно з пунктом 6 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення та про те, було чи не було учасника торгів, фізичну особу, яка є учасником торгів, службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі притягнуто згідно із законодавством до відповідності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення видана Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів)".

Відповідно до копії протоколу установчих зборів Засновників ТОВ "Арталюкс" від 03.10.2013 № 1 директором Товариства було обрано Кривенченко Н.І.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 11.01.2014 № 30145, видана на Кривенченко Н.І.

У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься також, зокрема, довіреність від 10.01.2014 б/н, видана на Губіна І.Є. та довіреність від 10.01.2014 № 3, видана на Ценкер І.І. на право зазначених осіб представляти інтереси підприємства під час Процедури закупівлі.

Копії довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на Губіна І.Є. та Ценкер І.І. у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" відсутні.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" та КП "Світанок" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" та КП "Світанок" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" та КП "Світанок", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" та КП "Світанок", які також не

відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Херсонська обласна психіатрична лікарня" Херсонської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші (борошно зернових і овочевих культур)" [оголошення № 001254, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.01.2014 № 2 (848)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ