



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 269-р/пк-ск

від 06.03.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "КАРТЕС"
вул. Горького, 8, смт. Крижопіль,
Вінницька область, 24600

Комунальна установа "Одеська обласна
клінічна лікарня"
вул. акад. Заболотного, 26, м. Одеса, 65025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "КАРТЕС" (надалі – Скаржник, ПП "КАРТЕС") від 06.02.2014 № 38 (zareestrovanu в Комітеті 07.02.2014 за № 8-20/294-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.12.2. М'ясо свійської птиці, заморожене" [оголошення № 205460, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 09.12.2013 № 97 (840)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення чи правомірної дії Замовника.

Рішенням Колегії від 07.02.2014 № 152-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.02.2014 № 20-29.3/03-361-дз Замовник листом від 12.02.2014 № 01/01-07/481 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.01.2014 № 4, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої попередні кваліфікаційні пропозиції (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі запропонували наступні учасники:

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі
1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Продовольча компанія "Авалон" (надалі – ТОВ "ПК "Авалон");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Біт-Юг" (надалі – ТОВ "Біт-Юг");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Проект Інвест XXI" (надалі – ТОВ "Проект Інвест XXI").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.01.2014 № 5 Замовником до оцінки було допущено Пропозиції наступних учасників: ТОВ "ПК "Авалон" та ТОВ "Біт-Юг".

Відповідно до зазначеного протоколу Пропозиції ТОВ "Проект Інвест XXI" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають кваліфікаційній документації (надалі – Документація).

ПП "КАРТЕС" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

1. Стосовно першої підстави відхилення: "відповідно додатку 1 таблиці 1 кваліфікаційної документації конкурсних торгів Учасник повинен надати копію наказу про призначення директора. У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Картеc" міститься копія наказу № 52 про прийняття на посаду заступника директора Іщенка Сергія Олександровича, але згідно Рішення засновника ПП "Картеc" від 10 листопада 2004 року директором являється Заїнчковський Сергій Володимирович. Тобто копія наказу на призначення директора (вступ на посаду) відсутня", Скаржник повідомляє наступне.

ПП "КАРТЕС" у складі його Пропозиції було надано рішення засновника ПП "КАРТЕС" Заїнчовського С. В. про створення підприємства та про виконання обов'язків директора Заїнчовським С. В.

Скаржник повідомляє, що відповідно до частини першої статті 92 Цивільного кодексу України, юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону. Порядок створення органів юридичної особи встановлюється установчими документами та законом. Відповідно до пункту 12.1 Статуту ПП "КАРТЕС" директор призначається на посаду рішенням Засновника або наказом по Підприємству.

Скаржник вважає, що враховуючи те, що єдиним власником ПП "КАРТЕС" є Заїнчковський С. В., та те, що у рішенні власника від 10.11.2004 відсутні вказівки щодо інших осіб, саме Заїнчковський С. В. згідно із цим рішенням був призначений на посаду директора ПП "КАРТЕС".

Крім цього, Скаржник зазначає, що ним у складі Пропозиції було надано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, відповідно до якого керівником ПП "КАРТЕС" є Заінчковський С. В.

Скаржник також зауважує, що у додатку № 1 до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.01.2014 № 4 в колонці "Інформація про наявність та правильність оформлення всіх необхідних документів, зазначених у кваліфікаційній документації конкурсних торгів" наявна відмітка стосовно наявності наказу про призначення директора. ПП "КАРТЕС" вважає, що Замовником було визначено, що наведений вище документ був наданий у складі Пропозиції Скаржника.

ПП "КАРТЕС" повідомляє, що Замовник відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

На думку Скаржника, Замовник попередньо встановивши наявність всіх необхідних документів Пропозиції, мав можливість отримати підтвердження призначення директора, проте, Замовником було прийнято рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що пунктом 3.8 таблиці 2 додатку 1 Документації вимагається надання від учасників Процедури закупівлі копії наказу про призначення директора. При цьому, зазначений документ відсутній у складі Пропозиції ПП "КАРТЕС".

Замовник зазначає, що при складанні додатку № 1 до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.01.2014 № 4 ним перевірялось наявність/відсутні документів у складі Пропозицій учасників. У наведеному протоколі, зокрема, зазначено, що правильність оформлення та відповідність наданих документів умовам Документації буде перевірятися на етапі розгляду та оцінки. Замовник зауважує, що при детальному розгляді Пропозиції Скаржника було встановлено, що ПП "КАРТЕС" у складі Пропозиції надав копію наказу від 05.05.2009 № 52 про призначення на посаду заступника директора Ішенка С. О. Замовник зазначає, що наведений документ Документацією не вимагався та Скаржником не виконано умову Документації стосовно надання копії наказу про призначення директора.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2.2 розділу II Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17 Закону (таблиця 2 додатку 1).

Підпунктом 3.8 пункту 3 таблиці 2 додатку 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій документ "копія наказу про призначення директора".

У складі копії Пропозиції ПП "КАРТЕС", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній документ "копія наказу про призначення директора".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення: "відповідно додатку 2 пункту 2 документації конкурсних торгів учасник повинен надати копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства. При детальному розгляді кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів учасника було виявлено, що копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства відсутня у кваліфікаційній пропозиції конкурсних торгів Учасника. Також слід зауважити, що Замовником було надано роз'яснення щодо надання зазначеного висновку. Посадова особа ПП "КАРТЕС" Іщенко Сергій Олександрович отримав дане роз'яснення 26.12.2013 року", Скаржник повідомляє наступне.

ПП "КАРТЕС" зазначає, що виконати вимогу Документації стосовно надання копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства не мав можливості.

Скаржник повідомляє, що склад, який використовується ним для зберігання харчової продукції не відноситься до об'єктів державної санітарно-епідеміологічної експертизи, відповідно до статті 18 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів". На думку Скаржника, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи не міг бути наданий суб'єктом оскарження, як підтвердження відповідності складу вимогам діючого санітарно-епідеміологічного законодавства. Про неможливість надати відповідний документ ПП "КАРТЕС" повідомив Замовника у довідці, яка була надана у складі його Пропозиції.

Скаржник зауважує, що відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" підтвердити відповідність складу вимогам діючого санітарно-епідеміологічного законодавства може експлуатаційний дозвіл, який було надано ним у складі його Пропозиції, та тим самим, на його думку, виконано зазначені вище вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що згідно із чинним законодавством висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи засвідчує відповідність або невідповідність об'єкта експертизи (складського приміщення) діючим нормам санітарного законодавства та є обов'язковим документом для функціонування підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2.2 розділу II Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації та документів згідно з додатком 2 Документації.

У пункті 2 додатку 2 Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства.

У складі копії Пропозиції ПП "КАРТЕС" відсутній документ "копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства".

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. ПП "КАРТЕС" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відновити Процедуру закупівлі з моменту останнього законного рішення чи правомірної дії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини шостої статті 38 Закону встановлено, що після розкриття кваліфікаційних пропозицій замовник перевіряє відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Згідно з абзацом п'ятим частини шостої статті 38 Закону до подальшої участі у торгах (конкурсних торгах) запрошуються всі учасники, які пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації учасників, але не менше двох. Строк подання пропозицій конкурсних торгів після попередньої кваліфікації учасників повинен становити не менше ніж 15 днів з дня надсилання повідомлення про її результати.

Враховуючи викладене, оскільки Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги цієї частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "КАРТЕС" у задоволенні його скарги від 06.02.2014 № 38.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ