



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 320-р/пк-ск

від 19.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Колор С.І.М."

вул. Центральна, 38, смт Клевань-2,
Рівненська область, 35312

Управління комунального господарства
Мелітопольської міської ради
Запорізької області

вул. Кірова, 38, м. Мелітополь,
Запорізька область, 72319

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Колор С.І.М." (надалі – Скаржник, ТОВ "Колор С.І.М.") від 18.02.2014 № 117 (зареєстровану в Комітеті 20.02.2014 за № 8-20/419-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням комунального господарства Мелітопольської міської ради Запорізької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "42.11.2. Будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ - розмітка поверхні доріг" [оголошення № 022281, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.01.2014 № 8 (854)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 20.02.2014 № 221-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.02.2014 № 20-29.2/03-518-дз Замовник листом від 26.02.2014 № 05/63 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Колор С.І.М." повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації та обґрунтовує це наступним.

Скаржник зазначає, що у додатку 2 Документації встановлено методику оцінки пропозицій конкурсних торгів. Зокрема, встановлено такий критерій оцінки, як "мобільність (строки виконання)", та зазначено наступне "розміщення виробничо-технічної ділянки учасника у межах міста".

На думку ТОВ "Колор С.І.М.", зазначена умова Документації призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі та обмеження конкуренції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що закупівля послуг з розмітки доріг проводиться у зв'язку із, зокрема, відновленням поверхонь доріг після аварій. Крім того, поточний та капітальний ремонт доріг проводиться відповідно до фінансування, тому нанесення розмітки доріг здійснюється після ремонту на протязі року, та на різних ділянках доріг. Замовник зазначає, що метою розмітки доріг є забезпечення безпеки дорожнього руху, проте виконання повного об'єму робіт, вказаного у технічному завданні Документації, одночасно не буде відповідати вимогам щодо безпеки дорожнього руху. У зв'язку з цим, для Замовника є важливим нанесення розмітки не тільки своєчасно, а й протягом року. На думку Замовника, у разі надання послуг з розмітки доріг підприємством, виробничо-технічна ділянка якого знаходиться за межами міста, ускладнює мобільність (оперативність) надання послуг. Зі слів Замовника, зазначене ставить під загрозу виконання обов'язків за договором з боку учасника-переможця.

Замовник зазначає, що критерій "строк виконання" передбачений статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (наділ – Закон), тому, на думку Замовника, встановлення у Документації зазначеного критерію оцінки не суперечить вимогам чинного законодавства України і не містить ознак дискримінації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 5 Закону передбачено, що Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок - ціна;

у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;
- умови оплати;
- строк виконання;
- гарантійне обслуговування;
- експлуатаційні витрати;
- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі визначено "будування автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ – розмітка поверхні доріг".

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації Замовник оцінює та порівнює пропозиції, що не були відхилені. Під час оцінки Замовником пропозицій використовуються критерії та методика, зазначені у додатку 2.

У додатку 2 Документації, зокрема, зазначено, що визначальними критеріями оцінки пропозицій з конкурсних торгів є: найменша ціна, мобільність та оперативність виконання робіт, умови оплати за надані послуги, а також наведено наступну таблицю:

Найменування показника	Мак. Бал	Одиниця виміру	Примітка
1. Ціна		грн	65 балів отримує найменша ціна; розрахунковий коефіцієнт співвідношення балів для більшої ціни розраховується шляхом відношення цієї ціни до найменшої ціни
Коефіцієнт		бал	
Розрахунок балів	65	коефіцієнт	
2. Умови оплати		кількість місяців	Погодження на оплату по факту виконання робіт протягом декількох днів - 0 балів; протягом тридцяти днів - 1 балів; протягом шістдесяти днів - 3 балів протягом дев'яноста днів - 6 балів протягом ста двадцяти днів - 9 балів протягом ста п'ятдесяти днів - 12 балів більш ста п'ятдесяти днів - 15 балів Попередня оплата не передбачена
Коефіцієнт		бал	
Розрахунок балів	15	коефіцієнт	
3. Мобільність (строки виконання)		так, ні	Розміщення виробничо-технічної ділянки учасника у межах міста: так – 20 балів ні – не оцінюється
Коефіцієнт		бал	
Розрахунок балів	20	коефіцієнт	

Замовником не обґрунтовано, не доведено та документально не підтверджено, що послуги, які є предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та/або відносяться до таких, що мають складний або спеціалізований характер, а також не доведено необхідності встановлення такого критерію оцінки, як "мобільність (строки виконання)".

За таких умов, встановлення мобільності, як критерія оцінки, може носити дискримінаційний характер по відношенню до учасників, виробничо-технічні ділянки яких розміщені поза межами міста.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління комунального господарства Мелітопольської міської ради Запорізької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "42.11.2. Будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ - розмітка поверхні доріг" [оголошення № 022281, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.01.2014 № 8 (854)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ