



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 206-р/пк-ск від 17.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ
"ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ"

вул. Луганське шосе, 74, м. Єнакієве,
Донецька обл., 86405

Відділ освіти Кодимської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Леніна, 88, м. Кодима,
Одеська область, 66000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") від 09.01.2014 № 09/01/2014-31 (zareestrovany в Комітеті 10.01.2014 за № 8-20/40-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Кодимської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 240030, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.12.2013 № 102/4 (845/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в одного учасника та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.01.2014 № 19-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 11.01.2014 № 20-29.2/03-49-дз та від 29.01.2014 № 20-29.2/03-249-дз Замовник листами від 15.01.2014 № 02-13/29 та від 03.02.2014 № 71 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.12.2013 № 14, Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів приватного підприємства фірми "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" (надалі – ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР", Переможець), оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі є переможцем біржових торгів.

1. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомляє, що Замовником допущено порушення порядку оприлюднення інформації про застосування Процедури закупівлі, визначеного Законом. Скаржник зауважує, що рішення про застосування Процедури закупівлі було прийняте Замовником 23.12.2013, а оприлюднення відповідної інформації відбулось 27.12.2013.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним 23.12.2013 були проведені переговори з ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР", як з переможцем біржових торгів, та прийняте рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Замовник зазначає, що інформація про застосування Процедури закупівлі була надана ним для опублікування та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу у строк, визначений Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом третім частини першої статті 39 Закону встановлено, що замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.12.2013 № 13, згідно з яким Замовником прийняте рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Таким чином, Замовник повинен був забезпечити публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника в строк до 26.12.2013 (включно).

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено запит від 29.01.2014 № 20-29.3/03-250-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про застосування Процедури закупівлі.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії у відповідь на вищевказаний запит державним підприємством "Зовнішторгвидав України" листом від 06.02.2014 № 206/772/06, Замовником 24.12.2013 через "кабінет замовника" було надано інформацію про застосування Процедури закупівлі, яку було опубліковано та оприлюднено 27.12.2013.

Крім цього, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 17.02.2014, Замовником на розгляд Колегії надано роздруківку з кабінету Замовника, згідно з якою датою прийому інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника є 24.12.2013.

Отже, інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника надана Замовником для опублікування та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу у строк, передбачений статтею 39 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що оскільки очікувана вартість закупівлі перевищує суму, еквівалентну 200 тис. євро, то інформація про застосування Процедури закупівлі повинна бути опублікована в міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель, що передбачено Законом.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Законом не встановлені терміни для публікації інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника в міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель.

Разом з цим, Замовник зазначає, що ним 13.01.2014 було подано заявку на опублікування відповідної інформації у виданні "Announcer of the public purchasing".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 10 Закону оголошення про проведення процедури закупівлі та про результати процедури закупівлі обов'язково додатково розміщуються у міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель Уповноваженого органу та на веб-порталі Уповноваженого органу англійською мовою, якщо очікувана вартість закупівлі перевищує суму, еквівалентну:

- для товарів – 200 тисячам євро;
- для послуг – 300 тисячам євро;
- для робіт – 500 тисячам євро.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі є товар, очікувана вартість закупівлі перевищувала суму, еквівалентну 200 тисячам євро.

Разом з тим, Закон не містить вимог щодо строків розміщень наведених вище оголошень у міжнародному інформаційному виданні з питань державних закупівель Уповноваженого органу та на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з наданими Скаржником матеріалами ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" є резидентом України.

Тому Скаржник не довів та документально не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомляє, що відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, яке міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, переможцем Процедури закупівлі вказано ПП "Альянс Групп ЛТД", а не ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР", яке визнане переможцем відповідно до протоколів проведення біржових торгів товарної біржі "Катеринославська" від 20.12.2013 №№ 1 та 2. На думку Скаржника, зазначене ставить під сумнів дійсність Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яке міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, помилково було вказано переможцем Процедури закупівлі ПП "Альянс Групп ЛТД". Для виправлення помилки Замовником було направлено лист до державного підприємства "Зовнішторгвидав України".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яке міститься на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 240043, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.12.2013 № 102/4 (845/4)], зазначено, зокрема, що переможцем Процедури закупівлі є ПП "Альянс Групп ЛТД".

Разом з цим, відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.12.2013 № 14, Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР".

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 30.12.2013 № 03-12/937, в якому Замовник звернувся до ДП "Зовнішторгвидав України" з проханням виправити помилку, яку було допущено Замовником під час подання повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, стосовно зазначення переможцем Процедури закупівлі ПП "Альянс Групп ЛТД", а не ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР".

Слід зазначити, що Скаржником не доведено, яким чином допущення Замовником зазначеної помилки порушує його права чи законні інтереси, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За словами ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", йому незрозуміло:

- яким чином Замовник обрав учасника для переговорів;
- чому акцептовано пропозицію конкурсних торгів саме ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР";
- якими нормативно-правовими актами керувався Замовник, коли визнав, що ціна і якість вугілля, яке постачатиме Переможець, є найбільш економічно вигідними для Замовника.

У Скарзі ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зазначає, що в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також відсутні будь-які посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування зазначеної процедури закупівлі.

Крім того, за словами Скаржника, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не мало можливості ознайомитись із оголошенням про потребу Замовника у вугіллі та взяти участь у біржових торгах, оскільки відповідне оголошення було розміщене Замовником за адресою www.tbe.com.ua, а не на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу.

Також Скаржник зазначає, що, Замовник не надав документального підтвердження обрання саме товарної біржі "Катеринославська", як найбільш вигідного та зручного варіанту для проведення біржових торгів і проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пунктів 3 та 6 частини другої статті 39 Закону.

На думку ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", зазначені дії Замовника свідчать про порушення Замовником таких принципів здійснення державних закупівель як: добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, а також недискримінація учасників Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним застосовано Процедуру закупівлі на підставі пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

Замовник зазначає, що ним не проводились маркетингові дослідження стосовно визначення товарної біржі "Катеринославська" найбільш економічно вигідним та зручним варіантом для проведення біржових торгів.

Замовник зауважує, що товарна біржа "Катеринославська" вказана в переліку товарних бірж, якими здійснюється торгівля вугільною продукцією, складеного відповідно до наказу Мінекономрозвитку від 19.06.2012 № 723. Товарна біржа "Катеринославська" була обрана для проведення Процедури закупівлі шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника.

Згідно з частиною другою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою зазначеної статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, пункт 6 частини другої статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 5 обґрунтування "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

Відповідно до вимог Інструкції, у пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 7 обґрунтування "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, копію якого було надано Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника" Замовник зазначив: "пункт 6 частини 2 статті 39 Закону, а саме: закупівля товарів на товарних біржах".

У пункті 7 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" обґрунтування застосування Процедури закупівлі Замовник зазначив наступне: "згідно частини 1 статті 12 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 року № 2289-VI із змінами та доповненнями (далі – Закон) закупівля може здійснюватися шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;

- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника;
- електронний реверсивний аукціон.

Відповідно до статті 20 Закону відкриті торги є основною процедурою закупівлі. Але, аналізуючи процедури закупівлі вугілля за останні роки в нашій організації і результати розгляду скарг Постійно діючої адміністративної колегією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель за останній рік, видно, що замовники і учасники торгів застосовують протилежний підхід до процедури закупівлі вугілля: так вимоги замовників торгів щодо захисту своїх інтересів (наприклад, наявність паливного складу в районі, ваговий, наявність прямих договорів з виробниками вугілля, бажання купити вугілля з меншою зольністю тощо) сприймаються учасниками торгів як дискримінаційні вимоги, що, на їх думку, призводять до зменшення конкуренції серед учасників торгів.

Також постійно змінюються нормативно-правові акти, які так чи інакше зачіпають сферу закупівель товарів за державні кошти (наприклад, назва різного роду довідок та установ, які їх видають, та надання яких згідно Закону замовник торгів повинен вимагати від учасників тощо), а із-за того, що серед членів комітету з конкурсних торгів немає осіб з юридичною освітою і великим досвідом роботи з проведення закупівель за державні кошти, які особливо необхідні для грамотного складання документації конкурсних торгів, то це призводить до того, що учасники торгів постійно звертаються до нас з проханнями про внесення різного роду змін в документацію конкурсних торгів, а внесення кожної зміни призводить до перенесення дати розкриття конкурсних пропозицій на більш пізній термін (не менше ніж на сім днів). А скарги учасників торгів на дії комітету з конкурсних торгів до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель призводять до призупинення процедури закупівлі мінімум на один місяць, а в подальшому може бути і до повного скасування торгів. Так в минулому році ми почали процедуру закупівлі вугілля в грудні 2012 року, а через різного роду скарги учасників торгів до Постійно діючої адміністративної колегії АМКУ ми змогли результативно завершити цю процедуру тільки в кінці травня місяця 2013 року, тобто процедура відкритих торгів зайняла у нас практично шість місяців, що в свою чергу практично призвело до зриву кінця опалювального сезону 2012-2013 років.

Але навіть якщо процедура відкритих торгів пройде без різного роду нештатних ситуацій, то вона все одно займе не менше 2,5-3 місяців, тому що:

Згідно частини 3 статті 21 Закону строк для подання пропозицій конкурсних торгів не може бути меншим, ніж 30 днів з дня опублікування оголошення про проведення процедури відкритих торгів у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель. Загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до частини 2 статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до статті 32 Закону замовник після укладення договору про закупівлю зобов'язаний подати оголошення про результати проведення процедури закупівлі для опублікування в державному офіційному друкованому виданні з питань закупівель. Окрім того, процедуру можна вважати завершеною лише після затвердження звіту за результатами процедури та реєстрації зобов'язань в казначействі.

Проаналізувавши вказані вище вимоги Закону, а також враховуючи графік публікації інформації в ІБ "Вісник державних закупівель" (згідно даних офіційного веб-порталу з питань державних закупівель) можна стверджувати, що після початку процедури відкритих торгів (публікації оголошення про проведення відкритих торгів) до її закінчення (реєстрації зобов'язань в казначействі) вона займе не менше 2,5-3 місяців.

А враховуючи той факт, що якщо середньодобова температура в наступні зимові місяці буде нижче мінус 10 градусів Цельсія (а за прогнозами синоптиків опублікованих у ЗМІ ця зима пройде з мінливою погодою: можуть бути як дні з підвищеними температурами, так і тривалі різкі похолодання які ми всі спостерігали в грудні місяці), то висока ймовірність того, що в деяких установах можуть закінчитися запаси вугілля. Тобто часу провести відкриті торги та без зриву закінчити опалювальний сезон буде практично не можливо. Крім того, недотримання температурного режиму в приміщеннях закладів призведе до порушення безпечних умов праці для працівників, чим буде порушено право останніх, гарантоване статтею 283 Цивільного Кодексу України, на охорону життя та здоров'я.

Тому процедуру закупівлі вугілля необхідно провести в найкоротші строки. Згідно зі статтею 20 Закону, відкриті торги є основною процедурою закупівлі, але проводити її за вищевикладених обставин не являється можливим. Значно скоротити час на придбання вугілля можливо при закупівлі вугілля за процедурою закупівлі в одного учасника. Так одним із винятків придбання товарів за процедурою закупівлі у одного учасника є придбання товарів на товарній біржі (пункт 6 частини 2 статті 39 Закону), що, у свою чергу, забезпечує конкуренцію та раціональне і ефективне використання державних коштів при здійсненні закупівлі через механізм товарної біржі, правила торгівлі якої повинні відповідати вимогам Закону. Крім того, всі співробітники біржі є фахівцями високого класу в своїй діяльності; практично щодня проводять різного роду торги, в тому числі і для бюджетних організацій, а отже мають величезний досвід в цій сфері; оперативно стежать за змінами в нашому законодавстві і постійно підвищують свій професійний рівень. А як вже зазначалось вище у нашій організації фахівців такого рівня в сфері конкурсних торгів на жаль немає.

Частиною 8 статті 279 Господарського Кодексу України передбачено, що товарна біржа здійснює свою діяльність за принципами рівноправності учасників біржових торгів, публічного проведення біржових торгів та застосування вільних (ринкових) цін.

Відповідно до частини 3 статті 281 Господарського Кодексу України біржовими торгами є торги, що публічно і гласно проводяться в торговельних залах біржі в порядку, встановленому Правилами біржової торгівлі. Отже, зміст вищезазначеної підстави для застосування процедури закупівлі в одного учасника полягає в тому, що усувається необхідність після торгів проведених у відповідності до Правил біржової торгівлі товарної біржі, проводити торги за процедурами передбаченими Законом. Тому в контексті зазначеної норми статті 39 Закону, враховуючи мету Закону та принципи, що визначені у статті 3 Закону, укладання договору про закупівлю за результатами біржових торгів є обґрунтованим при забезпеченні конкуренції на цих торгах.

Документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є підставою для замовника прийняти рішення про акцепт пропозиції та укладання договору про закупівлю у строки, визначені статтею 39 Закону.

Перевагами закупівлі товарів на біржі є:

- визначення найкращої пропозиції на ринку;
- конкуренція серед постачальників, що гарантує мінімізацію закупівельних цін товарів;
- спрощення процедури пошуку потенційних постачальників;
- вільне ціноутворення;
- біржа дозволяє встановлювати на товар реальні ринкові ціни, що формуються в ході біржових торгів в залежності від ринкової кон'юнктури;

На підставі вищезазначеного та у відповідності до пункту 6 частини 2 статті 39 Закону було вирішено здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного (код за ДК 016-2010: 05.10.1) марки ДГ (13-100), АМ (13-25) на товарній біржі "Катеринославська", 49000, м. Дніпропетровськ, пр-т Пушкіна, 49, офіс 4/1.

Цілями діяльності Товарної біржі "Катеринославська" є проведення біржової торгівлі та функціонування біржового ринку для всіх видів товарів відповідно до українського законодавства та забезпечення високого професійного та технологічного рівня проведення операцій на біржі.

У 2008 році на ТБ "Катеринославська" впроваджена електронна система біржової торгівлі, що надає можливість створити єдиний біржовий торговельний майданчик та об'єднати виробників та споживачів вугільної продукції, розташованих в різних регіонах України на підставі організації електронних торгів по єдиним правилам в режимі реального часу з використанням сучасних технологій передачі інформації.

В рамках реалізації завдань, поставлених у Концепції переходу на біржову форму продажу вугілля ТБ "Катеринославська" визначена Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, як біржа на якій проводяться електронні біржові торги з купівлі-продажу вугільної продукції.

ТБ "Катеринославська" є відкритим майданчиком, на якій зустрічаються постачальники і покупці товарів і формуються ринкові справедливі ціни для кожного з учасників ринку.

В рамках створення нової моделі ринку вугілля України ТБ "Катеринославська" активно співпрацює з основними вітчизняними вугледобувними компаніями, державними органами, а також провідними біржами країн СНД.

Багаторічний накопичений досвід успішної роботи дозволив ТБ "Катеринославська" зайняти лідируюче положення на біржовому ринку України. (На протязі останніх років займає 2-3 місце за показниками роботи товарних бірж України). За результатами Національного бізнес-рейтингу, що визначався за даними Держкомстату України, біржа займає перше місце в Дніпропетровській області та дев'яте по Україні в галузі "Управління фінансовими ринками" і відзначена Торгово-промисловою палатою України Золотою медаллю "Лідер галузі". За період діяльності ТБ "Катеринославська" з 1995 по 2012 рр. було укладено більш ніж 11630 угод на суму понад 9,4 млрд. грн.

ТБ "Катеринославська" має всі необхідні для обслуговування торгів і аукціонів технічні та комунікаційні засоби: локальну мережу ПЕОМ; міські та міжміські телефонні канали зв'язку - 11 каналів; електронно-модемний та факсимільний зв'язок, власний веб-сайт біржі в мережі Інтернет – www.tbe.com.ua; електронну пошту e-mail: tbe@ukr.net, tbe2013@mail.ru; електронне табло плазмового типу, ІР камера для запису ходу торгів, копіювально-розмножувальну техніку; власний загальнодержавний друкований засіб масової інформації: газета "Вісник товарної біржі "Катеринославська" (свідоцтво про державну реєстрацію: серія КВ №16992-5762Р від 25.08.2010р.).

На момент звернення на ТБ "Катеринославська" на її офіційному сайті виставлено 70,9 тис. тонн вугілля для реалізації на внутрішньому ринку, в тому числі вугілля марки ДГ (13-100), АМ (13-25).

За для досягнення максимального рівня конкуренції ТБ "Катеринославська" забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет на своєму офіційному веб-сайті за адресою: <http://www.tbe.com.ua>. За результатами проведеної роботи було подано заяви-пропозиції від п'ятьох постачальників. Всі продавці надали документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям у повному обсязі, вони згодні з умовами покупця щодо кількості, умов поставки, умов оплати та інших умов. Відповідно до Протоколів біржових торгів № 1 від "20" грудня 2013 року та № 2 від "20" грудня 2013 року переможцем біржових торгів визнано приватне підприємство фірма "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" (код за ЄДРПОУ 32397096), оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною. Також листом від 20.12.2013 року № 2012 - 02 ТБ "Катеринославська" зазначає, що на біржових торгах вугільною продукцією, які відбулися 20.12.2013 року, було забезпечено максимальний рівень конкуренції, вільний доступ до торгів всіх учасників і в процесі торгів ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР" (код за ЄДРПОУ 32397096) запропонувало найнижчу ціну для закупівлі вугілля кам'яного (код за ДК 016-2010: 05.10.1) марки ДГ (13-100), АМ (13-25)".

У пункті 7 "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі" Замовник зазначив:

- протокол проведення біржових торгів товарної біржі "Катеринославська" № 1 від "20" грудня 2013 року та № 2 від "20" грудня 2013 року;
- лист від 20.12.2013 року № 2012 - 02 Товарної біржі "Катеринославська";
- державні санітарні правила і норми влаштування, утримання загальноосвітніх навчальних закладів та організації навчально-виховного процесу ДСанПіН 5.5.2.008-01;
- протокол засідання комітету з конкурсних торгів № 10 від 13.12.2013 року;
- розпорядження Кабінету Міністрів України "Про схвалення Концепції переходу на біржову форму продажу вугілля" від 26.10.2011 року № 1070-р;
- лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України "Щодо надання методологічної допомоги" від 09.11.2011 року № 3302-25/13720-12;
- лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України "Щодо надання методологічної допомоги з питань застосування процедури закупівлі в одного учасника товарів, робіт і послуг" від 31.10.2012 року № 3301-04/40987-06".

В зазначеному обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону, як виняток.

Також, Замовником не надано Колегії документального підтвердження проведення маркетингових досліджень, за результатами яких Замовником було визнано товарну біржу "Катеринославська" найбільш економічно вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника та підстав обрання саме товарної біржі "Катеринославська" для проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

Враховуючи викладене, Замовником порушено принципи здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється у разі, зокрема, якщо замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Кодимської районної державної адміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 240030, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.12.2013 № 102/4 (845/4)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК