



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 126-р/пк-ск від 31.01.2014

вих. лист від

№

Виробничо-комерційна фірма
"Агромарін"
Новомосковська дорога, 23,
м. Одеса, 65031

Департамент освіти та науки
Одеської міськради
вул. Канатна, 134, м. Одеса, 65039

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу виробничо-комерційної фірми "Агромарін" (надалі – Скаржник) від 03.01.2014 № 03/С-2 (zareestrovanu в Комітеті 8 січня 2014 року за № 8-20/14-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти та науки Одеської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир" (4 лоти) [оголошення № 185822, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 жовтня 2013 року № 85 (828)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і акцепт за лотами №№ 1-4;

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.01.2014 № 9-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.01.2014 № 20-29.2/03-28-дз, Замовник листом від 13.01.2014 № 162 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.01.2014 № 20/ДС-2 Скаржник надіслав до органу оскарження доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 09.12.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

	Пропозиція за лотом № 1	Пропозиція за лотом № 2	Пропозиція за лотом № 3	Пропозиція за лотом № 4
Скаржник	2 003 200,00	1 497 600,00	2 183 340,00	2 246 400,00
ТОВ "Молокозавод"	1 994 680,00	1 903 600,00	2 174 480,00	2 855 400,00
ТОВ "ЗИИЛ"	1 989 160,00	1 898 800,00	2 167 718,00	2 848 200,00

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, проведення якої відбулось 25.12.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" і ТОВ "ЗИИЛ", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідними та акцептовано пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" за лотами № 1-4.

Скаржник вважає, що Замовник порушив порядок проведення Процедури закупівлі.

1. Як повідомив Скаржник, підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів стала її невідповідність умовам документації конкурсних торгів, а саме: строк дії наданих банківських гарантій менший ніж 90 днів (78 днів).

Скаржник зауважив, що Замовник переніс строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з 27.11.2013 на 09.12.2013.

За словами Скаржника, 06.12.2013 ним були отримані та нотаріально завірені банківські гарантії з терміном дії до 10.03.2014, які він одразу відповідно до пункту 1 розділу IV документації конкурсних торгів окремо від пропозиції конкурсних торгів поштою направив на адресу Замовника.

При цьому, як зазначив Скаржник, він підготував банківські гарантії зі строком дії до 10.03.2014 не зважаючи на те, що "документами конкурсних торгів та оголошенням про перенесення торгів не передбачено, що у випадку перенесення торгів його учасники повинні оновити документи конкурсних торгів".

Також, Скаржник зазначив, що у ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник звертався до представника Скаржника "за роз'ясненням змісту наданих банківських гарантій зі строком їх дії до 25.11.2013 та був

задоволений отриманою інформацією про наявність банківських гарантій зі строком дії до 10.03.2014...".

Скаржник стверджує, що Замовник отримав засобами поштового зв'язку банківські гарантії зі строком дії до 10.03.2014 (тобто, 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів), однак не врахував їх під час прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Також, на думку Скаржника, відсутність банківських гарантій з терміном дії 90 календарних днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не могла суттєво вплинути на забезпечення пропозиції конкурсних торгів та визначення переможця.

Скаржник не вважає наявність банківських гарантій зі строком дії 78 днів суттєвим порушенням, яке могло вплинути на виконання ним "зобов'язань за пропозиціями та укладення в термін, визначений документацією конкурсних торгів, договору про закупівлю".

За словами Замовника, документацією конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозицій конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії, строк дії якої повинен відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів та становити 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник зазначив, що розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було призначено на 27.11.2013, однак в подальшому в документацію конкурсних торгів було внесено зміни і перенесено дату розкриття пропозицій конкурсних торгів на 09.12.2013.

Як зауважив Замовник, 26.11.2013 факсом Скаржнику було надіслано лист від 25.11.2013 № 7038 із повідомленням про внесені до документації конкурсних торгів зміни (оригінал листа було надіслано поштовим зв'язком).

Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться завірені копії банківських гарантій від 19.11.2013, а оригінали були надані в окремому файлі.

Разом з цим, як стверджує Замовник, строк дії вказаних банківських гарантій – до 25.02.2014, тобто менше ніж 90 днів (78 днів), що суперечить умовам документації конкурсних торгів.

Також, Замовник зазначив, що 17.12.2013 він отримав лист від Скаржника з оригіналами банківських гарантій, однак, оскільки відповідно до частини другої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник та учасник не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів, при оцінці пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, ці банківські гарантії не були взяті до уваги.

При цьому, Замовник зауважив, що рекомендований лист з оригіналами банківських гарантій був відправлений не 06.12.2013, як повідомив Скаржник, а 11.12.2013.

На думку Замовника, у разі, якщо станом на 09.12.2013 у Скаржника були б в наявності банківські гарантії від 06.12.2013, то вони були б надані у складі пропозиції конкурсних торгів.

За словами Замовника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів жодних спілкувань з представником Скаржника стосовно надання банківських гарантій не було, а інформація щодо звернення Замовника до представника Скаржника за роз'ясненням змісту наданих банківських гарантій не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, "а саме: п. 3 частини III документації конкурсних торгів вимагалось надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії. Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів мав відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів учасника та становити 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Розкриття пропозицій відбулося 09.12.2013 р. ВКФ "Агромарін" надало у складі пропозиції конкурсних торгів банківські гарантії, але строк їх дії до 25.02.2014 р., тобто менш ніж 90 днів (78 днів), що суперечить чинному законодавству у сфері державних закупівель та документації конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів "пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції. Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів має відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів учасника та становить 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає Замовнику гарантію виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням конкурсної пропозиції. ...

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у формі банківської гарантії

Оригінал документа, що підтверджує внесення забезпечення учасником своєї конкурсної пропозиції подається в окремому файлі разом з конкурсною пропозицією та не прошивається. Копія документа завірена нотаріально, що підтверджує внесення забезпечення оформлюється відповідно до пункту 1 розділу 3 цієї документації конкурсних торгів".

Скаржник надав Колегії, зокрема копії гарантій від 06.12.2013 № 795/23-01, № 794/23-01, № 797/23-01 та № 798/23-01, виданих ПАТ "Діамантбанк", з терміном дії – до 10.03.2014 включно.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 09.12.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться нотаріально завірені копії гарантій від 20.11.2013 № 765/23-01, № 766/23-01, № 767/23-01 та № 768/23-01, виданих ПАТ "Діамантбанк", з терміном дії – до 25.02.2014 включно.

Отже, термін дії банківських гарантій, нотаріально завірені копії яких були надані Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, менше 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2013 б/н.

У зв'язку із викладеним, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. На думку Скаржника, Замовник не достатньо уважно дослідив пропозиції конкурсних торгів на відповідність учасників Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, встановленим у документації конкурсних торгів.

Як зазначив Скаржник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його представником зверталась увага Замовника на необхідність більш ретельної перевірки наданих ТОВ "Молокозавод" і ТОВ "ЗИИЛ" пропозицій конкурсних торгів, оскільки зазначені підприємства не знаходяться у м. Одесі, "а документацією конкурсних торгів встановлені певні кваліфікаційні критерії до таких учасників".

При цьому, Скаржник повідомив, що ТОВ "ЗИИЛ" був зареєстрований лише у грудні 2012 року і не є виробником молочної продукції, а також не має достатнього досвіду виконання аналогічних договорів щодо товару, який є предметом закупівлі.

На думку Скаржника, у зв'язку із наведеним та з метою захисту його прав та законних інтересів на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, необхідно перевірити пропозиції конкурсних торгів на відповідність всіх учасників Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником у документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від представника Скаржника звернень та зауважень до Замовника не було, що також відображено в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як стверджує Замовник, документацією конкурсних торгів не вимагалось, що учасник Процедури закупівлі повинен бути виробником продукції.

Також, Замовник повідомив, що "підтвердження відповідності складських приміщень у м. Одесі ТОВ "Молокозавод" та ТОВ "ЗИИЛ" надані у складі пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі у вигляді висновку санітарно-епідеміологічної експертизи, а досвід виконання аналогічних договорів ТОВ "ЗИИЛ" підтверджено наданням копій аналогічних договорів з Овідіопольською селищною радою та Овідіопольською центральною районною лікарнею.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів, які подаються учасниками Процедури закупівлі, повинні складатися, зокрема з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, встановленим в п.6 Розділу 3 цієї документації".

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів подають документально підтверджену інформацію про відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару, зокрема:

- довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару;

- документально підтверджену "наявність власних або орендованих складських приміщень та холодильних камер у м. Одеса (у разі власних складських приміщень необхідно надати копію технічного паспорту на приміщення, у разі оренди складських приміщень, необхідно надати договір оренди)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, в якій зазначено, зокрема, що вказаний учасник Процедури закупівлі "має власну виробничу акредитовану лабораторію, яка укомплектована всім необхідним обладнанням та має кваліфікований персонал для здійснення контролю за якістю сировини, ходом технологічних процесів та якістю готової продукції";

- копія договору найму (оренди) нерухомості від 11.02.2013 № 20-Ю, укладеного між

10 "наймодавцями" і зазначеним учасником Процедури закупівлі ("наймачем"), згідно з пунктом 1 якого "наймодавці" передають "наймачеві" у користування окреме приміщення...

адреса: м. Одеса, пр-т Жукова, 101/11, 101/12, 101/9..., використання: офіс, складське приміщення...";

- "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та "Опис технічних можливостей складу", в яких вказана, зокрема інформація про температурний режим складу, а саме: наявність холодильного обладнання та діапазону температур.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально технічної бази б/д б/н, в якій відсутня інформація про власні виробничі потужності та/або центри обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару;

- копія договору оренди від 01.09.2013 №10/09/2013, укладеного між ТОВ "Садко" (Орендодавець) і зазначеним учасником Процедури закупівлі (Орендар), відповідно до пункту 1 якого "Орендодавець ... передає, а Орендар приймає в строкове платне користування ... нежитлові приміщення (склад) ... розташовані за адресою: м. Одеса, вул. Генерала Цветаєва 3/5...";

- копія договору оренди нежитлового приміщення від 06.09.2013 № 63, укладеного між ТОВ "І.Т.М." (Орендодавець) і ТОВ "ЗИИЛ" (Орендар), згідно з пунктом 1.1 "Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в срочное платное целевое пользование нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Одесса, Новомосковская дорога, 9 в т.ч.: холодильная камера ..." (мовою оригіналу).

- "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та "Опис технічних можливостей складу", в яких наведена, зокрема інформація про холодильну та морозильну камери орендовані за договором від 06.09.2013 № 63.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" і ТОВ "ЗИИЛ" містять документи, які підтверджують наявність власних або орендованих складських приміщень та холодильних камер у м. Одеса.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" відсутня довідка, складена в довільній формі, з інформацією про наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару.

У зв'язку з цим, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" не відповідає умовам підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів у цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 1.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів подають документально підтверджену інформацію про відповідність такому кваліфікаційному критерію, як "наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів на товар, який є предметом закупівлі в дитячих, або лікувальних, або спортивно - оздоровчих, або санаторних закладах (не менше двох договорів); оригінали (або нотаріально завірени копії) листів –відгуків за цими договорами".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" містяться, зокрема:

- копія договору від 30.01.2013 № 2, укладеного між Овідіопольською селищною радою і ТОВ "ЗИИЛ" (Продавець), відповідно до пункту 1.1. якого "Продавець зобов'язується у 2013 році поставити Замовникові товари до дитячих садків ...";

- копія договору від 09.01.2013 № 3, укладеного між Овідіопольською центральною районною лікарнею і ТОВ "ЗИИЛ" (Постачальник), згідно з пунктом 1.1 якого "Постачальник зобов'язаний поставити продовольчі товари згідно специфікації ...";

- лист від 15.11.2013 № 02-07/1433, яким Овідіопольська селищна рада висловлює вдячність ТОВ "ЗИИЛ" за налагоджену роботу з поставки продуктів харчування до дитячих садків смт Овідіополь згідно договору від 30.01.2013 № 2;

- лист від 14.11.2013 № 1119, яким Овідіопольська центральна районна лікарня у 2013 році уклала договір від 09.01.2013 № 3 з ТОВ "ЗИИЛ" і висловлює його директору вдячність за "вміле керівництво, яке дозволило налагодити стабільну роботу по поставкам продуктів харчування ...".

Отже, ТОВ "ЗИИЛ" не порушені вимоги підпункту 1.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

3. У наданих Колегії доповненнях до Скарги Скаржник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" не відповідала умовам документації конкурсних торгів та мала бути відхилена Замовником.

3.1. За словами Скаржника, ТОВ "ЗИИЛ" не підтверджена відповідність кваліфікаційним критеріям, оскільки законодавством встановлені певні вимоги до збереження товару, що є предметом закупівлі.

Скаржник стверджує, що відповідно до наданого ТОВ "ЗИИЛ" у складі пропозиції конкурсних торгів акту перевірки дотримання санітарного законодавства зазначений учасник Процедури закупівлі "є орендатором складів 200 кв. м. (м. Одеса, вул. Генерала Цветаєва, 3/5), які призначені для зберігання кондитерських виробів, печива, борошна з зернових культур, свіжих овочів та фруктів, м'яса, молочних продуктів довгого терміну зберігання, кави, чаю та інше".

Однак, Скаржник стверджує, що предметом закупівлі є "сир твердий жир. 45-50%, сир кисломолочний жир. 9%", які належать до категорії продуктів, що особливо швидко псуються.

Скаржник повідомив, що згідно із санітарними нормами СанПіН 42-123-4117-86 "Умови, терміни зберігання особливо швидкопсувних продуктів" предмет закупівлі не передбачає довгого терміну зберігання.

У зв'язку із наведеним Скаржник зробив висновок, що вказаний акт перевірки дотримання санітарного законодавства не встановлює можливість збереження на складі ТОВ "ЗИИЛ" товару, який є предметом закупівлі.

Крім того, як зауважив Скаржник, наданий у складі пропозиції конкурсних торгів Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи для продовольчої групи товарів ТОВ "ЗИИЛ" не встановлює придатності зазначеного складського приміщення для зберігання товару, що є предметом закупівлі.

Враховуючи наведене, Скаржник вважає, що орендовані ТОВ "ЗИИЛ" складські приміщення, розташовані на вул. Генерала Цветаєва, 3/5 у м. Одеса, не відповідають вимогам документації конкурсних торгів в частині можливості зберігати товар, що є предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів Замовник визначив предметом закупівлі: "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир (сир твердий жир. 45-50%, сир кисломолочний жир. 9%)".

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів подають документально підтверджену інформацію про відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних

виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару, зокрема:

- документально підтверджену "наявність власних або орендованих складських приміщень та холодильних камер у м. Одеса (у разі власних складських приміщень необхідно надати копію технічного паспорту на приміщення, у разі оренди складських приміщень, необхідно надати договір оренди)".

- опис технічних можливостей складу (температурний режим, обладнання тощо);
- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства;
- копію документу державної санітарно-епідеміологічної служби про можливість збереження на складі Учасника продуктів харчування, які є предметом закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" містяться, зокрема:

- "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та "Опис технічних можливостей складу", в яких зазначено, що підприємство орендує окремо розташовані холодильну та морозильну камери, які дозволяють зберігати, зокрема продукцію, яка потребує особливих умов зберігання (0 - + 5 С), в тому числі твердий сир, молоко та молочну продукцію;

- копія договору оренди від 01.09.2013 № 10/09/2013, укладеного між ТОВ "Садко" (Орендодавець) і зазначеним учасником Процедури закупівлі (Орендар), відповідно до пункту 1 якого "Орендодавець ... передає, а Орендар приймає в строкове платне користування ... нежитлові приміщення (склад) ... розташовані за адресою: м. Одеса, вул. Генерала Цвєтаєва 3/5...";

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.10.2013 № 05.03.02-04/97362 щодо складських приміщень, розташованих за адресою м. Одеса, вул. Генерала Цвєтаєва 3/5, призначених для зберігання та реалізації харчових продуктів бакалійної групи товарів, свіжих овочів та фруктів, консервів, напівфабрикатів з м'яса, курячих яєць, рибної продукції тощо;

- акту перевірки дотримання санітарного законодавства від 10 вересня 2013 року, відповідно до якого складські приміщення, розташовані за адресою: м. Одеса, вул. Генерала Цвєтаєва 3/5, призначені для зберігання та відвантажування харчових продуктів, що не потребують особливих умов зберігання, в тому числі молочних продуктів довгого терміну зберігання;

- копія договору оренди нежитлового приміщення від 06.09.2013 № 63, укладеного між ТОВ "І.Т.М." (Орендодавець) і ТОВ "ЗИИЛ" (Орендар), згідно з пунктом 1.1 "Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в срочное платное целевое пользование нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Одесса, Новомосковская дорога, 9, в т.ч.: холодильную камеру ... с температурой хранения – 0 +5° С" (мовою оригіналу);

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на склади, розташовані за адресою: м. Одеса, Новомосковська дорога, 9, про те, що можна здійснювати зберігання харчових продуктів, що швидко псуються та продуктів, які потребують особливих умов зберігання;

- копія акту перевірки дотримання санітарного законодавства від 12 вересня 2013 року, відповідно до якого складські приміщення, розташовані за адресою: м. Одеса, Новомосковська дорога, 9, відповідно до якого холодильна камера призначена для зберігання та відвантажування сировини та харчових продуктів, що потребують особливих умов зберігання (0 +5° С), в тому числі твердого сиру, молока та молочних продуктів.

Надані ТОВ "ЗИИЛ" у складі пропозиції конкурсних торгів документи не підтверджують можливість збереження в складському приміщенні, розташованому за адресою: м. Одеса, вул. Генерала Цвєтаєва, 3/5, продуктів харчування, які є предметом закупівлі, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

3.2. Скаржник повідомив, що надана ТОВ "ЗИИЛ" довідка свідчить про наявність у нього орендованого спеціалізованого (ізоtermічний, рефрижератор) автотранспорту для перевезення харчових продуктів, а не товару, який є предметом закупівлі, для перевезення якого встановлені певні вимоги.

За словами Скаржника, відповідно до істотних умов договору та технічних вимог "продукція повинна транспортуватись у спеціалізованому транспорті з холодильним обладнанням, з відповідною температурою згідно зі стандартами".

Однак, як зазначив Скаржник з наданої ТОВ "ЗИИЛ" зазначеної довідки "не вбачається, що орендований ним автотранспорт обладнаний холоdильною установкою".

Скаржник зауважив, що одним з орендодавців автотранспорту є ТОВ "Агроком", основним видом діяльності якого є виробництво хліба та хлібобулочних виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання.

У зв'язку з цим, Скаржник зробив висновок, що транспорт ТОВ "Агроком" призначений для перевезення саме хлібобулочних виробів, а не сиру твердого жир. 45-50%, сиру кисломолочного жир. 9%.

На думку Скаржника, надана "ЗИИЛ" довідка про наявність орендованого автотранспорту не свідчить про його придатність для перевезення товару, який є предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У додатку 3 до документації конкурсних торгів наведені "Істотні умови договору", відповідно до яких учасник зобов'язаний поставити товар транспортом, обладнаним холоdильними камерами.

Згідно з "Технічними вимогами" продукція повинна транспортуватися у спеціалізованому транспорті з холоdильним обладнанням з відповідною температурою згідно зі стандартами.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів подають документально підтверджену інформацію про відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які обов'язково використовуються для поставки товару, зокрема:

- довідку в довільній формі про наявність автотранспорту, придатного для перевезення даного виду харчових продуктів, його кількість та характеристики (вантажопідйомність, температурний режим тощо);

- копія технічного паспорту автотранспортних засобів, якими планується постачання товару (у випадку відсутності власного автотранспорту надається копія договору оренди автотранспорту).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" містяться, зокрема:

- довідка про наявність автотранспорту для перевезення харчових продуктів б/д б/н, в якій наведена інформація щодо: двох вантажних фургонів ізоtermічних вантажопідйомністю 2 т і температурним режимом $-30 + 12^{\circ}\text{C}$ (№ 05781 ОТ, № 05783 ОТ); двох вантажних рефрижераторів вантажопідйомністю 2 т і температурним режимом $-30 + 12^{\circ}\text{C}$ (№ ВН 8768 АМ, № ВН 9823 АМ), а також зазначено, що "для транспортування швидкопсувних продуктів харчування виділений спеціалізований, а саме: охолоджувальний (ізоtermічний) автотранспорт"; товарне сусідство та температурний режим при транспортуванні дотримуються;

- копія договору оренди майна (автотранспорту) від 01.09.2013 № А01-09/13, укладеного між ТОВ "Агроком" (орендодавець) і ТОВ "ЗИИЛ" (орендар), відповідно до пункту 1.1. якого "Арендодатель передает, а Арендатор принимает во временное пользование транспортные средства, ... указанные в приложении 1, которое является

неотъемлемой частью настоящего договора, с целью осуществления грузовых перевозок" (мовою оригіналу); у додатку 1 до вказаного договору наведена інформація щодо двох автотранспортних засобів (№ 05781 ОТ, № 05783 ОТ);

- копія договору про надання транспортних послуг при перевезенні вантажів вантажним автомобільним транспортом на території України від 01.10.2013 № 104/10-13, укладеного між ТОВ "ЮГ-ПРЕСА" (перевізник) і ТОВ "ЗИИЛ" (замовник), відповідно до якого: "перевозчик принимает на себя обязательства доставить заявленный ему заказчиком груз до пункта назначения ... задействованными по данному договору автомобилями считаются ... № ВН 8768 АМ ..., № ВН 9823 АМ ..." (мовою оригіналу).

Однак, договір про надання транспортних послуг при перевезенні вантажів вантажним автомобільним транспортом на території України від 01.10.2013 № 104/10-13 не є договором оренди, як було визначено у підпункті 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" не відповідає умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і акцепт за лотами №№ 1-4;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Згідно з пунктом 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" і ТОВ "Молокозавод" і встановлено, що відповідно до інформації, викладеної у пунктах 2.1, 3.1 та 3.2 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" у зв'язку з її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, була відхилена Замовником, а пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ", яка також не відповідала умовам документації конкурсних торгів – допущена

до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти та науки Одеської міськради відмінити процедуру закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир" (4 лоти) [оголошення № 185822, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 жовтня 2013 року № 85 (828)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК