



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 267-р/пк-ск від 05.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Таланлегпром"
вул. Саксаганського, 77, м. Київ,
01033

Міністерство оборони України
пр-т Повітрофлотський, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Таланлегпром" (надалі – Скаржник, ТОВ "Таланлегпром") від 06.02.2014 № 034 (zareєстровану в Комітеті 06.02.2014 за № 8-20/292-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник, Міноборони) порядку проведення процедури закупівлі – "код за ДК-016:2010 - 15.20.1, взуття різне, крім спортивного, захисного та ортопедичного"

[оголошення № 216058, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 09.12.2013 № 97/1 (840/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2-6 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників, які були допущені Замовником до процедури оцінки, та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.02.2014 № 149-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.02.2014 № 20-29.1/03-368-дз Замовник листом від 11.02.2014 № 286/2/638 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "Таланлегпром" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2-6, тому Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними вище лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 10.01.2014 № 75/213/2 за лотами № № 2-6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Лоти №№
1.	Приватне підприємство "Виробничо-комерційна фірма "ОЛЕКСАНДРА" (надалі – ПП ВКФ "ОЛЕКСАНДРА")	2-6
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ПроК–84" (надалі – ТОВ "ПроК–84")	2-6
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Валтекс" (надалі – ТОВ "Валтекс")	2-6
4.	Скаржник	2-6
5.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Індастріал Девелопмент" (надалі – ТОВ "Індастріал Девелопмент")	2-6

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2014 № 75/213/4 щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) Скаржника, ПП ВКФ "ОЛЕКСАНДРА" та ТОВ "Валтекс" були відхилені Міноборони, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ПроК–84" та ТОВ "Індастріал Девелопмент" (за лотами №№ 2-6).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.01.2014 № 75/213/5 за лотами №№ 2-6 найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ТОВ "Індастріал Девелопмент".

1. ТОВ "Таланлегпром" у Скарзі повідомляє про невірно визначений Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) предмет закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним пунктом Скарги Колегією встановлено, що наведений пункт Скарги стосується умов документації конкурсних торгів.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до умов Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 10.01.2014 до 10:00.

Скарга в цій частині подана до органу оскарження з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону для оскарження умов Документації.

Враховуючи наведене, на підставі абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Міноборони від 28.01.2014 № 75/213/4 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

1) у складі Пропозиції учасником надано документи, які не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, а саме – у гарантійному листі, в якому учасник гарантує поставку товару у необхідній кількості та в установлені строки, зазначено номер оголошення, відповідно до якого замовник не проводить дану процедуру закупівлі.

Крім цього, у складі Пропозиції учасника відсутні:

2) оригінали або нотаріально завірених копії довідок про наявність (відсутність) відкритих рахунків та про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами в ПАТ "КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК", реквізити якого зазначені у пункті 9 "Відомостей про учасника";

3) нотаріально завірених копії договору оренди споруди від 01.04.2011 № 4/ю/11/ц та акту прийому-передачі, який передбачений цим договором оренди, інформація про які зазначена у довідці "Про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ТОВ "Таланлепром".

ТОВ "Таланлепром" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

2.1. Щодо гарантійного листа Скаржник зазначив, що посилання на номер оголошення, відповідно до якого Замовником не здійснювалась процедура закупівлі – технічна помилка.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Скаржником невірно був вказаний номер оголошення в гарантійному листі щодо поставки товару в необхідній кількості та в установлені строки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.5 пункту 2 розділу III Документації до змісту Пропозиції учасника Процедури закупівлі входять документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі – документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі. Перелік документів визначено у підпункті 7.5 пункту 7 цього розділу.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 7.5 пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі пропозиції повинен надати документи, які

підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі – оригінал гарантійного листа, в якому учасник гарантує поставити замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки, а також повинна бути зазначена інформація про виробника товару (його адреса) та посилання на номер оголошення, що опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

Інформація щодо проведення Процедури закупівлі розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу – оголошення № 216058, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 09.12.2013 № 97/1 (840/1).

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Міноборони на розгляд Колегії, міститься документ від 10.01.2014 № 15 "гарантійний лист про можливість поставити замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки та інформація про виробника товару", який містить посилання на процедуру закупівлі за оголошенням № 169945, опублікованим в інформаційному бюлетені від 09.12.2013 № 97/1 (840/1), що не відповідає номеру оголошення, за яким здійснюється Процедура закупівлі.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.2. Щодо відсутності у складі Пропозиції ТОВ "Таланлепрол" довідок з банку ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК" Скаржник зауважив, що зазначені у відомостях про учасника реквізити зазначеного банку носять інформаційний характер та не впливають на закупівлю взуття.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів інформацію, зазначену в протоколі відхилення від 28.01.2014 № 75/213/4.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.4 пункту 2 розділу III Документації до змісту Пропозиції учасника Процедури закупівлі входять документи, які підтверджують про відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством – документальне підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям, вимогам згідно із законодавством та вимогам цієї Документації. Перелік документів визначено у підпункті 6.3 пункту 6 цього розділу.

Згідно з підпунктами 8 та 9 підпункту 6.3 пункту 7 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, відносяться:

- оригінал або нотаріально завірена копія довідки з банку (банків), у якому (яких) обслуговується учасник [реквізити якого (яких) зазначені у пункті 9 додатку 2 цієї Документації] про наявність (відсутність) відкритих рахунків;

- оригінал або нотаріально завірена копія довідки з банку (банків), у якому (яких) обслуговується учасник [реквізити якого (яких) зазначені у пункті 9 додатку 2 цієї Документації] про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами.

Пунктом 9 додатку 2 (відомостей про учасників) Документації передбачає наявність реквізитів банку (банків), у якому (яких) обслуговується учасник. Наведений пункт також містить примітку "у даному пункті зазначаються реквізити банку (банків), у якому (яких) обслуговується учасник і яким видана банківська гарантія (у разі надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі гарантії) та яким (якими) видані довідки, що передбачені підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

У пункті 9 "Реквізити банку (банків), у якому (яких) обслуговується учасник" документа від 10.01.2014 № 21 "Відомості про учасника", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, зазначений, зокрема, банк ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК".

у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні довідки про наявність (відсутність) відкритих рахунків та про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, видані ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК", що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Таланлегпром" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2.3. Щодо відсутності нотаріально завіреної копії договору оренди споруди у складі Пропозиції ТОВ "Таланлегпром" Скаржник повідомив, що у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази є посилання на договір оренди споруди від 01.04.2011 № 4/ю/11/ц та акт прийому-передачі. У складі Пропозиції Скаржника міститься нотаріально завірена копія договору оренди споруди від 24.12.2013 № 24/12/13 та акт прийому передачі. Даний договір укладено між тими ж сторонами на той самий предмет, що і договір від 01.04.2011 № 4/ю/11/ц, тому ТОВ "Таланлегпром" підтвердило наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги навів інформацію, зазначену в протоколі відхилення від 28.01.2014 № 75/213/4.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2 підпункту 6.3 пункту 7 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, відноситься:

"Довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірених копій договору/договорів оренди обладнання (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2014 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально завірених копій договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2014 року)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ від 10.01.2014 № 19 "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ТОВ "Таланлегпром", згідно з якою Скаржник орендує у ТОВ "Таланпром" будівлю, що використовується для виробництва взуття (договір оренди споруди від 01.04.2011 № 4/ю/11/ц).

У складі копії Пропозиції Скаржника також міститься копія договору оренди споруди від 24.12.2013 № 24/12/13, укладеного між ТОВ "Таланлегпром" та ТОВ "Таланпром", предметом якого є передача будівлі у строкове платне користування.

Враховуючи викладене, договір оренди споруди від 24.12.2013 № 24/12/13 не підтверджує інформацію про наявність матеріально-технічної бази, зазначену у довідці від 10.01.2014 № 19, в якій зазначений договір оренди споруди від 01.04.2011 № 4/ю/11/ц.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Таланлегпром" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

3. ТОВ "Таланлегпром" у Скарзі зазначає, що Документацією передбачено, що взуття повинне відповідати, зокрема, ТУ У 19.3-26605723-001:2012, у тому числі, черевики повинні бути з високими берцями литтєвого методу кріплення.

На думку Скаржника, зразок взуття, наданий ТОВ "Індастріал Девелопмент", не відповідає наведеним вимогам, а саме – ним надані черевики хромовані з високими берцями клеєпрошивного методу кріплення.

Також ТОВ "Таланлегпром" повідомляє, що ТОВ "Індастріал Девелопмент" надав зразок не власного виробництва, а виробництва ТОВ "ПроК-84".

Скаржник зазначає, що на зразках ТОВ "Індастріал Девелопмент" відсутні блочки та петлі шнурків, які передбачені Постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 № 1073.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що згідно з ТУ У 19.3-26605723-001:201 (розробник – Скаржник) у Збройних силах України затверджено зразок-еталон черевика хромового з високими берцями литтєвого методу кріплення, а згідно з ГОСТ 447-91 у Збройних силах України затверджено зразок-еталон черевика хромового з високими берцями клеєпрошивного методу кріплення.

Затверджені зразки-еталони є еквівалентними за призначенням та термінами їх експлуатації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація не містить посилання на необхідність відповідності продукції, яка є предметом закупівлі, вимогам Постанови Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 № 1073.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації "предмет закупівлі повинен відповідати технічним та іншим вимогам замовника.

Учасник повинен здійснювати постачання взуття різного, крім спортивного, захисного та ортопедичного за технічними і якісними характеристиками у кількості, номенклатурі та у строки вказані замовником у технічних вимогах".

№ лоту	Найменування частини предмету закупівлі (лоту)	Вимоги замовника згідно яких виготовляються товари
2-6	Черевики хромові з високими берцями литтєвого методу кріплення або еквівалент	ТУ У 19.3-26605723-001:2012 та відповідність зразку-еталону* та/або ГОСТ 447-91 та відповідність зразку-еталону*

* Зразок-еталон – зразок предмету, який затверджений у встановленому порядку і призначений для порівняння з ним продукції, яка випускається, та оцінки її якості за художньо-естетичними показниками при її постановці на виробництво, виготовленні та прийомці. Зразок-еталон обов'язковий до застосування замовником та постачальником продукції. При прийомці продукції можливе застосування дублікату зразка-еталону, який відпрацьований встановленим порядком. Допускається відхилення відтінку кольору продукції від зразка-еталону, якщо це не погіршує її художньо-колеристичне оформлення за умови погодження з замовником.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі може запропонувати товар, що відповідає вимогам ТУ У 19.3-26605723-001:2012, та/або товар, що відповідає вимогам ГОСТ 447-91.

Підпунктом 1.2.1 розділу 1 ГОСТ 447-91 передбачено "допускается по согласованию с потребителем изготавливать обувь клеевого и других методов крепления и видов, а также изменять особенности конструкции заготовки обуви в соответствии с утвержденными образцами и технологией производства" (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, учасники Процедури закупівлі мали право запропонувати для участі у Процедурі закупівлі черевики хромові з литтєвим та іншими методами кріплення.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Таланлегпром" у Скарзі просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників, які були допущені Замовником до процедури оцінки, та відмінити Процедуру закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Таланлегпром" у задоволенні його скарги від 06.02.2014 № 034.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ