



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 40-р/пк-ск від 16.01.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Інформаційні комп'ютерні системи"
вул. Смоленська, 31-33,
м. Київ, 03005

Міністерство фінансів України
вул. Грушевського, 12/2,
м. Київ, 01008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Інформаційні комп'ютерні системи" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи") від 29.11.2013 № 11424 (zareєстровану в Комітеті 2 грудня 2013 року за № 8-20/3636-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством фінансів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги щодо видання ліцензії на право користування програмним забезпеченням (послуги з придбання ліцензій на програмне забезпечення аналітичної платформи Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus)"

[оголошення № 177346, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 жовтня 2013 року № 79 (822)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" та ТОВ "Спейс Ай Ті", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.12.2013 № 1940-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.12.2013 № 20-29.1/03-4826-дз Замовник листами від 05.12.2013 № 31-ТК-11-10/35525 та від 11.01.2014 № 31-ТК-04-13/441 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 08.11.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Спейс Ай Ті" з ціною пропозиції – 1 134 999,60 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "САППОРТІО" з ціною пропозиції – 783 972,00 грн з ПДВ;
- 3) ДП "КМ ТЕХНО" з ціною пропозиції – 1 155 000,00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 1 148 000,40 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.11.2013 № 55, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "САППОРТІО" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 19.11.2013, до процедури оцінки Замовником допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Спейс Ай Ті", ДП "КМ ТЕХНО" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті".

1. У Скарзі ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" зазначило, що листом від 08.11.2013 № 10654 повідомило Голову комітету з конкурсних торгів Замовника про відкликання своєї пропозиції конкурсних торгів, поданої для участі у Процедурі закупівлі.

Зі слів Скаржника, зазначений лист зареєстрований Замовником від 11.11.2013 № 11-35020.

Як зазначає Скаржник, пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" Замовником було допущено до оцінки.

Замовник з цього питання повідомив, що кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів визначено 08.11.2013 до 9 год. 30 хв. Проте до зазначеного строку до комітету з конкурсних торгів Замовника від Скаржника заява про відкликання пропозиції конкурсних торгів не надходила.

Замовник зазначив, що під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 08.11.2013 о 10 год. 30 хв., відповідно до довіреності був присутній представник ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", який не повідомляв про намір Скаржника відкликати пропозицію конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, Законом не передбачено, що учасник може відкликати свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання та розкриття. Пропозиція, що була розкрита, підлягає розгляду та оцінці в установленому Законом порядку.

Як повідомляє Замовник, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була допущена до оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 25 Закону учасник має право внести зміни або відкликати свою пропозицію конкурсних торгів до закінчення строку її подання без втрати свого забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Такі зміни чи заява про відкликання пропозиції конкурсних торгів враховуються, у разі якщо вони отримані замовником до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Пунктом 4.1 розділу 4 документації конкурсних торгів визначено, що кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 08.11.2013 до 9 год. 30 хв.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію листа від 08.11.2013 № 10654, в якому Скаржник повідомляє про відкликання своєї пропозиції конкурсних торгів, поданої для участі у Процедурі закупівлі.

Зазначений лист зареєстрований Замовником 11.11.2013 за № 11-35020, про що свідчить печатка вхідної реєстрації Замовника.

Таким чином, Замовнику стало відомо про відкликання пропозиції конкурсних торгів Скаржника, поданої для участі у Процедурі закупівлі, 11.11.2013, а отже, після закінчення строку її подання, у зв'язку з чим Замовник відповідно до вимог Закону не мав правових підстав врахування зазначеного листа.

Крім того, відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.11.2013 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, під час процедури розкриття був присутній представник Скаржника, про що свідчить підпис уповноваженої особи ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи", який підписав зазначений документ без будь-яких зауважень.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" ним не було помічено довідки у довільній формі про надання звітності в електронній формі, як вимагалось документацією конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ДП "КМ ТЕХНО" у складі пропозиції конкурсних торгів було надало всі документи фінансової звітності за періоди згідно з вимогами документації конкурсних торгів, а також копії квитанцій про прийняття звітів Центром обробки електронних звітів Держкомстату України. Копії квитанцій підтвердили, що звітність надається в електронній формі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1, 4.2 та 4.3 пункту 4 таблиці 1 Додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу за 2012 рік та 1 півріччя 2013 року з відміткою про прийняття органу Держкомстату**;
- копію звіту про фінансові результати за 2012 рік та 1 півріччя 2013 року з відміткою про прийняття органу Держкомстату**;
- копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік з відміткою про прийняття органу Держкомстату**.

Зазначені підпункти Документації містять примітку: "***Якщо документи подають в електронній формі, учасник надає довідку у довільній формі про надання звітності в електронній формі та копії квитанцій про прийняття звітів Центром обробки електронних звітів Держкомстату України".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" містяться, зокрема, такі документи:

- копія балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2012 рік, які містять відмітку про прийняття органу Держкомстату.

- копія балансу та звіту про фінансові результати за 1 півріччя 2013 року – без відмітки про прийняття органу Держкомстату. При цьому, до зазначених звітів у складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" містяться копії квитанцій про прийняття звітів Центром обробки електронних звітів Держкомстату України.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" відсутня довідка у довільній формі про надання звітності в електронній формі.

Таким чином, ДП "КМ ТЕХНО" порушено зазначені вище вимоги Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "КМ ТЕХНО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. У Скарзі ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" повідомило, що в документації конкурсних торгів наявне уточнення, що технічна підтримка запропонованого програмного забезпечення аналітичної платформи Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus включає в себе послуги з встановлення та налаштування програмного забезпечення, а саме – розгортання ПЗ аналітичної платформи, міграцію метаслою та навчання 2-х представників Замовника програмуванню і адмініструванню системи, та складанню звітів.

Зі слів Скаржника, за наявною у нього інформацією, ТОВ "Спейс Ай Ті" не має відповідних спеціалізацій у виробника програмного забезпечення, компанії Oracle, для надання послуг з навчання, що не дає змоги здійснювати навчання представників Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті" було надано оригінал авторизаційного листа, виданий представником "Оракл Недерланд Б.В." в Україні, який підтверджує партнерський статус ТОВ "Спейс Ай Ті" та його право на розпорядження продукції Oracle, здійснення підготовки конфігурацій та технічних специфікацій, установку програмного забезпечення Oracle, іншу діяльність та послуги, пов'язані з просуванням продукції Oracle саме за Процедурою закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації визначено, що комерційна частина повинна містити, зокрема, заповнену форму згідно, зокрема, з Додатком 1.2 Документації.

Додатком 1.2 Документації визначена форма "Цінова пропозиція", у пункті 1 якої зазначено: "Послуги з придбання ліцензій на програмне забезпечення аналітичної платформи Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus¹ з технічною підтримкою 12 місяців**".

Зазначений пункт містить примітку: "***Включає в себе послуги з встановлення та налаштування програмного забезпечення, а саме розгортання ПЗ аналітичної платформи, міграцію метаслою та навчання 2-х представників Замовника програмуванню і адмініструванню системи, та складанню звітів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті" міститься документ "Цінова пропозиція", у пункті 1 якого зазначено: "Послуги з придбання ліцензій на програмне забезпечення аналітичної платформи Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus¹ з технічною підтримкою 12 місяців**".

**Включає в себе послуги з встановлення та налаштування програмного забезпечення, а саме розгортання ПЗ аналітичної платформи, міграцію метаслою та навчання

2-х представників Замовника програмуванню і адмініструванню системи, та складанню звітів".

Разом з цим, Документація не містить вимоги щодо надання документів, які б підтверджували наявність відповідних спеціалізацій у виробника програмного забезпечення на можливість надання послуг з навчання представників Замовника.

Таким чином, ТОВ "Спейс Ай Ті" не порушено вимоги пункту 3.2 розділу 3 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 3.1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, ТОВ "Спейс Ай Ті" не виконало вимоги пункту 3.1 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Спейс Ай Ті", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.01.2014 б/н, відповідно до якого було прийнято рішення відмінити Процедура закупівлі через скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про відміну торгів № 017055, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.01.2014 № 5 (851).

Відміна Замовником Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Інформаційні комп'ютерні системи" у задоволенні його скарги від 29.11.2013 № 11424.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК