



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 316-р/пк-ск від 18.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛІТЛТОН ЛТД"
вул. Тургенєва, 27, м. Севастополь,
АР Крим, 99008

Управління освіти Херсонської
міськради
вул. Комунарів, 15, м. Херсон, 73000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛІТЛТОН ЛТД" (надалі – Скаржник) від 03.02.2014 № 32/02 (zareestrovanu в Комітеті 7 лютого 2014 року за № 8-20/298-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Херсонської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене – 56 лотів" [оголошення № 228328, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;

2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.02.2014 № 158-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2014 № 20-29.2/03-379-дз Замовник листом від 12.02.2014 № 06-20/34 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.01.2014 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами № 1-56 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Аметист і К";
- 2) ФО-П Тужикова В. М. (лоти № 1-3, 8, 12, 13, 17, 18, 21, 24, 29-31, 36-40, 43, 47-52, 55);
- 3) КП "Світанок";
- 4) ТОВ "Арталюкс";
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014 № 8 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014 № 8 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тужикової В. М., КП "Світанок" та ТОВ "Арталюкс". Найбільш економічно вигідними Замовником визнано пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами № 1-3, 8, 12, 13, 17, 18, 21, 24, 29-31, 36-40, 43, 47-52, 55 – ФО-П Тужикової В. М.;
- за лотами № 4-7, 9-11, 14-16, 19, 20, 22, 23, 25-28, 32-35, 41, 42, 44-46, 53, 54, 56 – ТОВ "Арталюкс".

Згідно з оголошенням про результати торгів № 047199, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 лютого 2014 року № 12 (858), між Замовником та ФО-П Тужиковою В. М. та ТОВ "Арталюкс" були укладені договори про закупівлю від 05.02.2014.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 228328, яке опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)] Замовник здійснював Процедуру закупівлі за скороченою процедурою.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 31 Закону під час здійснення закупівель за скороченою процедурою з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, замовник укладає договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції у строк не раніше ніж через п'ять днів з дня публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 14 днів з дня акцепту.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тужикової В. М. та ТОВ "Арталюкс" № 034985 було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.01.2014 № 9 (855).

Договори про закупівлю укладені між Замовником та ФО-П Тужиковою В. М. та ТОВ "Арталюкс" 05.02.2014.

Скарга була подана Скаржником до органу оскарження 03.02.2014 (про що свідчить поштовий штампель на конверті), тобто до моменту укладання договорів про закупівлю.

Відповідно до статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договори про закупівлю, укладені між Замовником та ФО-П Тужиковою В. М. та ТОВ "Арталюкс" відповідно до статті 42 Закону є нікчемними і не перешкоджають розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.01.2014

№ 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до ч. 9 п.3.2 та ч. 5 п.3.6, р. 3 документації конкурсних торгів передбачено надати якщо Учасник є орендарем потужностей (об'єктів):

- копії договору оренди або найму або позики на потужності, чинного на весь період постачання товарів;

- копії експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця;

- копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданого безпосередньо на орендаря.

ТОВ "Літлтон ЛТД" надано:

- копію договору оренди нежитлового приміщення та прибуткової території № 3/а від 01.09.2013, укладеного між орендодавцем ПП Кравченко І.О. та орендарем "Літлтон ЛТД".

Копію експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця, тобто ПП Кравченко І.О., не надано.

Копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданого безпосередньо на орендаря, тобто на ТОВ "Літлтон ЛТД", на потужність, яку ТОВ "Літлтон ЛТД" орендує в орендодавця ПП Кравченко І.О., не надано.

Натомість копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 1059 від 11.12.2012, виданого ТОВ "Літлтон ЛТД", надана на потужності, які орендар ТОВ "Літлтон ЛТД" орендує у орендодавця ПП Шаповал Ю.В., але договір оренди з орендодавцем ПП Шаповал Ю.В. та копія експлуатаційного дозволу або копія висновку на потужності орендодавця ПП Шаповал Ю.В. відсутні. До того ж вказаний висновок видано 11.12.2012, тобто майже за рік до укладення договору оренди приміщень з орендодавцем Кравченко І.О..

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки предметом закупівлі є продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена, яка постачається до дитячих дошкільних закладів, особливу увагу приділяється якості та безпеці продуктів харчування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі статтею 1 розділу I Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", зокрема:

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо безпечності харчових продуктів – документ установленої форми, в якому на підставі результатів аналізу ризику та перевірки (розширеного контролю), наданих виробником або постачальником зразка харчового продукту, допоміжних засобів та матеріалів для виробництва та обігу харчових продуктів, його виробничої технології і технологічного обладнання, що використовується при його виробництві, визначається перелік санітарних заходів та технічних регламентів, яких повинен дотримуватися виробник і постачальник для забезпечення безпечності харчового продукту;

- експлуатаційний дозвіл – дозвіл, який видається відповідним головним державним санітарним лікарем та/або відповідним головним державним інспектором ветеринарної медицини оператору потужностей (об'єкта) на підставі перевірки дотримання цими потужностями (об'єктами) санітарних заходів і технічних регламентів, та дозволяє оператору потужностей (об'єкта) здійснювати господарську діяльність згідно з цим Законом;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів.

Відповідно до частини першої статті 22 розділу IV Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності. Потужностям (об'єктам), які потребують експлуатаційного дозволу, присвоюється персональний контрольний (реєстраційний) номер. Потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів), який ведеться в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я.

Статтею 1 розділу I Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", визначено, зокрема, що обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Пунктом 3.2 та пунктом 5 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що якщо учасник є орендарем потужностей (об'єктів), то він повинен надати:

- "- копії договору оренди або найму або позики на потужності, чинного на весь період постачання товарів;

- копії експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів орендодавця;

- копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданого безпосередньо на орендаря".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія договору оренди нежитлового приміщення та прибудинкової території від 01.09.2013 № 3/а, укладений між ПП Кравченко І. О. та Скаржником;

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 11.12.2012 № 1059, виданий Скаржнику.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія експлуатаційного дозволу міської санітарно-епідеміологічної станції або копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів ПП Кравченко І. О.;

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданого безпосередньо на Скаржника.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3.2 та пункту 5 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пунктом 3.7 документації конкурсних торгів передбачено надати опис в довільній формі якісних характеристик на продукти харчування, які повинні відповідати нормативним документам та державним стандартам діючим на території України. Згідно з державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010 та документацією конкурсних торгів предметом закупівлі є м'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (код 10.11.1).

ТОВ "Літлтон" надано опис предмету закупівлі, в якому зазначено, що Учасник пропонує постачати м'ясо заморожене замість м'яса великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіжого чи охолодженого. Згідно з державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010 м'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші (код 10.11.3), є зовсім іншим предметом закупівлі. Тобто, товар, запропонований Учасником, не відповідає предмету закупівлі та документації конкурсних торгів".

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 3.7 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в довільній формі опис якісних характеристик на продукти харчування, які повинні відповідати нормативним документам та державним стандартам діючим на території України. Згідно з державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010 та документацією конкурсних торгів предметом закупівлі є м'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (код 10.11.1).

Замовник вважає, що товар, який запропонований Скаржником, не відповідає предмету закупівлі та умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1.3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі є: "10.11.1 – М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене".

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, зокрема, в довільній формі опис якісних характеристик на продукти харчування, які повинні відповідати нормативним документам та державним стандартам діючим на території України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Опис якісних характеристик на продукти харчування", в якому, зокрема, зазначено найменування товару – свинина 1 кат. (термін придатності 6 міс., строк реалізації – при t -18⁰C), яловичина 1 кат. (термін придатності 12 міс., строк реалізації – при t -18⁰C) та ДСТУ, яким відповідає зазначений товар.

Разом з цим, у вказаному документі, зокрема, зазначено, що дата виготовлення свинини 01.11.2013, яловичини – 07.08.2013.

Слід зазначити, що в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії експертних висновків (від 15.08.2013 № 2335п та від 02.11.2013 № 3200), які видані на м'ясо свинини заморожене та на м'ясо яловичини заморожене.

Таким чином, Скаржник пропонує м'ясо заморожене, а не м'ясо свіже чи охолоджене великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих.

Отже, Скаржник не виконав вимоги пункту 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. За словами Скаржника, документація конкурсних торгів містить один критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме – "Ціна".

Незважаючи на різницю в ціні пропозицій конкурсних торгів Скаржника і переможців Процедури закупівлі у 1 284 748,57 грн, Замовник акцептував пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" та ФО-П Тужикової В. М..

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3) пункту 5.4 розділу 5 документації конкурсних торгів Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ФО-П Тужикової В. М., КП "Світанок" та ТОВ "Арталюкс", допущених Замовником до оцінки за лотами № 1-56.

3.1. Відповідно до підпункту 8 пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів технічна частина пропозиції повинна містити копію свідоцтва про реєстрацію платника податків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" відсутня копія свідоцтва про реєстрацію платника податків.

Таким чином, ТОВ "Арталюкс" не виконало вимоги підпункту 8 пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

3.2. Відповідно до підпункту 4.1 підпункту 4 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів у відповідності до частини 1 статті 17 Закону учасник повинен надати:

- оригінал або нотаріально посвідчену інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, було чи не було учасника торгів, фізичну особу, яка є учасником торгів, службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення видану Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів);

- оригінал або нотаріально посвідчену довідку управління інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України про те, що фізична особа, яка є учасником торгів, службова

(посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" містяться, зокрема, дві довіреності (від 18.11.2013 № 25 та від 18.11.2013 № 2), відповідно до яких ТОВ "Арталюкс" уповноважує Губіна І. Є. та Ценкер І. І. представляти інтереси підприємства на Процедурі закупівлі.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арталюкс" відсутні оригінал або нотаріально посвідчена інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана на Губіна І. Є. та Ценкер І. І.

Таким чином, ТОВ "Арталюкс" не виконало вимоги підпункту 4.1 підпункту 4 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" містяться, зокрема:

- довіреність від 03.01.2014 № 1, відповідно до якої КП "Світанок" уповноважує Годину Г. М. представляти інтереси в усіх державних органах та підприємствах будь-якої форми власності з приводу діяльності, розписуватись на всіх документах та в їх отриманні;

- довідка, відповідно до якої КП "Світанок" уповноважує Годину Г. М. представляти інтереси підприємства та засвідчувати своїм підписом документи під час проведення Процедури закупівлі.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" відсутні наступні документи:

- оригінал або нотаріально посвідчена інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана на Годину Г. М.;

- оригінал або нотаріально посвідчена довідка управління інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, видана на Годину Г. М.

Таким чином, КП "Світанок" не виконало вимоги підпункту 4.1 підпункту 4 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" та ТОВ "Арталюкс" за лотами № 1-56 не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Світанок" та ТОВ "Арталюкс" за лотами № 1-56, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній

специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Херсонської міськради відмінити процедуру закупівлі – "М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене – 56 лотів" [оголошення № 228328, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ