



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 314-р/пк-ск від 18.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ
"ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ"
вул. Луганське шосе, 74, м. Єнакієве,
Донецька обл., 86405

Відділ освіти Красноокнянської
районної державної адміністрації
Одеської області
вул. Калініна, 6, смт Красні Окни,
Одеська обл., 67900

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") від 13.02.2014 № 13/02/2014-31 (zareestrovano в Комітеті 17.02.2014 за № 8-20/394-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Красноокнянської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1000 т" [оголошення № 213196, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.02.2014 № 205-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.02.2014 № 20-29.2/03-468-дз Замовник листами від 20.02.2014 № 66/131 та № 66/132 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2014 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- 2) Скаржник;
- 3) приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 03.02.2014 № 5 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 03.02.2014 № 6 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.02.2014 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам Документації, з п'яти підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Згідно пп 1.4. п. 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає – копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (відповідно до ст. 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні").

Згідно ст. 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" - звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Всупереч даній вимозі документації учасником не було надано копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати за останній звітний

період тобто за рік. Такої практики дотримується і орган оскарження (АМКУ) під час розгляду скарг".

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомило, що виконало вимоги Документації та надало у складі пропозиції конкурсних торгів фінансову звітність за останній звітний період, а саме – баланс станом на 30.09.2013, звіт про фінансові результати станом на 30.09.2013 та звіт про рух грошових коштів станом на 31.12.2012.

Зі слів Скаржника, Документацією не містить посилань на статтю 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Документацією вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі фінансової звітності за останній звітний період. Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом є календарний рік.

Зі слів Замовника, Скаржник надав баланс та звіт про фінансові результати за 9 місяців 2013 року, що суперечить вимогам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1.4 пункту 6 розділу 3 Документації визначений такий кваліфікаційний критерій, як "наявність фінансової спроможності", на підтвердження відповідності якому необхідно надати:

"- копію балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс") (для суб'єктів малого підприємництва копії фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) за останній звітний період);

- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати"), а для фізичних осіб (підприємців) - копія декларації про одержані доходи за останній звітний період (які перебувають на загальній системі оподаткування);

- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів"), у разі якщо ведення такого документу не передбачено законодавством – лист у довільній формі з зазначенням цього".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" передбачено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

При цьому, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить копій балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Згідно пп 2.9. п. 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності вимогам ст. 17 Закону учасник надає оригінал довідки уповноваженого органу про те, що уповноважену особу не було притягнуто згідно з законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (для фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців).

В складі пропозиції учасником було надано відповідні довідки на посадових осіб з уповноваженого органу, на яких містились відмітки: "Копія. Згідно оригіналу" завірені підписом представника за довіреністю Чумаченко А.А., що не відповідає умовам ДКТ".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення стосовно директора ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", яка помилково була посвідчена написом "Копія. Згідно оригіналу" та посвідчена підписом уповноваженої особи Скаржника.

Також Скаржник зазначив, що вказаний документ вимагався виключно для фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави, оскільки Документацією вимагалось надання оригіналу довідки уповноваженого органу про те, що уповноважену особу учасника не було притягнуто згідно із законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, а Скаржником надано відповідну довідку з написом "Копія. Згідно оригіналу" та підписом уповноваженої особи Скаржника, що дало підстави вважати про надання копії цієї довідки, а не оригіналу.

Також Замовник зазначив, що твердження Скаржника про те, що вказану довідку повинні надати лише фізичні особи та фізичні особи-підприємці, є безпідставними, оскільки вказана довідка надається щодо уповноважених осіб учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 2 пункту 6 розділу 3 Документації визначені вимоги, встановлені статтею 17 Закону та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим вимогам:

Підпунктом 2.9 пункту 6 розділу 3 Документації передбачене надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу довідки уповноваженого органу про те, що уповноважену особу не було притягнуто згідно з законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (для фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців).

Розглянувши на засіданні Колегії, яке відбулося 18.03.2014, оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", наданої для ознайомлення Замовником, Колегією було встановлено, що в її складі міститься оригінал Інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої Головним управлінням юстиції в Одеській області, стосовно директора ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", яка містить напис "Копія. Згідно оригіналу" та підпис уповноваженої особи Скаржника.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги Документації в цій частині, надавши оригінал відповідної довідки.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Згідно пп 1.2. п. 6 розділу III Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасникам необхідно було надати довідку (в довільній формі) про працівників відповідної кваліфікації (з зазначенням ПІБ), які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до поставки товару та копії трудових книжок на працівників, які зазначені в довідці.

У складі пропозиції даного учасника інформація, яка вказана в довідці про працівників, які будуть залучені не співпадає з інформацією, яка вказана в копії трудових книжок цих працівників, що не відповідає умовам ДКТ, зокрема, відсутня копія трудової книжки на економіста Щабельського Сергія Петровича, а в копії трудової книжки на комерційного директора Дубініна Ігоря Вікторовича відсутній запис про прийом його на

роботу. Останнім записом є запис про звільнення з посади комерційного директора за згодою сторін 31.08.2012".

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" щодо цієї підстави відхилення зазначило, що трудова книжка економіста Щабельського Сергія Петровича була надана у складі пропозиції конкурсних торгів. Відсутність останнього запису у копії трудової книжки комерційного директора Дубініна Ігоря Вікторовича, є технічною помилкою, оскільки відповідна особа дійсно працює на даній посаді та відповідно про це вчинений запис у його трудовій книжці.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що правомірно відхилив пропозицію Скаржника з цієї підстави.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації визначений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", на підтвердження відповідності якому необхідно надати:

"1.2.1. Довідку (в довільній формі) про працівників відповідної кваліфікації (з зазначенням ПІБ), які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до поставки товару.

1.2.2. Копії трудових книжок на працівників, які зазначені в довідці 1.2.1".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій вказаний економіст Щабельський С.П. та комерційний директор Дубінін І.В.

При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" міститься копія трудової книжки Дубініна І.В., в якій відсутній запис про прийняття останнього на роботу до ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ".

Разом з цим, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить копії трудової книжки економіста Щабельський С.П., що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до пп. 1.3. пункту 6 розділу III Документації щодо документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасник повинен надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за результатами процедури закупівлі за вказаною в ДКТ формою та надати копії аналогічних договорів, що наведені в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів (не менше 3-х).

У складі пропозиції конкурсних торгів цього учасника відсутня вказана кількість договорів за результатами процедури закупівлі, що не відповідає умовам ДКТ. Також за результатами відповідних запитів, виявилось, що деякі копії договорів, зокрема з Калчівською сільською радою, Холмською сільською радою та Оріхівською сільською радою не відповідають дійсності та містять ознаки підроблення.

Відповідно до ч. 7 ст. 28 Закону у разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що договори, укладені з відповідними сільськими радами на постачання вугілля кам'яного, були викладені російською мовою.

Зі слів Скаржника, він приймає участь у багатьох процедурах закупівель вугілля кам'яного, при цьому більшість Замовників вимагає надання документів, складених українською мовою.

Скаржник зазначив, що на його прохання відповідні сільські ради перепідписали відповідні договори українською мовою.

Також Скаржник зазначає, що відповідні сільські ради можуть підтвердити наявність договірних відносин зі Скаржником та належне виконання аналогічних договорів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня необхідна кількість договорів, що не відповідає умовам Документації.

Зі слів Замовника, за результатами відповідних запитів, було встановлено, що копії договорів у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зокрема з Калчівською сільською радою та Холмською сільською радою, не відповідають дійсності та містять ознаки підроблення.

На думку Замовника, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації визначений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", на підтвердження відповідності якому необхідно надати:

"1.3.1. Інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за результатами процедури закупівлі за встановленою формою.

1.3.2. Копії аналогічних договорів, що наведені в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів (не менше 3-х)".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить документ "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів/контрактів на постачання вугілля кам'яного", яка складена за встановленою формою та містить інформацію про виконання п'яти аналогічних договорів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії договорів з замовниками, вказаними в інформаційній довідці.

Разом з цим, Замовником на розгляд Колегії надано листи-запити Замовника до контрагентів, вказаних Скаржником у довідці, з проханням надати інформацію щодо строків дії договорів зі Скаржником, їх вартості та наданням копій відповідних договорів.

Замовником на розгляд Колегії надано копію договору від 05.02.2012 № 24а, укладеного між Скаржником та Холмською сільською радою, який складений російською мовою. При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору від 07.02.2012 № 24а, укладеного між ним та Холмською сільською радою, який складений українською мовою.

Під час ознайомлення із вказаними договорами було встановлено, що вони відрізняються, зокрема, за змістом, предметом договору, ціною та особами, які їх підписали зі сторони Скаржника.

Замовником на розгляд Колегії надано копію договору від 17.09.2014 № 4а, укладеного між Скаржником та Калчівською сільською радою, який складений російською мовою. При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору від 17.09.2014 № 4а, укладеного між Скаржником та Калчівською сільською радою, який складений українською мовою.

Під час ознайомлення із вказаними договорами було встановлено, що вони відрізняються, зокрема, за змістом, предметом договору, ціною та особами, які їх підписали зі сторони Скаржника.

Таким чином, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів надано недостовірну інформацію.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави була відхилена Замовником правомірно.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відгук Холмської сільської ради не містить підпису сільського голови, що являється основним реквізитом відповідно до Постанови КМУ від 30 листопада № 1242 "Про затвердження Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді Міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади".

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" щодо цієї підстави відхилення зазначило, що в складі пропозиції конкурсних торгів надано оригінал відгуку Холмської сільської ради, який завірений відповідним чином до встановлених норм чинного законодавства.

Скаржник вважає, що посилання Замовника на постанову Кабінету Міністрів України, без всіх необхідних реквізитів зазначеного нормативного акта (не вказаний рік прийняття відповідної постанови) ставить під сумнів наявність вказаної постанови.

Також Скаржник зазначив, що Документацією вимагалось надання не менше трьох відгуків, а ним було надано п'ять відгуків, у зв'язку з чим, на його думку, він виконав вимоги Документації в цій частині.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відгук Холмської сільської ради не містить підпису сільського голови, що являється основним реквізитом документу відповідно до Постанови КМУ від 30 листопада 2011 року № 1242 "Про затвердження Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді Міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади".

Замовник вважає, що з цієї підстави відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника промірно.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації визначений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", на підтвердження відповідності якому необхідно надати, зокрема:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за результатами процедури закупівлі за встановленою формою;
- листи відгуки (оригінали) від Замовників, з якими укладені аналогічні договори (не менше 3-х).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить документ "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів/контрактів на постачання вугілля кам'яного", яка складена за встановленою формою та містить інформацію про виконання п'яти аналогічних договорів.

Пунктом 52 "Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади", затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2011 № 1242 (надалі – Інструкція) встановлено, що посадові особи підписують документи в межах своїх повноважень.

Документи, що надсилаються підприємствам, установам, організаціям, громадянам, підписуються керівником установи або його заступниками.

Згідно з пунктом 53 Інструкції підпис складається з найменування посади особи, яка підписує документ (повного, якщо документ надрукований не на бланку, скороченого – на

документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалів (ініціалу імені) і прізвища.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться п'ять відгуків від замовників, зазначених в інформаційній довідці. При цьому, відгук Хомської сільської ради не містить особистого підпису сільського голови, у зв'язку з чим, цей документ не підтверджує виконання Скаржником аналогічного договору з Хомською сільською радою, що є невиконанням вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

З урахуванням інформації, наведеної в підпунктах 1.1, 1.3, 1.4 та 1.5 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі просить зобов'язати Замовника, зокрема, провести повторну оцінку. Це було б можливо за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", допущених Замовником до оцінки, та встановлено наступне.

2.1. Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до підпунктів 2 та 4 пункту 7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі надає:

- оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (надати копію атестату акредитації) на кожен марку вугілля;

- копію посвідчення якості від виробника або постачальника кожен марку вугілля.

Відповідно до Документації Замовником закуповується вугілля марок ДГ (0-100), ДГ (25-200) та АМ (13-25).

Пунктом 7 розділу 1 Документації передбачено наступне:

"Пропозиція конкурсних торгів та усі документи, що мають відношення до неї, складаються Учасником українською мовою. У разі надання будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською мовою. Переклад (або справжність підпису перекладача) повинні бути засвідчені нотаріально.

Визначальним є текст, викладений українською мовою".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" надано копії посвідчень якості на вугілля марок ДГ (0-100) та ДГ (25-200), складених російською мовою, без перекладу українською мовою, що є порушенням вказаних вимог Документації.

2.2. Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції (форма наведена в Додатку 1).

Додатком 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та передбачено, що форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається учасником на фірмовому бланку за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера).

Форма "Пропозиція конкурсних торгів", надана у складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", підписана головою правління цього товариства та не містить підпису головного бухгалтера (бухгалтера).

При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника процедури закупівлі міститься лист пояснення щодо підпису пропозиції бухгалтером чи головним бухгалтером, в якому зазначено, що головний бухгалтер та бухгалтер ПрАТ "ВО "Облпаливо" не уповноважені на підписання документів, оскільки на підприємстві відсутні відповідні розпорядчі документи.

Разом з цим, Документацією не передбачалось надання учасниками Процедури закупівлі пояснень у разі не підписання форми "Пропозиція конкурсних торгів" головним бухгалтером (бухгалтером) учасника.

Таким чином, надавши у складі пропозиції конкурсних торгів форму "Пропозиція конкурсних торгів" без підпису головного бухгалтера (бухгалтера) ПрАТ "ВО "Облпаливо" не виконало вказаних вище вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Красноокнянської районної державної адміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1000 т" [оголошення № 213196, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ