



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 340-р/пк-ск від 25.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Український
папір"

вул. Куренівська, 2-Б,
м. Київ, 04073

Державний вищий навчальний
заклад "Українська академія
банківської справи
Національного банку України"
вул. Петропавлівська, 57,
м. Суми, 40030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 20.02.2014 № 50/юр/14 (zareestrovanu v Komiteti 24.02.2014 za № 8-20/435-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним вищим навчальним закладом "Українська академія банківської справи Національного банку України" (надалі – Замовник, ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України") порядку проведення

процедури запиту цінових пропозицій – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей [папір для друкування не крейдовий (папір офісний – 5940 пач., папір газетний – 200 пач.)]" [оголошення № 024212, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.01.2014 № 8 (854)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції фізичної особи-підприємця Приходько Жанни Григорівни;
- здійснити перевірку цінових пропозицій всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам чинного законодавства та запиту цінових пропозицій.

Рішенням Колегії від 25.02.2014 № 223-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.02.2014 № 20-29.3/03-557-дз Замовник листами від 28.02.2014 № 76-007/596 та № 14-017/593 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

Ознайомившись зі Скаргою та наданими Замовником документами, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 10.02.2014 № 2 свої цінові пропозиції запропонували наступні учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Приходько Жанна Григорівна (надалі – ФОП Приходько Ж.Г., Переможець);
- фізична особа-підприємець Лебединець Сергій Павлович (надалі – ФОП Лебединець С.П.).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.02.2014 № 22 та протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.02.2014 № 3 цінова пропозиція Скаржника була відхилена на підставі пункту шостого статті 36 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам Замовника, зазначеним у запиті, а саме – додатку 5 до запиту цінових пропозицій.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.02.2014 № 2 переможцем Процедури закупівлі Замовником було визнано Приходько Ж.Г.

Згідно з пунктом 5 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.02.2014 № 3 цінова пропозиція ТОВ "Український папір" була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасником у таблиці відповідності (стор. 9 цінової пропозиції учасника) за позиціями 1, 2 паперу IQ Premium (клас "A") зазначено яскравість (ISO 2470) 110, але в сертифікаті якості продукції (стор. 19 цінової пропозиції учасника) відсутній показник яскравості; в таблиці відповідності (стор. 9 цінової пропозиції учасника) за позицією 3 паперу IQ Allround (клас "B") зазначено яскравість (ISO 2470) 97, але в сертифікаті якості продукції (стор. 19 цінової пропозиції учасника) відсутній показник яскравості. Отже, параметр яскравості, зазначений учасником у таблиці відповідності технічних та якісних характеристик запропонованих товарів умовам запиту цінових пропозицій, не підтверджується сертифікатами якості виробника".

У Скарзі ТОВ "Український папір" повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржником було надано документ "Таблиця відповідності технічних та якісних характеристик запропонованих товарів умовам запиту цінових пропозицій", в якому зазначені всі технічні та якісні характеристики, передбачені додатком № 4 запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

За словами Скаржника, у пункті 2 додатку № 5 Запиту Замовником вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі сертифікатів якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 Запиту з необхідністю вказання класу (стандарту) паперу, його фізичних та ксерографічних властивостей, рекомендації до застосування.

ТОВ "Український папір" зазначає, що у складі цінової пропозиції Скаржника містяться: сертифікат якості на папір А 3 та А 4 "IQ Premium" (клас "A") за позиціями 1 та 2 та сертифікат якості на папір А 4 "IQ Allround" (клас "B"). Обидва сертифікати видані виробником даного паперу – компанією "Mondi".

Як зазначає Скаржник, у Запиті ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України" не визначено, що сертифікати якості на папір повинні містити всі без виключення технічні характеристики, що вимагаються Замовником у додатку № 4 Запиту. У пункті 2 додатку № 5 Запиту зазначено, що сертифікати якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 повинні містити: вказівку класу (стандарту) паперу, фізичні властивості та ксерографічні властивості, рекомендації до застосування.

Скаржник повідомляє, що у додатку № 5 Запиту Замовником не визначено, які саме властивості паперу – фізичні, ксерографічні або будь-які інші повинні міститися у сертифікатах якості виробника. Зокрема, вимогами вказаного додатку Запиту непередбачено, що сертифікат якості на папір виробника повинен підтверджувати таку технічну характеристику паперу, як "яскравість".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що для підтвердження відповідності запропонованих учасником Процедури закупівлі товарів вимогам до предмета закупівлі Замовником передбачено надання учасниками Процедури закупівлі сертифікатів якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 Запиту. У додатку № 4 Запиту до позицій 1, 2, 3 встановлено необхідні технічні та якісні характеристики предмету закупівлі, серед яких є така характеристика, як "яскравість".

За словами ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України", для підтвердження відповідності запропонованого Скаржником товару вимогам Запиту ТОВ "Український папір" надано сертифікати якості продукції, в яких не зазначена така властивість паперу, як "яскравість".

Замовник повідомляє, що Скаржником надано таблицю відповідності технічних та якісних характеристик запропонованих товарів умовам Запиту із зазначенням яскравості запропонованого паперу, в той час, коли дані параметри не відповідають наданим сертифікатам якості.

ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України" зазначає, що у додатку № 5 Запиту встановлено, що якщо цінова пропозиція не містить сертифікатів якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 з вказівкою класу паперу, фізичних, ксерографічних властивостей, то цінова пропозиція буде відхилена як така, що не відповідає вимогам Запиту.

Крім того, додатком № 5 Запиту встановлено вимогу про обов'язковість надання документів, які підтверджують повну відповідність вимогам до предмета закупівлі, серед яких є сертифікати якості на запропонований товар.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4 пункту 2 додатку № 1 Запиту "для участі у процедурі закупів учасник повинен надати таблицю відповідності якісних характеристик запропонованих товарів умовам запиту цінових пропозицій. Надається за формою наведеною в додатку № 5 до запиту цінових пропозицій з документами, які підтверджують, що запропоновані учасником товари повністю відповідають вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (інформація про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку № 4 до Запиту)".

У додатку № 4 Запиту ДВНЗ "Українська академія банківської справи Національного банку України" наведена інформація про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, згідно з якою, зокрема, Замовником передбачено, що яскравість (ISO 2470) паперу А 3 та А 4 класу "А", 80 г/м² повинна становити 101-110, а паперу А 4 класу "В", 80 г/м² – 96-98.

У додатку № 5 Замовником наведена таблиця відповідності технічних та якісних характеристик запропонованих товарів умовам Запиту, яка учасниками Процедури закупівлі подається за формою:

№ з/п	Найменування та опис технічних та якісних характеристик товарів що вимагаються замовником	Найменування та опис технічних та якісних характеристик товарів, що пропонуються учасником	Відповідність
1.	Цей стовпчик повністю повторює пункти таблиці додатку 3 до запиту цінових пропозицій;	У цьому стовпчику необхідно навести відповідні технічні та якісні характеристики товару, що пропонується учасником	Якщо технічні та якісні характеристики товару, що пропонується учасником, відповідають необхідним характеристикам, пишеться – "так", якщо не відповідають – "ні".
...			

Відповідно до пункту 2 додатку № 5 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі цінової пропозиції документи та зразки товарів, які підтверджують, що запропоновані учасником Процедури закупівлі товари повністю відповідають вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме – сертифікати якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 з вказівкою класу (стандарту) паперу, його фізичних та ксерографічних властивостей, рекомендації до застосування.

Згідно з додатком № 5 Запиту, зокрема, "пропозиція конкурсних торгів, яка...не містить сертифікатів якості продукції виробника за позиціями 1, 2, 3 додатку № 4 запиту цінових пропозицій з вказівкою класу (стандарту) паперу, фізичних властивостей, ксерографічних властивостей, рекомендації до застосування буде відхилена як така, що не відповідає умовам запиту цінових пропозицій".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Український папір", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Таблиця відповідності технічних та якісних характеристик запропонованих товарів умовам Запиту" від 06.02.2014 б/н, згідно з якою яскравість (ISO 2470) паперу форматів А 3 та А 4 класу "А", 80 г/м² становить 110, а паперу формату А 4 класу "В", 80 г/м² – 97.

Також, у складі своєї цінової пропозиції Скаржник надав, зокрема, сертифікати якості паперу для офісної техніки форматів А 4 та А 3 "IQ Premium" та паперу для офісної техніки формату А 4 та А3 "IQ Allround" виробництва компанії "Mondi", в яких відсутній такий показник, як "яскравість".

Таким чином, надані ТОВ "Український папір" документи, не підтверджують, що запропонований Скаржником товар повністю відповідає вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку № 4 Запиту.

Враховуючи викладене, цінова пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "Український папір" просить, зокрема, перевірити цінові пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Запиту.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті копії цінових пропозицій ФОП Приходько Ж.Г. та ФОП Лебединець С.П. на їх відповідність умовам Запиту.

У ході розгляду цінових пропозицій ФОП Приходько Ж.Г. та ФОП Лебединець С.П., допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Український папір" у задоволенні його скарги від 20.02.2014 № 50/юр/14.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

