



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 204-р/пк-ск від 14.02.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ"
вул. Київська, 7-а, кв. 45,
м. Сімферополь, 95053

Міністерство охорони здоров'я
Автономної Республіки Крим
просп. Кірова, 13, м. Сімферополь,
95005

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" (надалі – Скаржник, ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ") від 22.01.2014 № 06 (zareestrovanu в Комітеті 23.01.2014 за № 8-20/158-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я Автономної Республіки Крим (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.41.5. Олії рафіновані (олія соняшникова – 22 758 кг)" [оголошення № 239026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.12.2013 № 101/9 (844/9)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Згідно з пунктом 2 розпорядження Ради Міністрів Автономної Республіки Крим від 05.12.2013 № 1170-р, копія якого міститься у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим визначено

генеральним замовником, відповідальним за організацію і проведення процедур закупівель товарів у 2014-2017 роках за рамковими угодами (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.01.2014 № 74-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.01.2014 № 20-29.1/03-183-дз Замовник листом від 29.01.2014 № 04/168-8.04 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" повідомляє, що відповідно до пункту 3 Порядку визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральним замовником за рамковими угодами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.07.2012 № 602, "генеральний замовник визначається:.. Радою Міністрів Автономної Республіки Крим, місцевими держадміністраціями або виконавчими органами місцевих рад - у разі здійснення закупівлі товарів та/або послуг за рахунок коштів бюджету Автономної Республіки Крим та відповідних місцевих бюджетів".

Як зазначає Скаржник, Рада Міністрів Автономної Республіки Крим у Розпорядженні від 05.12.2013 № 1170-р "Про визначення Міністерства охорони здоров'я Автономної Республіки Крим генеральним замовником при здійсненні закупівель за рамковими угодами" визначила Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим генеральним замовником, відповідальним за організацію та проведення у 2014-2017 роках процедур закупівель товарів, вказаних у Переліку, за кошти загального фонду бюджету Автономної Республіки Крим в інтересах установ, що належать до сфери управління Міністерства охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, за рамковими угодами.

За словами Скаржника, Процедура закупівлі була розпочата Замовником у 2013 році, зокрема, після оприлюднення 25 грудня 2013 року оголошення про заплановану закупівлю.

На думку Скаржника, у 2013 році Замовник не мав права розпочинати Процедуру закупівлі та вчиняти інші дії, спрямовані на її проведення. За словами ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ", Замовник вийшов за межі компетенції, наданої йому Радою Міністрів Автономної Республіки Крим.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що твердження Скаржника про те, що станом на момент публікації оголошення про заплановану закупівлю у Міністерства охорони здоров'я Автономної Республіки Крим були відсутні повноваження проводити Процедуру закупівлі не ґрунтується на фактичних обставинах, оскільки застосування закупівель за рамковими угодами було розпочате в Автономній Республіці Крим у 2013 році.

Як зазначає Замовник, розпорядженням Ради Міністрів Автономної Республіки Крим від 15.01.2013 № 11-р Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим було визначено генеральним замовником, відповідальним за організацію та проведення процедур закупівель у 2013 році за рамковими угодами.

За словами Замовника, враховуючи позитивний результат проекту, його дію було подовжено розпорядженням Ради Міністрів Автономної Республіки Крим від 05.12.2013 № 1170-р на 2014-2017 роки.

Як зазначає Замовник, оголошення Міністерством охорони здоров'я процедур закупівель наприкінці 2013 року з метою укладення рамкових угод на 2014-2017 роки не суперечить чинному законодавству та обумовлене об'єктивною необхідністю.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону закупівля за рамковими угодами здійснюється у порядку, передбаченому для проведення процедури відкритих торгів, двоступеневих торгів, попередньої кваліфікації, з урахуванням вимог цієї статті, а рамкові угоди укладаються відповідно до вимог розділу IX цього Закону.

Згідно з пунктом 1.3 розділу I Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 26.06.2012 за № 1059/21371, закупівля за рамковими угодами може здійснюватися замовником або генеральним замовником.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 Порядку визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральним замовником за рамковими угодами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.07.2012 № 602 зі змінами і доповненнями, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 03.07.2013 № 697 Генеральний замовник визначається Радою міністрів Автономної Республіки Крим, місцевими держадміністраціями або виконавчими органами місцевих рад – у разі здійснення закупівлі товарів та/або послуг за рахунок коштів бюджету Автономної Республіки Крим та відповідних місцевих бюджетів.

У пункті 5 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.12.2013 № 21 ТК (надалі – Документація), визначена процедура закупівлі - відкриті торги та зазначено, що Процедура закупівлі проводиться з метою укладення рамкової угоди згідно зі статтею 13 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, розпорядження Ради Міністрів Автономної Республіки Крим від 15.01.2013 № 11-р, згідно з пунктом 2 якого Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим визначено генеральним замовником, відповідальним за організацію і проведення процедур закупівель товарів, вказаних у Переліку, за кошти загального фонду бюджету Автономної Республіки Крим на 2013 рік в інтересах закладів, які знаходяться у сфері управління Міністерства охорони здоров'я Автономної Республіки Крим за рамковими угодами.

Також, Замовник надав, зокрема, розпорядження Ради Міністрів Автономної Республіки Крим від 05.12.2013 № 1170-р про визначення Міністерства охорони здоров'я Автономної Республіки Крим генеральним замовником під час здійснення закупівель у 2014-2017 роках за рамковим угодами.

Отже, Замовником дотримано вимоги законодавства про здійснення державних закупівель в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" повідомляє, що відповідно до статті 15 Закону "під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою, а також за рішенням замовника одночасно усі документи можуть мати автентичний переклад на іншу мову. Визначальним є текст, викладений українською мовою".

На думку Скаржника, у пункті 8 розділу I Документації Замовником має бути чітко зазначено про те, що документи пропозиції конкурсних торгів мають викладатися виключно українською мовою, а у разі необхідності – мати автентичний переклад на іншу мову, вказану Замовником.

Замовник повідомляє, що ні Законом, ні стандартною документацією конкурсних торгів, затвердженою наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 не

передбачено, що документи пропозиції конкурсних торгів мають складатися виключно українською мовою.

У поясненнях по суті Скарги, Замовник зазначає, що відповідно до статті 10 Конституції України державною мовою в Україні є українська мова.

Статтею 7 Закону України "Про засади державної мовної політики" визначено, що у контексті Європейської хартії регіональних мов або мов меншин до регіональних мов або мов меншин України, до яких застосовуються заходи, спрямовані на використання регіональних мов або мов меншин, що передбачені у цьому Законі, віднесена, зокрема, російська мова.

У межах території, на які поширена регіональна мова (мови), в роботі, діловодстві і документації місцевих органів державної влади і органів місцевого самоврядування може використовуватися регіональна мова (мови).

Законом України "Про затвердження Конституції Автономної Республіки Крим" визначено, що в Автономній Республіці Крим російська мова, як мова більшості населення, є прийнятою для міжнаціонального спілкування, використовується в усіх сферах суспільного життя; офіційні документи, які посвідчують статус громадянина: паспорт, трудова книжка, документи про освіту, свідоцтво про народження, про шлюб та інші, – виконуються українською та російською мовами, а за клопотанням громадянина – і кримськотатарською мовою; в усіх сферах обслуговування громадян (комунальне обслуговування, громадський транспорт, охорона здоров'я та інші), а також у підприємствах, установах та організаціях, які до них відносяться, використовуються українська чи російська мова або інша мова, прийнята для сторін.

За словами Замовника, обмеження прав суб'єктів господарювання надавати документи у складі пропозиції конкурсних торгів виключно українською мовою (при тому, що ці документи були складені та видані органами влади в Автономії російською мовою) порушувало б права значної кількості потенційних учасників Процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що Міністерством охорони здоров'я Автономної Республіки Крим у Документації передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі пропозицій конкурсних торгів або українською, або російською мовами.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 15 Закону під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою, а також за рішенням замовника одночасно усі документи можуть мати автентичний переклад на іншу мову. Визначальним є текст, викладений українською мовою.

Частиною третьою статті 22 Закону визначено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Згідно з підпунктом 8.3 пункту 8 розділу I Документації пропозиції конкурсних торгів складаються українською або російською мовами.

ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" документально не підтвердило та не обґрунтувало, яким чином встановлення Замовником наведеної вище умови Документації порушує його права та законні інтереси та не обґрунтувало свою неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" зазначає, що у пунктах 2 та 3 розділу III Документації Замовником передбачено надання ряду документів, які видаються учасникам Процедури закупівлі сторонніми особами. Складання змісту, друк та підписання цих документів перебувають поза компетенцією і контролем Скаржника.

За словами Скаржника, суб'єкт оскарження не має змоги виконати вимогу Документації щодо складання змісту, друку та підпису документів, які отримані від сторонніх осіб для участі у Процедурі закупівлі.

Тому, на думку Скаржника, вимоги підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації слід викласти таким чином, щоб учасники Процедури закупівлі не несли відповідальності за складання змісту, друк та підписання документів, які учасники Процедури закупівлі отримують від сторонніх осіб для участі у Процедурі закупівлі, а також, щоб за умовами Документації учасники "не були зобов'язані здійснювати складання змісту, друк та підписання таких документів".

Як зазначає Замовник, підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III Документації визначено, що документи, які згідно з Документацією мають бути включені до складу пропозиції конкурсних торгів, друкуються та підписуються безпосередньо учасником Процедури закупівлі або уповноваженою особою учасника Процедури закупівлі згідно зі статутом (або іншими установчими документами) чи довіреністю, копія якої має бути подана у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі та посвідчена його печаткою (за наявності).

Замовник повідомляє, що вимоги підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації встановлені Міністерством охорони здоров'я Автономної Республіки Крим у відповідності до вимог законодавства у сфері державних закупівель, спеціального законодавства та роз'яснень Уповноваженого органу.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що вказуючи орган (установу), яким має бути виданий той чи інший документ, Замовник не мав на увазі, що складення, друкування та підписання цього документа має бути здійснено безпосередньо учасником Процедури закупівлі. Однак, пересвідчитись, що в документах наведені правдиві відомості щодо показників діяльності учасника Процедури закупівлі та що вони подані за формою, яка передбачена у Документації, має саме учасник Процедури закупівлі, який замовляє у відповідному органі (установі) цей документ.

За словами Замовника, звільнення учасників Процедури закупівлі від необхідності контролювати зміст документа, отриманого ним для участі у Процедурі закупівлі від третьої особи, його форму та підписання може спричинити надання для участі у Процедурі закупівлі документів, які не дадуть змоги об'єктивно оцінити відповідність учасника кваліфікаційним вимогам, відсутність підстав для участі у торгах та відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

У підпункті 1.4 пункту 1 розділу III Документації Замовником передбачено, зокрема, що "всі документи, які згідно з Документацією мають бути включені до складу пропозиції конкурсних торгів друкуються та підписуються безпосередньо учасником або уповноваженою особою учасника згідно зі статутом (або іншими установчими документами) чи довіреністю, копія якої має бути подана у складі пропозиції конкурсних торгів та засвідчена його печаткою (за наявності).

На всіх сторінках пропозиції конкурсних торгів мають міститися відбитки печатки учасника та підпис уповноваженої особи (осіб), із зазначенням її посади та ПІБ. У разі, якщо учасником торгів є фізична особа, яка здійснює свою діяльність без печатки, то пропозиція конкурсних торгів може містити лише підписи цього учасника-фізичної особи.

Всі сторінки пропозиції конкурсних торгів, на яких зроблені будь-які окремі записи або правки, позначаються прізвищем та ініціалами особи або осіб, що підписують пропозиції конкурсних торгів. Відповідальність за помилки друку у документах, надісланих до комітету з конкурсних торгів та підписаних відповідним чином, несе учасник".

Оскільки Документацією передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів документів, виданих сторонніми організаціями, учасники Процедури закупівлі позбавлені можливості виконати вимоги підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації в частині друку та підпису всіх документів, які входять до складу пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, виклавши зазначений пункт Документації в такій редакції, Замовник поклав на учасників Процедури закупівлі відповідальність за помилки друку у документах, у тому числі тих, які видані їм сторонніми організаціями.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 14.02.2014, представники Замовника погодились, що не всі документи, які повинні входити до складу пропозиції конкурсних торгів, друкуються та підписуються безпосередньо учасником або уповноваженою особою учасника.

Таким чином, Документація потребує внесення змін в цій частині.

4. За словами Скаржника, відповідно до частини четвертої статті 16 Закону "документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)".

У Скарзі ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" повідомляє, що надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів документів, визначених підпунктом 3.4 пункту 3 розділу III Документації, не передбачене чинним законодавством України з питань державних закупівель.

У зв'язку з цим, на думку ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ", Замовник повинен виключити зазначену вимогу з Документації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги, Замовник повідомив, що під час встановлення вказаних вимог Документації, Міністерством охорони здоров'я Автономної Республіки Крим керувалось Законом та спеціальним законодавством, яким регламентуються порядок та умови банківської діяльності із надання банківських гарантій.

Відповідно до статей 2 та 47 Закону України "Про банки та банківську діяльність" банк – це юридична особа, яка на підставі банківської ліцензії має виключне право надавати банківські послуги, відомості про яку внесені до Державного реєстру банків; банк має право здійснювати банківську діяльність на підставі банківської ліцензії шляхом надання банківських послуг.

За словами Замовника, для того, щоб упевнитись, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів, є банківською гарантією, Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим встановило вимогу щодо надання копії банківської ліцензії.

Відповідно до статей 66, 67 Закону України "Про банки та банківську діяльність" метою банківського нагляду, який здійснюється Національним банком України, є стабільність банківської системи та захист інтересів вкладників і кредиторів банку щодо безпеки зберігання коштів клієнтів на банківських рахунках.

З цією метою Національний банк України встановлює обов'язкові для виконання банками економічні нормативи.

Відповідно до Положення про застосування Національним банком України заходів впливу за порушення банківського законодавства, затвердженого Постановою Правління Національного банку України від 17.02.2012 № 346, Національний банк України приймає рішення про обмеження або зупинення усіх або окремих банківських операцій; рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку.

Як зазначає Замовник, наявність таких санкцій з боку Національного банку України може стати у подальшому підставою для визнання банківської гарантії недійсною.

Сума забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі її ненадання є доходом відповідного бюджету, отже неспроможність банку сплатити суму за виданою банківською гарантією або визнання її недійсною призведе до збитків бюджету.

Як зазначає Замовник, Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, як стягувач, нестиме відповідальність за невжиття відповідних заходів для перевірки дійсності банківської гарантії.

За словами Замовника, вимога про надання разом із банківською гарантією оригіналів довідок з Національного банку України (або його структурного підрозділу) виконання банківською установою, яка надає гарантію, економічних нормативів НБУ та відсутність банківської установи, у переліку банків, які знаходяться на ліквідації (або відсутність таких підстав чи інформування про роботу банку у загальному режимі), є необхідним заходом, спрямованим на перевірку дійсності, наданої учасником Процедури закупівлі, банківської гарантії.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу III Документації "учаснику Процедури закупівлі необхідно забезпечити та подати у складі частини "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів" наступні документи стосовно банку гаранта з метою перевірки фінансової спроможності гаранта (який бере на себе зобов'язання відповідно до умов торгів), провадження господарської діяльності відповідно до законодавства та можливості виконання зобов'язань перед Замовником у разі настання випадків визначених у пункті 4 цього розділу Документації, зокрема:

- копію банківської ліцензії НБУ виданої банківській установі, яка надає банківську гарантію, посвідчену банком гарантом;
- у разі, якщо банківська гарантія підписана не першою особою банку – документ, який підтверджує наявність у особи, яка підписує банківську гарантію відповідних повноважень.

Відповідно до статті 2 Закону України "Про банки і банківську діяльність" банківська ліцензія – документ, який видається Національним банком України в порядку і на умовах, визначених у цьому Законі, на підставі якого банки та філії іноземних банків мають право здійснювати банківську діяльність.

Згідно з пунктом 2 глави 2 розділу II Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, зокрема, відповідальний працівник банку-гаранта складає проект гарантії та погоджує її з принципалом і передає на підпис погоджену гарантію особі, яка має право підпису таких документів у банку-гаранті.

У Скарзі ПП "ЗБАЛАНСОВАНЕ ХАРЧУВАННЯ" не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у Документації наведеної вище вимоги порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були також надати:

- оригінал довідки з Національного банку України (або його структурного (відокремленого) підрозділу) про виконання банківською установою, яка надає гарантію, економічних нормативів НБУ, виданої не більше місячної давнини на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- оригінал довідки з Національного банку України (або його структурного (відокремленого) підрозділу) про відсутність банківської установи, яка надає гарантію, у переліку банків, які знаходяться на ліквідації (або про відсутність таких підстав чи інформування про роботу банку у загальному режимі), виданої не більше місячної давнини на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Статтею 66 Закону України "Про банки і банківську діяльність" визначено, що державне регулювання діяльності банків здійснюється Національним банком України, зокрема, у формі індикативного регулювання, шляхом встановлення обов'язкових економічних нормативів.

Відповідно до статті 2 Закону України "Про банки і банківську діяльність" економічні нормативи – показники, що встановлюються Національним банком України і дотримання яких є обов'язковим для банків.

Згідно з пунктом 1.1 глави 1 розділу IX Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 28 серпня 2001 року № 368, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 26 вересня 2001 року за № 841/6032, контроль за дотриманням банками встановлених економічних нормативів здійснюється відповідними територіальними управліннями та підрозділами центрального апарату банківського нагляду Національного банку на постійній основі.

При цьому, пунктом 1.3 глави 1 розділу IX зазначеної Інструкції передбачено, якщо за результатами безвиїзного нагляду або інспекційної перевірки встановлено факти невиконання банками економічних нормативів, то до банків мають застосовуватися заходи впливу згідно зі статтею 73 Закону України "Про банки і банківську діяльність" та відповідними нормативно-правовими актами Національного банку з питань застосування заходів впливу.

Статтею 2 Закону України "Про банки і банківську діяльність" визначено, що ліквідація банку – процедура припинення функціонування банку як юридичної особи відповідно до положень цього Закону та Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб".

Згідно зі статтею 78 Закону України "Про банки і банківську діяльність" Національний банк України вносить запис до Державного реєстру банків про ліквідацію банку на підставі отриманого від Фонду гарантування вкладів фізичних осіб рішення про затвердження ліквідаційного балансу та звіту ліквідатора.

Замовником не доведено та документально не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вимог у Документації.

Дії Замовника щодо встановлення зазначених вимог Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

З урахуванням інформації, наведеної вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пункті 3 та підпункті 4.2 пункту 4 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати

замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я Автономної Республіки Крим внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 10.41.5. Олії рафіновані (олія соняшникова – 22 758 кг)" [оголошення № 239026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.12.2013 № 101/9 (844/9)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК