



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 407-р/пк-ск від 14.04.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Швейна
фабрика "Авітекс"

вул. Шевченка, 18, кв. 4,
м. Дніпропетровськ, 49044

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення
залізничного транспорту України
"Укрзалізничпостач"

пр-т Повітрофлотський, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Швейна фабрика "Авітекс" (надалі – Скаржник, ПП ШФ "Авітекс") від 14.03.2014 № 14/03-2 (zareestrovanu в Комітеті 17.03.2014 за № 8-20/609-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-

технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник, ДП "Укрзалізничпостач") порядку проведення процедури закупівлі – "комплекти постільної білизни з бязі з набивним малюнком, комплекти постільної білизни з сатину набивного" (5 лотів) [оголошення № 209568, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.11.2013 № 94/4 (837/4)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.03.2014 № 312-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.03.2014 № 20-29.3/06-760-дз Замовник листом від 26.03.2014 № ЦХП-20/1748 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.01.2014 № 379/369 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Лоти
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Євроінвестстрой" (надалі – ТОВ "Євроінвестстрой")	1-4
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Абсолют Стіл" (надалі – ТОВ "Абсолют Стіл")	1-5
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Енерготрансінжиніринг" (надалі – ТОВ НВП "Енерготрансінжиніринг")	1-4
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Мегаполіс-текстиль" (надалі – ТОВ "Мегаполіс-текстиль")	2
5.	Скаржник	1-5
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ІСО" (надалі – ТОВ "ІСО")	1-5
7.	Приватне акціонерне товариство "Цюрупинська швейна фабрика "Юність" (надалі – ПрАТ "Цюрупинська швейна фабрика "Юність")	1-5
8.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Трініті" (надалі – ТОВ "Трініті")	1-5
9.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Промисловий одяг" (надалі – ТОВ "Промисловий одяг")	1-5

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатку 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2014 № 385/379) Пропозиції Скаржника, ТОВ "Промисловий одяг" та ТОВ "Мегаполіс-текстиль" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 274/289 ДП "Укрзалізничпостач" акцептував за лотами №№ 1-5 Пропозицію ТОВ "ІСО".

1. ПП ШФ "Авітекс" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

1.1. Щодо першої підстави відхилення Пропозиції Скаржника (згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів):

"учасником надано заявку-пропозицію, яка за своєю формою не відповідає встановленій Замовником, а саме не вказано "найменування продукції зазначеної в ДКТ", що не відповідає умовам додатку 2 "Заявка-пропозиція" документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що ним була надана заявка-пропозиція у відповідності до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, що повинна містити заявку-пропозицію на участь та документи згідно додатку 2 Документації.

Додатком 2 Документації передбачено, зокрема, що заявка-пропозиція повинна містити у своєму складі, зокрема, "найменування продукції, зазначеної в ДКТ".

Пунктом 3.8 розділу 3 Документації визначена наступна назва продукції (за лотами):

№ лота	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування товару (технічний опис моделі)
1	13.92.1	7315	Комплекти постільної білизни: Простирadlo – 2 шт. (214±1,0x138/149±1,0) см, наволочка верхня – 1 шт. (60±0,5x60±0,5) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см
2	13.92.1	429357	Комплекти постільної білизни: Простирadlo – 2 шт. (214±1,0x138/149±1,0) см, наволочка верхня – 1 шт. (60±0,5x60±0,5) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см
3	13.92.1	429357	Комплекти постільної білизни: простирadlo – 2 шт. (214±1,0x138/149±1,0) см, наволочка верхня – 1 шт. (60±0,5x60±0,5) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см
4	13.92.1	429357	Комплекти постільної білизни: Простирadlo – 2 шт. (214±1,0x138/149±1,0) см, наволочка верхня – 1 шт. (60±0,5x60±0,5) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см
5	13.92.1	429341	Комплекти постільної білизни: простирadlo – 1 шт. (214±1,0x138/149±1,0) см, наволочка верхня – 2 шт. (60±0,5x60±0,5) см, підковдра – 1 шт. (217±2,5x143±1,0) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см, рушник – 1 шт. (40/50±0,5x80/90±0,5) см.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовник, міститься заявка-пропозиція, в якій за лотами №№ 1-5 наведена наступна інформація:

№ п/п	Найменування продукції, зазначеної в ДКТ
1	7315
2	429357

3	429357
4	429357
5	429341

Заявка-пропозиція, надана Скаржником у складі його Пропозиції, не містить найменування продукції, зазначеної в Документації, що не відповідало наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП ШФ "Авітекс" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Щодо другої підстави відхилення Пропозиції Скаржника (згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів):

"учасником надано копію протоколу випробувань від 27.12.2013 № 1988/13-ВЦ/3 (стор. 149-153 пропозиції), яка не завірена печаткою лабораторії на ім'я якої видано протокол, що не відповідає умовам п.п.2.4 п. 3.7. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що ним була надана копія протоколу випробувань від 27.12.2013 № 1988/13-ВЦ/3, належним чином завірену печаткою лабораторії на ім'я якої видано протокол та, в свою чергу, завірена належним чином заводом-виробником.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що будь-яка копія даного документу дійсна після завірення підписом відповідальної особи та печаткою випробувального центру "ДП "Черкасистандартметрологія", про що вказано у самому протоколі випробувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.4 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації до документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження відноситься, зокрема, "протокол за результатами випробувань параметрів тканини зразків комплектів постільної білизни, що проведені атестованою лабораторією на відповідність вимогам, указаним у таблиці № 1, датовані не раніше 01.12.2013, завірені печаткою лабораторії, на ім'я якої видано протокол".

Згідно з копією Пропозиції ПП ШФ "Авітекс" ним пропонувались комплекти білизни виготовлені зокрема, з тканини бавовняної "бязь".

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.04.2014, представник Замовника надав Колегії для огляду оригінал Пропозиції Скаржника, у ході ознайомлення з яким було встановлено, що у складі Пропозиції ПП ШФ "Авітекс" міститься копія протоколу від 27.12.2013 № 1988/13-ВЦ/3 випробувань тканини бавовняної "бязь", виданого випробувальною лабораторією продукції легкої промисловості державного підприємства "Черкасистандартметрологія", завірена тільки печаткою замовника та виробника тканини (ПАТ "Черкаський шовковий комбінат"), що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП ШФ "Авітекс" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП ШФ "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Замовником порушено строк розгляду пропозицій конкурсних торгів, визначений Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що кінцевим строком для визначення переможця було 27.02.2014, а оцінку було проведено 26.02.2014, чим не порушено вимоги Закону в цій частині. Наведене пов'язане з наказами по підприємству від 01.02.2013 № 17 та від 25.11.2013 № 175, якими встановлено режим неповного робочого тижня з неробочими днями по п'ятницях.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття Пропозицій відбулось від 23.01.2014, а розгляд та оцінка Пропозицій відбулись 26.02.2014.

На засіданні Колегії, яке відбулось 14.04.2014, представник Замовника надав Колегії копію наказів ДП "Укрзалізничпостач" від 01.02.2013 № 17 (згідно з яким працівникам підприємства режим неповного робочого тижня з неробочими днями по п'ятницях, починаючи з першого квітня 2013 року) та від 16.12.2013 № 186 (згідно з яким відновлено наказ від 01.02.2013 № 17).

Слід зазначити, що відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону замовник, зокрема, проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом, та визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Враховуючи, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником, вона не могла бути допущена ДП "Укрзалізничпостач" до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Скаржником не обгрунтовано, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП ШФ "Авітекс" у Скарзі зазначає, що під час оцінки Пропозиції ТОВ "ІСО" ДП "Укрзалізничпостач" не врахувало, що:

- річний оборот коштів за 2013 менше 3 млн. грн, при запланованій закупівлі 43 млн. грн;
- згідно з відомостями ЄДР, основним видом діяльності є виробництво машин і устаткування для виготовлення харчових продуктів і напоїв, перероблення тютюну;
- не надано підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

3.1. Документація не містила вимог щодо обсягів річного обороту коштів учасників Процедури закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 2 частини другої статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІСО" міститься копія статуту зазначеного учасника Процедури закупівлі, згідно з підпунктом 2.2.1 якого виробничо-господарською діяльністю ТОВ "ІСО" є, зокрема, виробництво постільної білизни тощо.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.3. Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується довідкою, складеною у довільній формі завірена печаткою учасника та підписана уповноваженою особою, про досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІСО" міститься довідка від 24.12.2013 № 134, згідно з якою зазначеним учасником було укладено три договори на поставку комплектів постільної білизни (простирадло, наволочка тощо).

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП ШФ "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Пропозиція Переможця містить найнижчу ціну через те, що для виробництва своєї продукції використовує тканину, завезену в Україну за сумнівними схемами, що, відповідно, призводить до неможливості декларування цінової пропозиції тощо. У той же час Скаржник використовує тканину вітчизняного виробництва.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено, що Документація не містила вимог стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі будь-яких документів, що мали б підтверджувати походження тканини, з якої виготовляється продукція, що є предметом Процедури закупівлі.

Крім того, Скаржником не надано документальних доказів щодо наведеної вище інформації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Замовник застосував під час проведення Процедури закупівлі єдиний критерій оцінки – ціну, але не взяв до уваги такі критерії оцінки, як умови оплати, строк виконання тощо.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5.1 розділу 5 Документації єдиним критерієм оцінки Пропозицій є ціна.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 274/289 ДП "Укрзалізничпостач" Пропозиції учасників Процедури закупівлі оцінювались на підставі критерію оцінки, який зазначений у Документації, а саме – ціни, що не порушує вимоги частини п'ятої статті 28 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП ШФ "Авітекс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду Пропозиції Скаржника Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущені ДП "Укрзалізничпостач" до процедури оцінки.

Дискримінаційного підходу з боку Замовника до ПП ШФ "Авітекс" у ході розгляду зазначеного питання Колегією не виявлено, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Авітекс" у задоволенні його скарги від 14.03.2014 № 14/03-2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ