



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 288-р/пк-ск від 11.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл.,
27406

Комунальний клінічний
лікувально-
профілактичний заклад
"Обласна психіатрична
лікарня міста Жданівка"
вул. Больнична, 1,
м. Жданівка,
Донецька область, 86391

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 05.02.2014 № 05/02-01 (зареєстровану в Комітеті 10.02.2014 за № 8-20/335-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним клінічним лікувально-профілактичним закладом "Обласна психіатрична

лікарня міста Жданівка" (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [марка АС (зола не більше – 10 %; волога не більше 6,7 %)]" [оголошення № 199845, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допустити її до оцінки;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.02.2014 № 169-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.02.2014 № 20-29.3/03-412-дз Замовник листами від 13.02.2014 № 205 та від 04.03.2014 № 211 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.12.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "АРМЕТАЛ" (надалі – ТОВ "АРМЕТАЛ");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Донстилинвест" (надалі – ТОВ "Донстилинвест");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Форвард Б. І." (надалі – ТОВ "Форвард Б. І.");
- приватне підприємство "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" (надалі – ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Квартал-Модуль-Донецьк" (надалі – ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Лікарнею.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 17.01.2014, до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРМЕТАЛ", ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк".

Відповідно до пункту 9 зазначеного протоколу оцінки найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк".

Згідно з оголошенням про результати торгів № 050948, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13 лютого 2014 року

№ 13 (859) та поясненнями Лікарні, між Замовником та ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк" було укладено договір.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копію договору на закупівлю товарів за державні кошти від 07.02.2014 б/н.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 05.02.2014, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, а договір між Замовником та ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк" укладено 07.02.2014, тобто, в період оскарження.

За таких умов договір, укладений 07.02.2014 між Замовником та ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена з наступної підстави: "виявлена арифметична помилка, а саме – ціна за одиницю вказана 690, 00 грн, а сума за 423 тони – 418 770, 00 грн. У складі пропозиції не було листа погодження із виправленням арифметичних помилок".

У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що відповідно до вимог статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та документації конкурсних торгів Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це від учасника Процедури закупівлі. Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

За словами Скаржника, ТОВ "АРТМАРКЕТ" не було поінформовано про наявність арифметичної помилки у наданій ним пропозиції конкурсних торгів та запит про надання згоди на виправлення виявленої помилки на адресу Скаржника не надходив.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Закон не зобов'язує виправляти виявлені арифметичні помилки у пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

За словами Лікарні, у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк" та ТОВ "Донстилинвест" містяться листи-погодження на виправлення арифметичних помилок на відміну від пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій,

виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.11.2013 № 21, (надалі – Документація) Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів. Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія документа "Пропозиція" від 25.12.2013 № 25/12-01, згідно з якою ТОВ "АРТМАРКЕТ" пропонує до постачання 423 тонни вугілля кам'яного марки АС за ціною 690,00 грн/т на загальну вартість 418 770,00 (чотириста вісімнадцять тисяч сімсот сімдесят) грн.

Під час підрахунку загальної вартості пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", Скаржником допущено арифметичну помилку, оскільки загальна вартість 423 тонн вугілля за ціною 690,00 грн/т становить 291 870,00 грн.

У пункті 4 розділу V Документації визначено, зокрема, що "Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки".

Разом з цим, відповідно до пояснень Лікарні Замовник не звертався до Скаржника за письмовою згодою на виправлення арифметичної помилки.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником через "відсутність листа-погодження із виправленням арифметичних помилок".

Однак, Документацією не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі зазначеного документа у складі їх пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 2.

2. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" просить, зокрема, допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки (що було б можливим за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації) та перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника на її відповідність вимогам Документації.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "АРМЕТАЛ", ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк"), та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" та ТОВ "Форвард Б. І." відсутня технічна специфікація.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" та ТОВ "Форвард Б. І." не відповідають вимогам Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися "з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям та іншого (Додаток 1 Документації)".

Відповідно до пункту 6 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "копію виписки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності)".

Документація не містить приміток, що документи, які не передбачені чинним законодавством України, не подаються учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк",

ТОВ "АРМЕТАЛ" та Скаржника відсутня копія виписки з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.

Таким чином, ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ "АРМЕТАЛ" та Скаржник не виконали вимоги пункту 6 Додатку 1 Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк",

ТОВ "АРМЕТАЛ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстави, наведеної у копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 2 та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "Форвард Б. І.", ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ "АРМЕТАЛ", які не відповідали вимогам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або

відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний клінічний лікувально-профілактичний заклад "Обласна психіатрична лікарня міста Жданівка" відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [марка АС (зола не більше – 10 %; волога не більше 6,7 %)]" [оголошення № 199845, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ