



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 287-р/пк-ск від 11.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Санофі-Авентіс
Україна"
вул. Жилянська, 48-50А, м. Київ,
01033

Департамент охорони здоров'я
виконавчого органу Київської
міськдержадміністрації
вул. Прорізна, 19, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Санофі-Авентіс Україна" (надалі – Скаржник) від 17.02.2014 № 646 (zareєстровану в Комітеті 19 лютого 2014 року за № 8-20/414-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я виконавчого органу Київської міськдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1 Ліки (інсулін та його аналоги)" (28 лотів) [оголошення № 039675, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 лютого 2014 року № 12 (858)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про затвердження документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.02.2014 № 211-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.02.2014 № 20-29.2/03-500-дз Замовник листом від 26.02.2014 № 061-1135/08 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник у Скарзі повідомив, що є власником реєстраційних посвідчень в Україні на лікарські засоби Інсуман® Базал, Інсуман® Комб 25 та Інсуман® Рапід.

Зі слів Скаржника, він є дистриб'ютором зазначених лікарських засобів на території України. Виробником усіх форм випуску лікарських засобів Інсуман® Базал, Інсуман® Комб 25 та Інсуман® Рапід є ТОВ "Фарма Лайф".

Однак, як зазначає Скаржник, відповідно до оголошення про заплановану Процедуру закупівлі лікарські засоби Інсуман® Базал, Інсуман® Комб 25 та Інсуман® Рапід відсутні в переліку товарів з невідомих Скаржнику причин.

Скаржник вважає, що відсутність лікарських засобів Інсуман® Базал, Інсуман® Комб 25 та Інсуман® Рапід в переліку товарів, що є предметом закупівлі, суперечить частині першій статті 5 Закону України "Про здійснення держаних закупівель" (надалі – Закон), оскільки Скаржник позбавлений можливості подати заявку на участь у Процедурі закупівлі щодо зазначених лікарських засобів.

Скаржник зауважив, що в інших регіонах України Інсуман Рапід (або еквівалент) та Інсуман Базал (або еквівалент) були предметом закупівлі у 2013 році.

Замовник з цього питання повідомив, що впродовж 2013 року закупівля препаратів інсуліну виробництва "Інсуман" за бюджетні кошти не здійснювалась, заявок на його закупівлю на 2014 рік від районних позаштатних ендокринологів не було, тому ці препарати відсутні у переліку товарів.

Замовник зауважив, що закупівля цих видів інсуліну в окремих областях України не може бути підставою для їх закупівлі для хворих м. Києва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником в межах єдиної процедури закупівлі, на участь у якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до пункту 1.3 розділу I документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.02.2014 № 10 (надалі – Документація), предметом закупівлі є – "Ліки (інсулін та його аналоги), 21.20.1".

Додатком 4 до Документації визначений перелік ліків (інсулінів та його аналогів), які є предметом закупівлі, встановлено можливість для учасника подавати еквівалент.

Також, Додатком 4 до Документації встановлені технічні вимоги до предмету закупівлі (28 лотів), в яких відсутні лікарські засоби Інсуман® Базал, Інсуман® Комб 25 та Інсуман® Рапід.

Проаналізувавши Документацію та Класифікатор, Колегією було встановлено, що Замовник визначив предмет закупівлі з дотриманням вимог законодавства у сфері державних закупівель.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Санофі-Авентіс Україна" у задоволенні його скарги від 17.02.2014 № 646.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.