



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 140-р/пк-ск від 05.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Фірма "Калина
ІФ" ЛТД

вул. А. Мельника, 1А,
м. Івано-Франківськ, 76018

Відділ освіти Косівської районної
державної адміністрації Івано-
Франківської області

пров. Шевченка, 7, м. Косів,
Івано-Франківська обл., 78600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Фірма "Калина ІФ" ЛТД (надалі – Скаржник, ТОВ Фірма "Калина ІФ" ЛТД) від 23.12.2013 № 409/13 (zareestrovanu в Комітеті 10.01.2014 за № 8-20/41-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Косівської районної державної адміністрації Івано-Франківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Реконструкція плавального басейну в Рожнівському навчально-виховному комплексі "Гуцульщина" ім. Ф. Погребенника Національного університету "Києво-Могилянська академія" с. Рожнів Косівського району

Івано-Франківської області" [оголошення № 184015, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2013 № 81/3 (824/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.01.2014 № 20-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.01.2014 № 20-29.2/03-47-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 17.01.2014 № 10/01-23/04 та від 27.01.2014 з 10/01-23/04 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У листі від 27.01.2014 з 10/01-23/04 Замовник повідомив, що 26.12.2013 він уклав договір про закупівлю з переможцем Процедури закупівлі товариством з обмеженою відповідальністю "Вігос".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга до органу оскарження подана 23.12.2013, що підтверджується відбитком поштового штемпеля на поштовому конверті, договір про закупівлю Замовником укладено 26.12.2013, отже в період оскарження.

За таких умов договір від 26.12.2013, укладений між Замовником та переможцем Процедури закупівлі відповідно до статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 15/11.2013 б/н, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник з ціною пропозиції 4 329 602,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірбудінвест" (надалі – ТОВ "Гірбудінвест") із ціною пропозиції 3 913 436,00 грн;
- 3) приватне підприємство Фірма "Теплодар" (надалі – ПП Фірма "Теплодар") з ціною пропозиції 3 748 338,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Будзахід" (надалі – ТОВ "Будзахід") з ціною пропозиції 4 122 190,00 грн;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "Вігос" (надалі – ТОВ "Вігос") з ціною пропозиції 3 895 604,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.12.2013 № 17, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Гірбудінвест" та ПП Фірма "Теплодар" відхилені у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вігос" (надалі – Переможець).

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає, що його пропозицію конкурсних торгів було відхилено безпідставно.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.12.2013 № 17 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "подана тільки 1-ша сторінка копії документу (паспорту), що посвідчує особу, яка уповноважена щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, всі інші відсутні".

Скаржник стверджує, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію першої, другої та третьої сторінок паспорту Микитюка І.Р.

Надана інформація, на думку Скаржника, максимально забезпечує проінформованість Замовника щодо особи, яка має повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не повністю подані сторінки копії документу (паспорту), що посвідчує особу, яка уповноважена щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується одним із наступних документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів, та копією документу, що посвідчує його особу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Наказ від 20.10.2005 № 001-к у якому зазначено, що Микитюк Ігор Романович приступає до виконання обов'язків директора з правом підпису усіх документів, та виписка з протоколу засновників від 20.10.2005 про призначення керівником товариства Микитюка Ігора Романовича.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії першої, другої та третьої сторінок паспорта Микитюка Ігора Романовича, що посвідчує його особу.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо надання учасниками Процедури закупівлі всіх копій сторінок паспорта (документу, що посвідчує його особу).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.12.2013 № 17 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "в інформаційній довідці щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства (в довільній формі) не зазначено прізвище, ім'я та по батькові директора (керівника), Микитюка Ігоря Романовича, що згідно з установчими документами учасника має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори".

Скаржник стверджує, що Документація чітко не визначає обов'язок учасника Процедури закупівлі в інформаційних довідках довільної форми вказувати всіх осіб, які мають право на представлення інтересів учасників, як згідно доручень так і згідно установчих документів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що керівник підприємства є перша особа, яка має право підпису всіх документів. Тому, за твердженням Скаржника, у довідці, яку подавав Скаржник, в першу чергу повинна бути інформація про керівника підприємства, а потім вже про інших осіб, яких відповідно до доручення, уповноважено укладати договори (угоди).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.5 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку щодо осіб, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства (в довільній формі) (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 14.11.2013 № 370/13, видана в тому, що особою, яка має право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю підприємства уповноважено директора виробничо-технічного департаменту Богоноса Романа Орестовича.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої та четвертої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.12.2013 № 17 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "відсутня довідка про те, що Микитюк Ігор Романович, який має право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю згідно з установчими документи учасника, не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку (в довільній формі)" та четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "відсутній оригінал або нотаріально завірена копія витягу, виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що Микитюк Ігор Романович, який має право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю згідно з установчими документи учасника, не притягнений до кримінальної відповідальності та не був засуджений

за злочин (за кримінальними справами), станом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що виконав вимоги Документації в цій частині.

Замовник повідомляє, що Скаржник не виконав умови Документації в цій частині, оскільки не надав вказаних вище документів на директора товариства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.6 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку (в довільній формі) (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців).

Згідно з підпунктом 2.11 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію витягу, виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться вказані вище документи, видані на ім'я Богоноса Романа Орестовича, який має право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, що відповідає вимогам Документації у цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведених вище підстав.

4. ТОВ Фірма "Калина ІФ" ЛТД у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 05.02.2014 за № 8-20/267-ДЗ) Скаржник додатково попросив перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки на їх відповідність умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4.1. Підпунктом 1.3.1 пункту 6 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі за наступною формою:

№ з/п	Предмет договору	Назва організації	Сума договору	Адреса, контактні телефони, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які відповідали за виконання договору від

				організації, з якою укладено аналогічний договір
--	--	--	--	--

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будзахід" міститься інформаційна довідка, в якій відсутні адреси осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

4.2. Відповідно до підпунктів 1.4.1 та 1.4.2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, копію балансу та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається нарастаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2013 році [оголошення № 184015, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2013 № 81/3 (824/3)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2012 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Будзахід", Переможця та Скаржника відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (2012 рік), що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будзахід" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будзахід" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будзахід" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Косівської районної державної адміністрації Івано-Франківської області відмінити процедуру закупівлі – "Реконструкція плавального басейну в Рожнівському навчально-виховному комплексі "Гуцульщина" ім. Ф. Погребенника Національного університету "Києво-Могилянська академія" с. Рожнів Косівського району Івано-Франківської області" [оголошення № 184015, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2013 № 81/3 (824/3)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК