



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 99-р/пк-ск від 28.01.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговий Дім
"Нерей"
вул. Патріса Лумумби, буд. 4/6,
корп. "А", оф. 315, м. Київ, 01042

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці,
Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Нерей" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Нерей") б/д б/н (zareestrovany в Комітеті 30 грудня 2013 року за № 8-20/3865-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) дискримінаційних умов у кваліфікаційній документації процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "Код 10.20.1 Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи

заморожена (риба заморожена) [оголошення № 206798, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у кваліфікаційній документації та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника привести кваліфікаційну документацію у відповідність до вимог діючого законодавства.

Рішенням Колегії від 30.12.2013 № 2060-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.12.2013 № 20-29/03-5140-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.01.2014 № 77/18 Замовник надав документи та пояснення на зазначений запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТД "Нерей" у Скарзі зазначає, що кваліфікаційною документацією (надалі – Документація) вимагається надання у складі попередніх кваліфікаційних пропозицій оригіналу гарантійного листа виробника, яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у строки, що зазначені в проекті договору про закупівлю (додаток 5 кваліфікаційної документації) та кількостях, що зазначені у кваліфікаційній документації і щодо яких подана попередня кваліфікаційна пропозиція Учасника. Замовник вправі звернутися до виробника за підтвердженням факту надання Учаснику гарантійного листа на дані торги.

За твердженням Скаржника, згідно зі статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник вимагає від учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, а не гарантії третіх осіб про матеріально-технічні можливості учасника торгів.

На думку Скаржника, вказана вимога обмежує участь у Процедурі закупівлі добросовісних учасників, оскільки виробником продукції, що є предметом закупівлі, є виключно іноземні підприємства. За твердженням Скаржника, гарантійний лист виробника іноземного підприємства ніяк не характеризує кваліфікаційні критерії учасника Процедури закупівлі та не відповідає статті 16 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зміст інформації, яку необхідно підтвердити, а також перелік документів, якими учасник повинен підтвердити свою відповідність кваліфікаційним критеріям, визначається замовником самостійно, виходячи із специфіки предмета закупівлі з урахуванням частини третьої статті 5 Закону та дотриманням принципів, закріплених у статті 3 Закону.

За твердженням Замовника, з метою гарантійного виконання зобов'язань з боку Учасників конкурсних торгів, в разі їх перемоги в торгах та укладення Договору на поставку даної продукції, уникнення зривів при постачанні продукції, що безпосередньо впливає на боєздатність підрозділів Державної прикордонної служби України, Замовник однією з умов щодо виконання зобов'язань передбачив надання гарантійного листа від виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе оригінал гарантійного листа виробника, яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у строки, що зазначені у проекті договору про закупівлю (додаток 5 Документації) та кількостях, що зазначені у Документації і щодо яких подана попередня кваліфікаційна пропозиція Учасника. Замовник вправі звернутися до виробника за підтвердженням факту надання Учаснику гарантійного листа на дані торги.

Замовником не обґрунтовано встановлення в Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують, зокрема, права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів, визначених статтею 3 Закону: недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

2. ТОВ "ТД "Нерей" у Скарзі зазначає, що Документацією вимагається надання:

- оригіналу експертного висновку лабораторії ветеринарної медицини;
- оригіналу посвідчення про якість продукції (якщо продукція іноземного виробництва – надається оригінал або копія сертифіката відповідності) та оригіналу ветеринарного свідоцтва (Ф-2) або оригіналу декларації виробника, оформленого відповідно до вимог чинного законодавства.

Скаржник стверджує, що згідно зі статтею 8 Закону України "Про рибу, інші водні живі ресурси та харчову продукцію з них" продукти лову реалізуються або використовуються для переробки тільки за наявності:

- ветеринарного свідоцтва;
- висновку державної санітарно-гігієнічної експертизи у разі, якщо продукт лову реалізується або направляється на переробку вперше.

Харчова продукція реалізується тільки за наявності:

- ветеринарного свідоцтва;
- свідоцтва виробника про якість;
- сертифіката відповідності чи свідоцтва про визначення в Україні іноземного сертифіката (для імпортованої продукції).

Таким чином, за твердженням Скаржника, згідно з діючим законодавством України на території держави харчова продукція іноземного походження реалізується за наявності:

- ветеринарного свідоцтва;
- сертифіката відповідності чи свідоцтва про визначення в Україні іноземного сертифіката, який видається в одному оригінальному екземплярі під час митного оформлення.

Скаржник стверджує, що під час подальшої реалізації покупцям надається копія сертифіката відповідності, завірена Продавцем згідно з чинним законодавством.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що дійсно відповідно до чинного законодавства України харчова продукція іноземного походження на території держави реалізується за наявності:

- ветеринарного свідоцтва;
- сертифіката відповідності чи свідоцтва про визначення в Україні іноземного сертифіката, який видається під час митного оформлення.

Однак, за твердженням Замовника, Документація складена для учасників, які працюють з продукцією як іноземного походження, так і національного виробника, в такому випадку Замовник передбачив надання оригіналу експертного висновку лабораторної ветеринарної медицини.

Замовник стверджує, що в примітках додатку 6 Документації така ситуація врахована наступним чином: "Документи, що не передбачені законодавством для юридичних осіб, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів".

Тобто, за твердженням Замовника, він заздалегідь не може передбачити склад учасників Процедури закупівлі, походження їхньої продукції і тому відповідно вимагає документи, які передбачені чинним законодавством в залежності від походження продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту б) пункту 8 розділу III Документації про підтвердження відповідності товарів вимогам цієї документації в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції подаються комплект якісних документів, визначених у додатку 6 цієї документації, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги.

Пунктом 2 додатку 6 Документації встановлено, що учасники обов'язково надають у складі своєї попередньої пропозиції всі документи, які підтверджують безпечність та якість товару, що пропонується ними на торги, а саме:

- оригінал експертного висновку лабораторії ветеринарної медицини;
- оригінал посвідчення про якість продукції (якщо продукція іноземного виробництва – надається оригінал або копія сертифіката відповідності) та оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2) або оригінал декларації виробника, оформлений відповідно до вимог чинного законодавства.

Додаток 6 Документації не містить зазначених Замовником у своїх поясненнях приміток.

Замовником не обґрунтовано встановлення в Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують, зокрема, права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів, визначених статтею 3 Закону: недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 10.20.1 Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба заморожена)[оголошення № 206798, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК