



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 238-р/пк-ск від 26.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-промислова
компанія "Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Мурованокуриловецької
районної державної адміністрації
Вінницької області
вул. Леніна, 51, смт Муровані
Курилівці, Вінницька обл., 23400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник) від 28.01.2014 № 28/01/2014-01 (zareestrovany в Комітеті 29.01.2014 за № 8-20/222-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Мурованокуриловецької районної державної адміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1446 т" [оголошення № 232198, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.01.2014 № 112-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.01.2014 № 20-29.2/03-258-дз Замовник листами від 31.01.2014 № 6 та № 01-09/156 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що Замовник в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановив вимоги до показника вологості вугілля марки ДГ 13-25, які не відповідають показникам, визначеним ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" та ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація".

Зі слів Скаржника, для вугілля вказаної марки показник вологості повинен бути не більше 16 %.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що вимоги до показника вологості вугілля марки ДГ 13-25 відповідають вимогам ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Пунктом 7 розділу III визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (Додаток № 3).

Додатком 3 Документації визначені технічні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та встановлено для вугілля марки ДГ 13-25 наступні показники:

- вміст золи – не більше 13,0 %;
- вологість – не більше 12,0 %.

ДСТУ 7146-2010 передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146-2010 для вугілля марки ДГ 13-25 встановлений показник вологості не більше – 16 %.

Таким чином, встановлений у додатку 3 Документації для вугілля марок ДГ 13-25 показник вологості – не більше 12 % не узгоджуються з вимогами ДСТУ 7146-2010.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення у Документації зазначеного показника вологості вугілля.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. Як зазначив Скаржник, додатком 2 Документації передбачено надання суб'єктами малого підприємництва "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останній звітний квартал".

Зі слів Скаржника, Законом України "Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні" та Порядком подання фінансової звітності, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 419, встановлено, що для суб'єктів малого підприємництва, представників суб'єктів господарської діяльності національним Положенням (стандартами) бухгалтерського обліку встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі: балансу і звіту про фінансові результати.

Скаржник вважає, що малі підприємства вибір форм звітності здійснюють самостійно та, що для нього законодавством не передбачено складання "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Документацією передбачено, що у разі неподання учасником Процедури закупівлі документу, який не передбачений чинним законодавством для нього, а він вимагається згідно вимог Документації, то він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та встановлено, що згідно з цією документацією конкурсних торгів учасник подає, як частину пропозиції, документи згідно додатку 2.

Додатком 2 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Пунктом 2 додатку 2 Документації встановлено, що на підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі надають зокрема:

- копію балансу за 2012 рік та третій квартал 2013 року;
- копію звіту про фінансові результати за 2012 рік та третій квартал 2013 року;
- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Суб'єкти малого підприємництва надають копію "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" за останній звітний квартал.

Частиною третьою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

Наказом Міністерства фінансів України від 25.02.2000 № 39, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15.03.2000 за № 161/4382 (із змінами), затверджено Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 25 "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" (надалі – Положення (стандарт) 25).

Пунктом 1 Положення (стандарту) 25 встановлено, що це Положення установлює зміст і форму Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва в складі балансу (форма №1-м) і Звіту про фінансові результати (форма № 2-м) та порядок заповнення його статей.

Отже твердження Скаржника, що чинним законодавством не передбачено складання Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва є безпідставними.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник повідомив, що Замовник у таблиці 3 додатку 2 Документації передбачив подання такого документу, як "Довідка про наявність товарного складу, транспорту, обладнання та матеріально-технічної бази".

Зі слів Скаржника, статтею 956 Цивільного кодексу України встановлено, що товарним складом є організація, яка зберігає товар та надає послуги, пов'язані зі зберіганням, на засадах підприємницької діяльності. Товарний склад є складом загального користування, якщо відповідно до закону, інших нормативно-правових актів або дозволу (ліцензії) він зобов'язаний приймати на зберігання товари від будь-якої особи.

На думку Скаржника, враховуючи викладене, заповнити довідку згідно таблиці 3 додатку 2 Документації неможливо.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що під визначенням "товарний склад" слід розуміти складські приміщення та/або виробничо-технічні майданчики, на яких планується проведення учасником навантажувально-розвантажувальних робіт, при поставці вугілля до навчальних закладів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та встановлено, що згідно з цією документацією конкурсних торгів учасник подає, як частину пропозиції, документи згідно додатку 2.

Додатком 2 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі надають довідку за підписом керівника, що містить інформацію про наявність матеріально-технічної бази в учасника, за формою визначеною таблицею 3.

Таблицею 3 додатку 2 Документації визначена форма довідки про наявність товарного складу, транспорту, обладнання та матеріально-технічної бази

№ з/п	Найменування	Кількість	Технічний стан	Примітки (власна, орендована, або інше)

Керівник підприємства – учасник

П.І.Б. _____ М.П.

З форми довідки вбачається, що учасники Процедури закупівлі можуть використовувати обладнання та матеріально-технічну базу, яке знаходиться у їхній власності, в оренді, чи на підставі договорів про надання послуг (навантаження, розвантаження, зберігання, перевезення тощо).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливість виконати наведену вище вимогу Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Мурованокуриловецької районної державної адміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 1446 т" [оголошення № 232198, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.12.2013 № 103 (846)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК