



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 306-р/пк-ск від 14.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговий дім
"Гермес 2000"
вул. Різдяна, 43/1, кв. 4, м. Черкаси,
18005

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський
р-н, Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Гермес 2000" (надалі – Скаржник) від 07.02.2014 № 50 (zareєстровану в Комітеті 8 лютого 2014 року за № 8-20/318-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "Риба, оброблена чи законсервована іншим способом; ікра осетрових та замітники ікри (сардини натуральні з додованням олії – 119500 кг) – 20 лотів" [оголошення № 206824, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 10.02.2014 № 163-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.02.2014 № 20-29.3/03-390-дз Замовник листом від 11.02.2014 № 359 надав документи щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 15.01.2014 №3 свої кваліфікаційні пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ТК "Тіса-опт";
- 2) ТОВ "Смілапостач";
- 3) ТОВ "Рибоконсервний завод "Екватор";
- 4) ТОВ "Альфа-Контракт";
- 5) ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС";
- 6) ПП "Картес";
- 7) ТОВ "Фиш Маркет";
- 8) ФО-П Чернушкіна Т. М.;
- 9) ТОВ "Славпродукт";
- 10) ТОВ ТД "Атлас";
- 11) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2014 № 3 Замовником відхилені кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Рибоконсервний завод "Екватор", ФО-П Чернушкіної Т. М., ТОВ ТД "Атлас" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам кваліфікаційної документації.

Згідно з цим же протоколом кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Альфа-Контракт", ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС", ПП "Картес", ТОВ "Фиш Маркет" та ТОВ "Славпродукт" відповідно до абзацу п'ятого частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) запрошені до подальшої участі у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його кваліфікаційну пропозицію, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2014 № 3 кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "в

складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Торговий дім "Гермес 2000" надано копію інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, отже, Учасник не виконав вимог п.п 8) п. 7 Розділу III кваліфікаційної документації".

Щодо цієї підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі кваліфікаційної пропозиції ним було надано копію інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, яка видана Головним управлінням юстиції у Черкаській області від 25.12.2013 № 1823/4-33 та засвідчена Скаржником.

Зі слів Скаржника, "надана копія повністю відтворює зміст та форму Довідки, отже вона має силу оригіналу".

Скаржник зауважив, що відповідно до протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів копія зазначеної довідки була визнана Замовником документом, який відповідає кваліфікаційній документації.

Замовник з цього питання повідомив, що кваліфікаційною документацією вимагалось надання, зокрема, оригіналу довідки, виданої відповідним державним органом України, про відсутність рішення щодо визнання Учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури.

Зі слів Замовника, Скаржником було надано копію інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 7 розділу III кваліфікаційної документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки або витягу, виданої відповідним державним органом України, про відсутність рішення щодо визнання учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури, виданої не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій.

У складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься копія інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі банкрутство від 25.12.2013 № 1823/4-33, видана Головним управлінням юстиції у Черкаській області.

Таким чином, Скаржником порушено вимоги підпункту 8 пункту 7 розділу III кваліфікаційної документації.

Отже, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом прийняття рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником кваліфікаційної пропозиції Скаржника, Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Альфа-Контракт", ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС", ПП "Картес", ТОВ "Фиш Маркет" та ТОВ "Славпродукт", запрошених до подальшої участі у Процедурі закупівлі, на відповідність їх умовам кваліфікаційної документації.

Відповідно до підпункту а) пункту 8 розділу III кваліфікаційної документації для підтвердження відповідності товарів вимогам цієї документації в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції подається детальний опис основних характеристик товару

(виробник товару, технічні, якісні та кількісні характеристики товару, тара, строк зберігання, тощо).

Згідно з пунктом 3 Додатку 6 до кваліфікаційної документації термін зберігання товару повинен бути не менше трьох років від дати виробництва. Строк придатності товару повинен становити не менше 75% від терміну зберігання даного виду товару з дня поставки його на склад Замовника.

У складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт" міститься детальний опис основних характеристик товару, в якому відсутня інформація про виробника товару.

У складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" міститься довідка про основні характеристики товару, в якій відсутня інформація про виробника товару.

Таким чином, ТОВ "ТК "Тіса-опт" та ТОВ "Фиш Маркет" не виконали вимоги підпункту а) пункту 8 розділу III кваліфікаційної документації.

У складі кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС" міститься довідка щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі, в якій відсутня інформація про виробника товару та зазначено, що термін зберігання консерви 24 місяці.

Таким чином, ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС" не виконало вимоги підпункту а) пункту 8 розділу III та пункту 3 Додатку 6 кваліфікаційної документації.

Отже, кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Фиш Маркет" та ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС" не відповідали умовам кваліфікаційної документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до частини шостої статті 38 Закону.

Не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Фиш Маркет" та ДП "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької ОСС", Замовник порушив вимоги абзацу другої частини шостої статті 38 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє кваліфікаційні пропозиції у разі, якщо вони не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

Враховуючи наведені вище порушення, Колегією встановлено, що Замовник повинен скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 скасувати всі рішення, прийняті нею після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників процедури закупівлі – "Риба, оброблена чи законсервована іншим способом; ікра осетрових та замінники ікри (сардини натуральні з доданням олії – 119500 кг) – 20 лотів" [оголошення № 206824, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)], та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ