



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 218-р/пк-ск від 20.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465
поштова адреса: м. Львів, а/с 606,
79026

Відділ освіти Тростянецької
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Леніна, 103-А, смт Тростянець,
Вінницька обл., 24300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 28.01.2014 № 2801/8-1 (зареєстровану в Комітеті 28 січня 2014 року за № 8-20/210-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Тростянецької райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (4 найменування)" [оголошення

№ 233622, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.01.2014 № 104-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2014 № 20-29.2/03-238-дз, Замовник листом від 31.01.2014 № 195/01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, певні вимоги документації конкурсних торгів не відповідають нормам чинного законодавства, є дискримінаційними і такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі та конкуренцію між ними.

1. Скаржник повідомив, що відповідно до підпунктів 2.4 та 2.6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів витяги щодо несудимості службових (посадових) осіб учасників, складені станом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, за словами Скаржника, строк підготовки пропозицій конкурсних торгів становить не менше 30 календарних днів.

Також, Скаржник зауважив, що строк виконання замовлених витягів, які видаються уповноваженим органами МВС України, про неpritягнення до кримінальної відповідальності та незасудження за злочин (за кримінальними справами) становить 30 календарних днів.

Скаржник вважає вказані вимоги документації конкурсних торгів дискримінаційними, оскільки встановлення двотижневого терміну є обмеженням належного строку для підготовки та подання пропозиції конкурсних торгів учасником Процедури закупівлі.

При цьому, на думку Скаржника, встановлення Замовником зазначених вимог у документації конкурсних торгів в частині двотижневої давнини ускладнить участь у Процедурі закупівлі учасників, які знаходяться в інших населених пунктах та мають намір подати пропозицію конкурсних торгів за допомогою поштового зв'язку.

Замовник стверджує, що встановлені ним у вказаних вимогах документації конкурсних торгів строки є такими, що відповідають чинному законодавству, оскільки "строку для чинності чи їх подання немає і не передбачено жодним законодавчим актом або наказом МВС".

Замовник зазначив, що термін видачі наведених довідок – протягом 30 календарних днів.

За словами Замовника, визначення зазначених строків обумовлене необхідністю отримати "найсвіжішу інформацію".

При цьому, Замовник зауважив, що документацією конкурсних торгів передбачене, зокрема надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки про відсутність заборгованості із сплати податків, дійсної на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зауважив Замовник, вказана довідка є чинною протягом 10 днів з дати її видачі, тобто, строк її дії менший, ніж два тижні.

Оскільки Скаржник не оскаржує вимогу документації конкурсних торгів щодо надання довідки про відсутність заборгованості із сплати податків, Замовник зробив висновок, що Скаржник "встигає".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктами 2.4 та 2.6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- "довідку про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (в довільній формі) та оригінал або нотаріально завірена копія витягу, виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців)";

- "довідку про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку (в довільній формі) та оригінал або нотаріально завірена копія витягу, виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців)".

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вимоги порушують його права та законні інтереси, пов'язані із Процедурою закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Як повідомив Скаржник, у підпункті 2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів вказано, що Замовником укладено договір про надання юридичних, консультаційних та інформаційних послуг з консультантом торгів, оплата яких може здійснюватися учасником-переможцем Процедури закупівлі у розмірі 10 000,00 грн.

Однак, за словами Скаржника, оскільки предметом закупівлі є товар (вугілля кам'яне), а не витрати, пов'язані з наданням Замовнику третьою стороною юридичних послуг, вказані витрати не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що згідно з чинним законодавством України договір є добровільною згодою сторін, а у випадку відмови від укладення договору, ніхто не може зобов'язати сторону його укладати.

При цьому, як зауважив Скаржник, Закон не передбачає можливість встановлення додаткових умов (якими, зокрема, є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі, із яким було укладено договір відповідно до вимог Закону.

У зв'язку із викладеним, на думку Скаржника, вимога про оплату послуг консультанта торгів є незаконною та неправомірною, а тому не може бути застосована під час проведення Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що відповідно до укладеного договору консультант надає йому комплексні консалтингові, юридичні та інформаційні послуги, пов'язані з організацією та проведенням процедур закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти.

При цьому, за словами Замовника, згідно із вказаним договором послуг консультанта може здійснюватись учасником – переможцем Процедури закупівлі.

Замовник послався на положення статей 627 та 636 Цивільного кодексу України та зауважив, що у документації конкурсних торгів чітко акцентується увага на те, що оплата юридичних послуг може здійснюватись учасником – переможцем Процедури закупівлі, тобто, оплата цих послуг є правом, а не обов'язком.

Також, за словами Замовника, незгода оплатити юридичні послуги "жодним чином не впливає на рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів, як і не впливає на розгляд пропозиції вцілому".

На думку Замовника, Закон не містить прямої імперативної норми, яка б забороняла отримувати замовникам вищезазначені послуги та визначати порядок розрахунків за них на умовах договору на користь третьої особи з покладенням витрат на учасника-переможця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів "Замовником торгів укладено договір про надання юридичних, консультаційних та інформаційних послуг з Консультантом торгів, залученого для допомоги Замовнику у проведенні процедури відкритих торгів, оплата яких може здійснюватися учасником-переможцем торгів. Вартість послуг, що надаються, становить 10 000,00 грн. (десять тисяч гривень 00 коп.). Зазначена сума сплачується після підписання актів виконаних робіт (наданих послуг) в порядку застосування ст. ст. 6, 511, 512, 527, 528, 627, 629, 636, 903, 904 ЦК України протягом 15 робочих днів на рахунок Консультанта торгів, відповідно до умов укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору".

Відповідно до підпункту 3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів "до розрахунку ціни пропозиції не включаються будь-які витрати, понесені учасником у процесі здійснення Процедури закупівлі та укладення договору про закупівлю, зокрема витрати, пов'язані із укладанням договору, у тому числі й ті, що пов'язані із його нотаріальним

посвідченням та витрати, пов'язані із залученням експертів до роботи комітету з конкурсних торгів на договірних засадах. Зазначені витрати сплачуються учасником за рахунок його прибутку".

Згідно з пунктом 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону).

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі є товар: "код за ДКПП – 05.10.1. Вугілля кам'яне".

Пунктом 30 частини першої статті 1 Закону визначено, що товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Отже, витрати, пов'язані з юридичними, консультаційними та інформаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі.

При цьому, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки (за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника), та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Закон не передбачає можливість встановлення у документації конкурсних торгів додаткових умов (якими є оплата юридичних, консультаційних та інформаційних послуг, наданих консультантом Замовнику) для переможця Процедури закупівлі, на етапі між акцептом його пропозиції конкурсних торгів та укладанням договору про закупівлю між ним та Замовником.

Разом з цим, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення зазначеної вимоги у підпункті 2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

3. Як повідомив Скаржник, відповідно до додатку 4 до документації конкурсних торгів Замовник встановив, що показник загальної вологості на сухий стан палива для вугілля марки ДГ 13-25 повинен бути до 12 %.

Скаржник стверджує, що згідно з таблицею 1 ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) "такий класифікаційний показник, як "загальна волога на сухий стан палива" становить для вугілля марки ДГ 13-25 – не більше ніж 16 % (для вугілля марок ДГ Західного Донбасу)".

За словами Скаржника, встановлення Замовником вказаного значення загальної вологості на сухий стан палива не відповідає показникам, визначеним ДСТУ 7146:2010

"Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" та ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація", що є грубим порушенням вимог чинного законодавства України.

Замовник повідомив, що у додатку 4 до документації конкурсних торгів він встановив вимоги до якісних показників вугілля кам'яного відповідно до ДСТУ 7146:2010.

Як зазначив Замовник, марка вугілля ДГ встановлена за ДСТУ 3472-96, розміри кусків 13-25 – ГОСТ 19242-73.

Для вказаного вугілля, за словами Замовника, ДСТУ 7146:2010 визначені такі значення показників: зольність на сухий стан палива – не більше ніж 13 %, загальна волога на робочий стан палива – не більше ніж 12 %, нижча теплотворність – не менше ніж 5 700 ккал/кг.

Замовник стверджує, що він обрав саме цю марку вугілля з метою уникнення дискримінації учасників Процедури закупівлі, оскільки саме ця марка не вказує на приналежність вугілля до певного басейну, а також найбільш ефективно підходить за своїми показниками для котлів, які знаходяться у школах, підпорядкованих Замовнику.

При цьому, на думку Замовника, у разі визначення ним марки вугілля, на яку посилається у Скарзі Скаржник, а саме – "ДГ*** 13-25 (вугілля марки ДГ Західного Донбасу)", буде значно обмежувати коло учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів технічні, якісні, кількісні вимоги до предмета закупівлі та інші вимоги зазначено в додатку 4 до документації конкурсних торгів.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У пункті 10 вказаного додатку Замовник встановив, зокрема такі вимоги до вугілля кам'яного марки ДГ 13-25: зольність на сухий стан палива (%) – до 13; загальна волога на робочий стан палива (%) – до 12; нижча теплотворність (ккал/кг) – не нижче 5 700.

Згідно з ДСТУ 7146:2010 цей стандарт поширюється на кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, що використовують для побутових потреб.

Підпунктом 3.1 пункту 3 ДСТУ 7146:2010 передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 ДСТУ 7146:2010 "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

У зазначеній таблиці визначений такий розмір загальної вологи на робочий стан палива, зокрема, до вугілля марки ДГ, а саме (таблиця 1):

Таблиця 1

Назва продукції	Марка вугілля згідно з ДСТУ 3472	Розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм	Загальна волога на робочий стан палива, %, не більше ніж
Збагачене та незбагачене розсортоване вугілля (для вугілля марок ДГ, Г Західного Донбасу)	ДГ	13-25	16
Збагачене та незбагачене розсортоване вугілля	ДГ	13-25	12
Збагачене та незбагачене	ДГ	13-25	14

Назва продукції	Марка вугілля згідно з ДСТУ 3472	Розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм	Загальна волога на робочий стан палива, %, не більше ніж
розсортоване вугілля (для суміші вугілля із залученням вугілля марок ДГ, Г Західного Донбасу)			

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.02.2014, представник Замовника надав Колегії копію листа Скаржника від 06.02.2014 № 0602/3, адресованого Замовнику, відповідно до якого Скаржник має можливість здійснити відвантаження вугілля кам'яного, зокрема марки ДГ 13-25 із максимальним показником вологи до 10 %.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином визначення Замовником показника загальної вологи на робочий стан палива (%) – до 12, порушує його права та законні інтереси, пов'язані із Процедурою закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник повідомив, що додаток 4 до документації конкурсних торгів містить вимогу про надання учасником Процедури закупівлі оригіналу "гарантійного листа щодо надання безпосереднім виробником (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем) певної марки вугілля, що є предметом закупівлі, гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля. Даний гарантійний лист має бути адресований на ім'я замовника та обов'язково містити інформацію про марку, кількість та якісні показники вугілля. У разі надання гарантійного листа не безпосереднім виробником даного вугілля, учасник зобов'язаний документально підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист".

Скаржник вважає, що дані вимоги документації конкурсних торгів дискримінують учасників торгів, які не є виробниками вугілля, оскільки зобов'язують учасників Процедури закупівлі до договірних відносин із безпосереднім виробником.

При цьому, Скаржник зауважив, що у випадку придбання вугілля безпосередньо не у виробника, а у посередника, та відсутності договірних відносин із виробником, вищевказані документи подати не вбачається можливим.

Як зазначив Скаржник, оскільки представник виробника не зобов'язаний надавати документи, що підтверджують наявність відносин із виробником, дана вимога ставить в залежність учасника-представника від виробника.

Скаржник вважає вищевказані вимоги Замовника незаконним, необґрунтованими та безпідставними.

Замовник не вважає вказані вимоги документації конкурсних торгів дискримінаційними, оскільки учасники Процедури закупівлі можуть надати копії зазначених документів, які підтверджують походження товару, наприклад: сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик або декларації про походження товару тощо.

Як повідомив Замовник, "так як особа видає гарантійний лист учаснику щодо гарантій стосовно відвантаження учаснику вугілля певної марки, що є предметом закупівлі Замовника, то така особа перебуває у відносинах з виробником, який має надавати обов'язково при співпраці документи, які підтверджують походження товару, тому учасник має можливість надати всі документи, що передбачені документацією конкурсних торгів".

При цьому, Замовник зауважив, що документація конкурсних торгів містить положення, згідно з яким "якщо учасник не подає у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього або за інших причин, а вони вимагаються

цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 4 до документації конкурсних торгів "учасником надається оригінал гарантійного листа щодо надання безпосереднім виробником (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем) певної марки вугілля, що є предметом закупівлі, гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля. Даний гарантійний лист має бути адресований на ім'я Замовника та обов'язково містити інформацію про марку, кількість та якісні показники вугілля. У разі надання гарантійного листа не безпосереднім виробником даного вугілля, учасник зобов'язаний документально підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист".

Встановивши у документації конкурсних торгів зазначену вимогу Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі тими, які співпрацюють безпосередньо з виробником або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем.

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Тростянецької райдержадміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (4 найменування)" [оголошення № 233622, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30 грудня 2013 року № 103 (846)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК