



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 171-р/пк-ск від 11.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Фудснаб"
пр. Тракторобудівників, 156/41,
м. Харків, 61129

Люботинський міський відділ
освіти Харківської області
вул. Чудновського, 2, м. Люботин,
Харківська обл., 62433

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фудснаб" (надалі – Скаржник) від 16.01.2014 № Ф-38 (zareєстровану в Комітеті 20 січня 2014 року за № 8-20/106-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Люботинським міським відділом освіти Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (Риба морожена "Хек")" [оголошення № 002711, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 січня 2014 року № 2 (848)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- провести загальний аналіз запиту цінових пропозицій на предмет його відповідності вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови із запиту цінових пропозицій, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника перенести дату та час розкриття цінових пропозицій на достатній строк для отримання учасниками необхідних документів і підготовки пропозицій.

Рішенням Колегії від 21.01.2014 № 53-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.01.2014 № 20-29.2/03-137-дз Замовник листом від 24.01.2014 № 01-30/236 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У пункті 1 Скарги Скаржник повідомив, що вимога щодо надання оригіналу або нотаріально завіреної копії ветеринарного свідоцтва є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників, оскільки відповідно до чинного законодавства цей документ є документом суворої звітності та надається під кожен окрему партію.

Скаржник вважає, що під час проведення Замовником розкриття цінових пропозицій, це свідоцтво не можливо надати, оскільки дане свідоцтво видається на окрему партію товару та у той день, коли товар відпускається зі складу.

Зі слів Скаржника, через зазначені вище обставини він не зможе надати оригінал або нотаріально копію ветеринарного свідоцтва.

Замовник з цього питання повідомив, що підтверджуючим документом гарантованої якості та безпечності продукції, що буде постачатися учасником Процедури закупівлі, згідно з чинним законодавством, зокрема, Законом України "Про ветеринарну медицину (статті 1, 32), є ветеринарне свідоцтво чи довідка.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 Додатку 4 до інструкції з підготовки цінових пропозицій для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати, зокрема, "оригінал або нотаріально завірене ветеринарне свідоцтво".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про ветеринарну медицину" ветеринарні документи – документи дозвільного характеру, до яких належать міжнародний ветеринарний сертифікат, ветеринарне свідоцтво, ветеринарна картка, ветеринарна довідка та ветеринарно-санітарний паспорт на тварину, видані державними інспекторами ветеринарної медицини або уповноваженими чи ліцензованими лікарями ветеринарної медицини, що підтверджують ветеринарно-санітарний стан тварини, якість та безпечність продуктів тваринного походження, репродуктивного матеріалу, біологічних продуктів, патологічного матеріалу та кормів.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про ветеринарну медицину" ветеринарне свідоцтво – разовий документ, виданий державним інспектором ветеринарної медицини, що підтверджує ветеринарно-санітарний стан партії тварин, продуктів тваринного походження, репродуктивного матеріалу, біологічних продуктів, кормів тваринного та рослинного походження, включаючи обов'язкове зазначення результатів лабораторних досліджень та

ветеринарно-санітарного статусу території (потужності) походження, а для тварин – засвідчення проведення вакцинації та діагностичних досліджень.

Статтею 1 Закону України "Про ветеринарну медицину" визначено, зокрема, що тварини – ссавці, свійська птиця, птахи, бджоли, комахи, риби тощо.

Пунктом 2.3 розділу II Порядку видачі ветеринарних документів, затвердженого наказом Державного комітету ветеринарної медицини України від 13 квітня 2009 р. № 85, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 16 червня 2009 р. за № 519/16535 (надалі – Порядок), визначено, що ветеринарні документи дійсні для пред'явлення до відправлення протягом 5 днів і до кінця транспортування й строків реалізації товарів при дотриманні умов зберігання та правил перевезення.

Згідно з пунктом 6.3 розділу IV Порядку після доставки харчового продукту ветеринарні документи зберігаються у власника (реалізатора) або у справах офіційного лікаря ветеринарної медицини, а при реалізації на агропродовольчих ринках – у держаних лабораторіях ветеринарно-санітарної експертизи.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.02.2014, представник Скаржника повідомив, що є посередником і тому зможе надати лише копію ветеринарного свідоцтва на партію товару, яка надана йому імпортером партії товару, завірену власною печаткою Скаржника.

Замовником не обґрунтовано встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання ветеринарного свідоцтва у вигляді оригіналу або нотаріально завіреної копії.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника щодо встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання оригіналу або нотаріально заведеного ветеринарного свідоцтва, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до запиту цінових пропозицій в цій частині.

2. У пункті 2 Скарги Скаржник повідомив, що вимога щодо надання оригіналу або нотаріально заведеного висновку санітарно-епідеміологічної експертизи є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників, оскільки відповідно до правил перевезення товару по території України та практики перевезення товару, оригінали даних документів залишаються у виробника товару, а копія (не нотаріальна) надається тій особі, яка закупила даний товар.

Тобто, як зазначає Скаржник, жоден з учасників Процедури закупівлі не зможе надати оригінал зазначеного документу.

Щодо нотаріально завіреної копії цього документу, Скаржник повідомив, що виконати цю вимогу також не можливо у разі, якщо постачальник і покупець знаходяться в різних регіонах, або, якщо товар закуповується не у виробника, а у посередника.

Замовник з цього питання повідомив, що підтверджуючим документом гарантованої якості та безпечності продукції, що буде постачатися учасником Процедури закупівлі, згідно з чинним законодавством, зокрема, Законом України "Про забезпечення санітарного епідеміологічного благополуччя населення", є висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Стосовно неможливості надання учасниками нотаріально засвідченої копії цього документу, Замовник зазначив, що керувався вищезазначеним Законом та діяв в межах правового поля з питань забезпечення безпечних умов організації харчування дітей у закладах освіти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 Додатку 4 до інструкції з підготовки цінових пропозицій для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати, зокрема, "оригінал або нотаріально завірений висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукцію разом з протоколом експертизи, в якому зазначені найменування продукції".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про забезпечення санітарного епідеміологічного благополуччя населення" та розділу 1 Порядку проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 9 жовтня 2000 р. № 247 (надалі – Порядок проведення), висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про забезпечення санітарного епідеміологічного благополуччя населення" та розділу 1 Порядку проведення об'єкт державної санітарно-епідеміологічної експертизи – будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Пунктом 5.1 розділу 5 Порядку проведення визначено, що заявниками державної санітарно-епідеміологічної експертизи є власники об'єкта експертизи або вповноважені ними особи.

Пунктом 5.2 розділу 5 Порядку проведення визначено, що власник об'єкта експертизи – фізична або юридична особа зобов'язана відшкодувати всі пов'язані з проведенням державної санітарно-епідеміологічної експертизи витрати та виконувати вимоги експертизи щодо об'єкта експертизи.

Відповідно до пункту 7.11 розділу 7 Порядку проведення установа, заклад державної санітарно-епідеміологічної служби або експертна комісія на підставі отриманих документів проводять державну санітарно-епідеміологічну експертизу, про що складають протокол експертизи, готують проект висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи у двох примірниках.

Пунктом 7.11 розділу 7 Порядку проведення визначено, зокрема, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми містить, зокрема, реквізити висновку як документа (назва об'єкта експертизи; назва виробника продукції, розробника документа, країна; назва заявника, країна заявника; сфера застосування об'єкта експертизи (можливий споживач); сфера реалізації (через роздрібну торгівлю, аптечну мережу, для промислового використання, без права реалізації через роздрібну мережу); назва виконавця експертизи, номер протоколу; термін дії висновку; відповідальний за дотримання вимог висновку; примітки, опис ознак об'єкта експертизи.

Згідно з пунктом 7.14 розділу 7 Порядку проведення перший примірник висновку видається заявнику після затвердження і внесення до реєстру.

Згідно з пунктом 7.15 розділу 7 Порядку проведення другий примірник висновку та протокол експертизи зберігаються в Департаменті державного санітарно-епідеміологічного нагляду МОЗ України. Документи, надані заявником на експертизу, проекти висновків та протоколи експертизи зберігаються в установах (зкладах) державної санітарно-епідеміологічної служби чи комісіях протягом терміну, визначеного відповідною категорією документів згідно із законодавством.

Відповідно до пункту 7.17 розділу 7 Порядку проведення надання копій затверджених висновків здійснюється на підставі письмового звернення власника висновку.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.02.2014, представник Скаржника повідомив, що є посередником і тому зможе надати лише копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукцію та копію протоколу експертизи, які надані йому імпортером партії товару, завірені власною печаткою Скаржника.

Замовником не обґрунтовано встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукцію та протоколу експертизи у вигляді оригіналів або нотаріально завірених копій.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника щодо встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання оригіналу або нотаріально завіреного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукцію разом з протоколом експертизи, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до запиту цінових пропозицій в цій частині.

3. У пункті 3 Скарги Скаржник повідомив, що вимога щодо надання оригіналу або нотаріально завіреної декларації виробника є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників, оскільки відповідно до правил перевезення товару по території України та практики перевезення товару, оригінали даних документів залишаються у виробника товару, а копія (не нотаріальна) надається тій особі, яка закупила даний товар.

Тобто, як зазначає Скаржник, жоден з учасників Процедури закупівлі не зможе надати оригінал зазначеного документу.

Щодо нотаріально завіреної копії цього документу, Скаржник повідомив, що виконати цю вимогу також неможливо у разі, якщо постачальник і покупець знаходяться в різних регіонах, або, якщо товар закуповується не у виробника, а у посередника.

Замовник з цього питання повідомив, що підтверджуючим документом гарантованої якості та безпечності продукції, що буде постачатися учасником Процедури закупівлі, згідно з чинним законодавством, зокрема, Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів", є декларація виробника.

Стосовно неможливості надання учасниками нотаріально засвідченої копії цього документу, Замовник зазначив, що керувався вищезазначеним Законом та діяв в межах правового поля з питань забезпечення безпечних умов організації харчування дітей у закладах освіти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 Додатку 4 до інструкції з підготовки цінових пропозицій для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати, зокрема, "оригінал або нотаріально завірену декларацію виробника".

Статтею 21 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" визначено, зокрема, що "декларація виробника засвідчує відповідність харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів або допоміжних матеріалів для переробки вимогам, визначеним у декларації за умови, що вимоги, встановлені виробником, виконуються протягом подальших дій.

Декларація виробника видається на визначений період часу для серійного виробництва одного й того самого харчового продукту, харчової добавки, ароматизатора, допоміжного засобу для переробки або для партії.

Якщо декларація виробника видається на серійне виробництво продукту, включені до неї партії повинні зазначатись у такій декларації виробника. Декларація виробника, що видається на партію, повинна містити посилання на конкретну партію.

Виробник, що видає декларацію виробника, повинен мати документальні докази дійсності його декларації. Такими документальними доказами визнаються, зокрема, протоколи вимірювань, досліджень, проведених акредитованою лабораторією, документи про впровадження на виробництві систем НАССР або аналогічних систем забезпечення безпечності та якості вироблених товарів, експлуатаційні дозволи і документи про результати державного контролю та державного нагляду санітарної та/або ветеринарної служби відповідно".

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.02.2014, представник Скаржника повідомив, що є посередником і тому зможе надати лише копію декларації виробника, яка надана йому імпортером партії товару, завірену власною печаткою Скаржника.

Замовником не обґрунтовано встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання декларації виробника у вигляді оригіналу або нотаріально завіреної копії.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника щодо встановлення у запиті цінових пропозицій вимоги щодо надання оригіналу або нотаріально завіреної декларації виробника, порушують вимоги частини третьою статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до запиту цінових пропозицій в цій частині.

4. У пункті 4 Скарги Скаржник повідомив, що вимога щодо надання листа про співпрацю в оригіналі за підписом керівника або нотаріально завіреної копії цього листа від виробника, представника, дистриб'ютора, дилера, агента, продавця, у якого учасник отримує товар, є дискримінаційною та такою, що обмежує коло потенційних учасників, оскільки надати цього листа необхідно від усіх перелічених осіб, а не від одного.

Зі слів Скаржника, отримання такого листа не залежить від волі учасника, так як виробники та інші перелічені вище організації, згідно з положеннями частини другої статті 19 Конституції України, просто не мають права, повноважень, механізму, а отже не мають і законодавчої можливості чи обов'язку надавати такі листи.

Скаржник зауважив, що не в змозі надати у складі пропозиції оригінал чи нотаріальну копію листа через незалежні від підприємства причини.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 4 Додатку 4 до інструкції з підготовки цінових пропозицій визначено, зокрема, що "учасник, до документів, встановлених у вищевказаних абзацах, якщо він не є виробником, в обов'язковому порядку подає у складі пропозиції конкурсних торгів лист про співпрацю в оригіналі за підписом керівника з відтиском печатки, або нотаріально завіреним копію такого листа від виробника, представника, дистриб'ютора, дилера, агента, продавця, у якого учасник отримує товар, що планує постачати у випадку перемоги Замовнику".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати лист про співпрацю від особи, у якої учасник отримує товар.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до запиту цінових пропозицій.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Люботинський міський відділ освіти Харківської області внести зміни до запиту цінових пропозицій – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (Риба морожена "Хек")" [оголошення № 002711, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 січня 2014 року № 2 (848)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК