



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 180-р/пк-ск

від 12.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Відділ освіти Кілійської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Леніна, 45, м. Кілія,
Одеська область, 68303

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий

дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "СВІТ СР") від 16.01.2014 № 1601/9-1 (zareestrovany в Комітеті 21.01.2014 за № 8-20/121-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Кілійської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 213805, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.12.2013 № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 21.01.2014 № 52-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.01.2014 № 20-29.2/03-139-дз Замовник листом від 24.01.2014 № 171 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 03.02.2014 № 0302/9-1 (zareestrovany у Комітеті 05.02.2014 за № 8-20/265-ДЗ) надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ТД "СВІТ СР" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що Документація містить вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують наявність складських приміщень для зберігання вугілля на території Кілійського району. Скаржник зазначає, що відповідно до цієї вимоги Документації, у разі якщо в учасника відсутні складські приміщення на території Кілійського району, ним надається гарантійний лист про те, що у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів будуть орендовані складські приміщення на території Кілійського району із зазначенням адреси, назви та номерів телефонів особи (орендодавця), яка буде надавати майно в оренду. Сам договір оренди складських приміщень учасник повинен надати Замовнику до моменту підписання договору про закупівлю.

На думку ТОВ "ТД "СВІТ СР", у зв'язку з тим, що згідно з Документацією місцем поставки вугілля є заклади освіти Кілійського району, вимога про наявність складу на території Кілійського району є необґрунтованою. Скаржник зазначає, що у він має можливість постачати вугілля безпосередньо у заклади освіти Кілійського району по мірі необхідності та згідно із заявками Замовника.

Скаржник повідомляє, що вимога Документації стосовно надання учасником гарантійного листа про те, що у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів будуть орендовані складські приміщення на території Кілійського району із зазначенням адреси, назви та номерів телефонів особи (орендодавця), яка буде надавати майно в оренду, є дискримінаційною. ТОВ "ТД "СВІТ СР" вважає, що Замовник наведеною вимогою зобов'язує учасника до попередньої співпраці з третіми особами до моменту укладення договору із Замовником.

На думку Скаржника, наявність складу на території Кілійського району надає переваги місцевим учасникам Процедури закупівлі перед учасниками з інших регіонів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що він не має складів в загальних навчальних закладах відповідної потужності та не має можливості зберігати одночасно весь обсяг предмета закупівлі на своїй території.

Замовник зазначає, що учасник Процедури закупівлі повинен мати на території Кілійського району складські приміщення задля забезпечення складування та охорони необхідної кількості вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації встановлено наступну вимогу: "документи, що підтверджують наявність складських приміщень для зберігання вугілля на території Кілійського району:

- якщо учасник являється власником складських приміщень, подається копія документа, що підтверджує право власності складських приміщень та технічний паспорт на ваги;

- якщо учасник не являється власником складських приміщень та вагової, подається нотаріально завірена копія договору оренди, користування тощо.

У разі якщо у учасника відсутні складські приміщення на території Кілійського району: надається гарантійний лист про те, що у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів будуть орендовані складські приміщення на території Кілійського району з зазначенням адреси, назви та номерів телефонів особи (орендодавця), яка буде надавати майно в оренду. Сам договір оренди складських приміщень учасник повинен надати замовнику до моменту підписання договору про закупівлю".

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації та подати пропозицію конкурсних торгів відповідно до вимог Документації, а також не доведено, яким чином наведені дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТД "СВІТ СР" у Скарзі повідомляє, що Документація містить вимоги стосовно покладання на учасника-переможця Процедури закупівлі витрат, пов'язаних із залученням експертних організацій чи окремого експерта (консультанта) в розмірі 17 000,00 грн.

Скаржник вважає зазначену вимогу такою, що порушує принцип державних закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що ним було внесено зміни до Документації, що підтверджується протокольним рішенням засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 6, згідно з яким зазначені вимоги були виключені з Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Розглянувши копію Документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.01.2014 № 6, надану Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що Документація (зі змінами) не містить вимог щодо оплати учасником-переможцем Процедури закупівлі витрат, пов'язаних із залученням експертних організацій чи окремого експерта (консультанта) в розмірі 17 000,00 грн.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що у пункті 1 додатку № 2 Документації Замовником встановлено вимогу, згідно з якою учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі, вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

ТОВ "ТД "СВІТ СР" вважає, що зазначена вимога дискримінує учасників Процедури закупівлі, які не є виробниками вугілля, оскільки зобов'язує учасників до договірних відносин із безпосереднім виробником. У випадку придбання вугілля безпосередньо не у виробника, а у посередника, та відсутності договірних відносин із виробником, вищевказані документи, на думку Скаржника, надати неможливо.

Скаржник зауважує, що представник виробника не зобов'язаний надавати документи, що підтверджують наявність відносин із виробником. На думку ТОВ "ТД "СВІТ СР", зазначена вимога ставить в залежність учасника-представника від виробника.

Скаржник також зазначає, що додаток № 2 Документації містить, зокрема, умову, що у разі, якщо учасник Процедури закупівлі має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог), передбачених підпунктами 1 та 2 у складі пропозиції надає оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань незалежної лабораторії, виданого учаснику не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копію сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025, а також копії посвідчень про якість вугілля, відвантаженого учаснику.

Скаржник зазначає, що відповідно до ДСТУ 4096:2002 протокол випробувань та посвідчення якості видається на відвантажену чи вироблену партію вугілля відповідною лабораторією. Таким чином, учасник повинен мати в наявності марки вугілля, які пропонуються. Зі слів Скаржника, у випадку, якщо учасник планує видобуток чи придбання вугілля у майбутньому, він не в змозі надати документи, що вимагаються, зокрема, копію протоколу випробувань, наданого незалежною акредитованою лабораторією.

На думку ТОВ "ТД "СВІТ СР", встановлення вимоги щодо надання копії протоколу випробувань створює додаткові переваги для учасників, які мають вказані документи. Скаржник повідомляє, що відповідно до національного стандарту ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" під час укладення договору повинен бути наданий лише сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Скаржник вважає, що встановлення вищезазначених вимог обмежує коло учасників лише тими суб'єктами господарювання, які мають на складі необхідну кількість вугілля відповідної марки. Оскільки учасники можуть співпрацювати з безпосередніми виробниками вугілля, які гарантують відвантаження вугілля в найкоротші терміни та поставку вугілля безпосередньо у місця, вказані замовником, то зберігати вугілля на складі немає необхідності. Окрім того, на думку ТОВ "ТД "СВІТ СР", наявність вугілля на складі не може бути гарантією поставки, оскільки не свідчить про поставку його конкретному замовнику і може бути призначене для інших цілей. Скаржник вважає, що якщо учасник Процедури закупівлі планує видобування чи придбання вугілля для потреб Замовника в майбутньому, він не зможе надати у складі його пропозиції конкурсних торгів зазначені документи.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що вимога, встановлена у пункті 1 додатку № 2 Документації, не зобов'язує учасників мати договірні відносини із безпосереднім виробником вугілля, а також не зобов'язує конкретно представника виробника надавати документи, що підтверджують наявність відносин із виробником.

Замовник зауважує, що у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, учасник Процедури закупівлі повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником. Таким підтвердженням, зі слів Замовника, може бути будь-який підтверджуючий документ від учасника (зокрема, у вигляді пояснювального документу) або представника, дилера, дистриб'ютора, покупця.

Крім цього, Замовник повідомляє, що вимога, встановлена у пункті 4 додатку 2 Документації стосується лише учасників, які мають товар, що є предметом закупівлі, в наявності. При цьому, для учасників, які співпрацюють з виробниками, дилерами, дистриб'юторами встановлені інші вимоги, передбачені підпунктами 1 та 2 додатку 2 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником згідно технічного завдання (додаток № 2).

Пунктом 1 додатку № 2 Документації, зокрема, зазначено наступне: "учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Пунктом 4 додатку № 2 Документації (зі змінами) встановлено наступну вимогу: "у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог) передбачених підпунктами 1, 2 у складі пропозиції надаються:

оригінали або нотаріально завірнені копії протоколів випробувань незалежної лабораторії, виданий учаснику торгів не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025;

копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику;

гарантійний лист про те, що на складі учасника (з зазначенням адреси та номерів телефонів) знаходиться необхідна кількість товару (вугілля кам'яне ДГкт/ДГ та АО) для потреб Замовника, а також, про те, що Замовник має право в будь-який час перевірити достовірність наданої інформації".

Таким чином, вимога, наведена у пункті 1 додатку № 2 Документації, не передбачає обов'язкового підтвердження учасниками Процедури закупівлі наявності договірних відносин із безпосереднім виробником та не містить конкретизації, яким чином учасник Процедури закупівлі, у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем повинен документально підтвердити наявність відносин між таким представником та виробником, тому учасник може на власний розсуд надати документи, які, на його думку, підтверджують наявність відносин між представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем та виробником.

Пункт 4 додатку № 2 Документації стосується учасників Процедури закупівлі, які мають в наявності (на своєму складі) товар, який є предметом закупівлі.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі не має в наявності товару, що є предметом закупівлі, він повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, передбачені пунктами 1 та 2 додатку № 2 Документації (зі змінами).

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації та подати пропозицію конкурсних торгів відповідно до вимог Документації, а також не доведено, яким чином наведені дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Доповненнях до Скарги повідомляє, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі-суб'єктами малого підприємництва у складі їх пропозицій конкурсних торгів "копії фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва або копії декларації про доходи".

ТОВ "ТД "СВІТ СР" зазначає, що він є суб'єктом малого підприємництва, та для нього чинним законодавством не передбачено подання "фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва або копії декларації про доходи".

На думку Скаржника, зазначені вимоги Документації обмежують учасників Процедури закупівлі колом тих, бухгалтерський облік та фінансова звітність яких дає можливість надати копію фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва або копію декларації про доходи за 2013 рік.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" передбачено, що для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

У підпункті 4 пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) встановлено, зокрема, що наявність фінансової спроможності підтверджується для суб'єктів малого підприємництва копією фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва або копією декларації про доходи. У випадку, якщо для учасника-суб'єкта підприємницької діяльності законодавством України встановлено скорочену за показниками фінансову звітність, такий учасник повинен подати лист-пояснення з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що його фінансова звітність не містить звіту про рух грошових коштів.

Наказом Міністерства фінансів України від 25.02.200 № 39 затверджено Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 25 "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" (надалі – Наказ), яким встановлено, зокрема, зміст і форму Фінансово звіту суб'єкта малого підприємництва в складі Балансу (форма N 1-м) і Звіту про фінансові результати (форма N 2-м) та порядок заповнення його статей.

Пунктом 2 розділу I Наказу встановлено, зокрема, що норми цього Положення (стандарту) застосовуються для складання Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 16.01.2014 № 1601/9-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК